

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 329.78

А.Д. Лазарев, С.Н. Чирун

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Несмотря на специфику интересов молодежи в ее взаимодействии с обществом, его политическими институтами, внутри страны и за ее пределами между ними есть много общего и вместе с тем, до настоящего времени нет ни одной работы, в которой бы был дан анализ места и роли молодежи в геополитике.

Геополитика, представляя жизнедеятельность субъектов, направленную на организацию международных отношений по поводу контроля над пространством, так же, как и молодежная политика, выполняет интегративную функцию.

Сказанное обусловлено двумя тенденциями в развитии международных отношений: интеграцией и дифференциацией в мировом сообществе. Следует заметить, с учетом специфики геополитики, что эффективность реализации ее интегративной функции в международных отношениях во многом зависит от качества мирового порядка и проявляется как результат противоречия интеграции и дифференциации. Отсюда возрастет значение не только адекватности деятельности институциональных субъектов геополитики, но и разнообразных социальных сил, осознания и реализации ими ценностей в строительстве современного мирового порядка. Особую роль в решении этих задач играет молодежь.

Молодежь в условиях глобализирующегося постиндустриального общества всё меньше изъявляет желания довольствоваться позицией объекта или пассивного статиста молодежной политики государства и политических партий, и всё более активно заявляет о претензиях на свою политическую субъектность. Причем данная тенденция универсальна и проявляется среди молодежных движений, позиционирующих себя в различных спектрах политической стратификации: элитистов и космополитов, умеренных центристов и радикалов, плановиков и рыночников, либералов и национал-большевиков.

Последние представлены в России исключительно молодежным движением, целью которого провозглашается смена нынешней власти с изменением строя и построением общества нового типа. Национал-большевитская партия (НБП) основана в мае 1993 года литератором Э.В. Лимоновым (литературный псевдоним) и философом А. Г. Дугиным. В настоящее время официальная численность НБП составляет более 22000 молодых нацболов и более 100 региональных отделений. В значительной мере кадровой ротации способствует сочувственно-лояльная позиция по отношениям к НБП большинства либерально-ориентированных российских СМИ, особенно усилившаяся после участия партии в совместных

с либералами правозащитных акциях.

Структура партии формально иерархическая, но со значительной автономностью региональных отделений. Наряду с этим на местном уровне существуют многочисленные субкультурные молодежные контактные круги и группы, идентифицирующие себя как национал-большевики, но не желающие иметь ничего общего с Лимоновым и, особенно, с Абелем (Либерман), ставшим фактически вторым человеком в партии после ухода из неё А.Г. Дугина. По-видимому, именно в этой среде сформировались контуры сетевого Интернет-проекта НБП без Лимонова.

Идеология современной НБП достаточно противоречива во многом из-за поликлассовой направленности партии идеологической противоречивости, своеобразном симбиозе взглядов радикально правых с крайне левыми, что проявилось в цитировании тезисов из трудов Ю.Эволов и заимствовании у Г.Маркузе представлений о движущих силах и механизмах политической борьбы. Среди наиболее ярких акций нацболов можно назвать захват 40 нацболами приемной администрации президента (Москва, 14 декабря 2004)[2].

Растущая популярность национал-большевистских идей среди определенных слоев молодежи, гибкость руководства, позволяющая ему блокироваться в решении тактических задач с противниками из либерального лагеря, вызывает серьезное беспокойство правящей элиты. Следствием этого стало создание политтехнологами 15 апреля 2005 г. радикальной молодежной организации, антипода НБП - движения «Наши».

Массовость и хорошая организация акций, агрессивность в отношении политических оппонентов и показное покровительство со стороны Кремля привлекло к «Нашим» пристальное внимание как СМИ, так и прочих сегментов российской политической системы. Организация представляет интерес как пример впечатляющего оргстроительства массового молодежного движения. «Наши» подают себя как молодежное демократическое антифашистское движение, ставящее целью защиту политического строя с мягкой заменой правящей элиты. Руководство организацией осуществляет Федеральный Совет, состоящий из 5 «комиссаров», при официальной численности 3000 членов в 30 регионах РФ. Возглавляет организацию федеральный комиссар (Василий Якеменко). Структура организации жестко-иерархическая, а в идеологии, несмотря на демократическое и антифашистское позиционирование, присутствуют очевидныеrudimentы социал-

дарванизма. «История — это смена поколений. У каждого поколения есть шанс уйти незамеченным или изменить мир. Мировое развитие — это конкуренция народов. Постоянное обновление (модернизация) — пропуск в будущее. Тот, кто останавливается на достигнутом, отстает и сходит с дистанции мировой истории. Ты — либо лидер, либо жертва. В какой категории окажется Россия, зависит сегодня от выбора нашего поколения. Наша цель — сделать Россию глобальным лидером XXI века» (из Манифеста движения).[3] Такая аксёологическая неоднозначность идеологии, а также практика террора и устрашения, проводимая «Нашиими» против своих политических оппонентов (выслеживание и избиения оппозиционеров, погром устроенный 29 августа 2005 г. в Московском горкоме КПРФ, у станции метро «Автозаводская»), позволяет левопатриотическим силам рассматривать движение «Наши» как неофашистское. При этом используется игра слов: «фашизм»-«нацизм» не пройдёт. В этом смысле движение выполняет скорее роль жупела, а его политическая активность без достаточной социальной базы способствует лишь консолидации всех оппозиционных режиму сил. В качестве примера можно привести совместное заявление в прямом эфире "Эхо Москвы" пресс-секретаря НБП А. Аверина и лидера молодежной "Родины" С. Шаргунова.[4]

В одном из своих недавних выступлений лидер Санкт-Петербургского отделения "Яблоко" М. Резник заявил, что не только можно, но и нужно осуществлять протестные акции совместно с НБП. Мы боремся за те же цели, что и эта организация, - вполне однозначно высказал в СМИ свою позицию М. Резник. В ответ на это «комиссары» движения «Наши» во главе с федеральным комиссаром В. Якеменко пикетировали здание местного отделения «Яблоко».[3]

Тенденция к консолидации молодежи, представляющей лево-патриотический политический спектр, проявилась в создании 31 января 2004 г. организации «Молодежный Левый Фронт (МЛФ)».[5] Особенность организации — это отказ от индивидуального членства. Коалиция лево-патриотических молодежных организаций объединяет 30 регионов в рамках структур Фронта в целях обеспечения единства действий. Организация принципиально не приемлет государственную концепцию «молодежной политики» и позиционирует себя как объединенную идеологическую коалицию больших и малых левых молодежных организаций. В эту коалицию вошли Союз коммунистической молодежи (СКМ) (его численность формально составляет чуть ли не 80% всего ресурса МЛФ), Авангард красной молодежи (АКМ), а также целый ряд мелких движений, вроде «Социалистического Сопротивления» и «Союза Советской Молодежи». Однако объективно усиление МЛФ ведет к выхолащиванию молодежного протестного ресурса КПРФ, изначально сосредоточенного в СКМ, и к уходу радикальных красных молодежных течений от возможной «национальной риторики» в сторону антиглобалистской тенденции, представленной Б. Кагарлицким. К числу наиболее громких акций, осуществленных МЛФ, можно отнести: формирование общероссийской сети Советов протестных

действий, которые были бы независимыми от отдельных политических сил (с мая 2005 года по России). Перекрытие Ленинградского шоссе, проведенное активистами МЛФ (СКМ, «Социалистическое сопротивление», АКМ) совместно с РРП, РКСМ(б), РКРП-РПК и КПРФ (Солнечногорск, 09 января 2005). Флэш-моб-акция «Вова, домой!» в рамках акции «Россия без Путина» (Санкт-Петербург, 28 февраля 2004).

По инициативе Союза молодежи "За Родину!" и его лидера С. Шаргунова 26 сентября 2005 года создана радикально-оппозиционная правящему режиму молодежная организация «Лига объединенной молодежи» (ЛОМ). С. Шаргунов так прокомментировал это событие: «Впервые между собой договорились державники, леваки и либералы о создании неформальной коалиции для конкретных ударов по режиму олигархов и чиновников. Коалиция — это выход за рамки индивидуального сектантского пиар-проекта. Власть боится даже намека на согласие в стане оппозиции, ей выгодно раздробление молодежного движения на крохотные амбициозные фрагменты. Именно так легче всего маргинализировать нас».

Соглашение о создании ЛОМа подписали Молодежная "Родина", первый секретарь СКМ (комсомол КПРФ) Юрий Афонин, лидер Авангарда Красной молодежи Сергей Удальцов, главный редактор газеты "Лимонка" НБП, Алексей Волынец, от Социал-демократического союза молодежи — Алексей Плотников и два молодых либерала, координаторы движения "Оборона" Юлия Малышева и Сергей Жаворонков.

Идейно-близкими «Нашим» молодежными движениями являются «Молодежное Единство» и «Идущие вместе». Впрочем, данные движения являются скорее квази-молодёжными, поскольку идеология, средства и кадры — всё формируется «старшими товарищами».

Целью общероссийской общественной организации «Молодежное Единство», основанной 9 сентября 2000 г. и переименованной в ноябре 2005 г. в «Молодую гвардию», является сохранение нынешнего режима с вхождением в правящую элиту. Организация объединяет 70.000 человек в 89 региональных отделениях. В качестве знаковых фигур можно назвать Ивана Демидова и Александру Буратаеву. Среди проведенных организацией массовых мероприятий можно назвать: «Этот день мы приближали, как могли» (Тверская область, 9 мая 2005). «День Святого Валентина» (Кемеровская область, 14 февраля 2005). «Политике Президента — Да!» в поддержку монетизации (Челябинская область, 11 февраля 2005).[6]

Финансирование движения было сокращено властьюющей элитой после учреждения «Идущих вместе» и раскрутки «Наших». Сегодня организация рассматривается «Единой Россией» и региональной властью преимущественно как инструмент создания массовости на культурно-политических мероприятиях.

Идейно не отличаются от молодых «Единороссов» представители другого, пропрезидентского движения, созданного 13 июля 2001 года «Идущие

вместе». Официальная численность организации 100.000 человек в 20 регионах России. Организация планировалась как аналог «скаутовской» организации, «изменяющей человека к лучшему». С уходом В. Якеменко и созданием «Наших» проект «Идущих вместе» резко покинул российское информационное пространство. К этому времени их радикалистские акции, вроде суда над книгами В. Сорокина, привели к отчуждению от движения молодых либералов, что привело к стигматизации данного движения в либерально-оппозиционной среде. К числу замеченных СМИ мероприятий можно отнести траурную акцию у посольства Великобритании (Москва, 15 июля 2005) и пикет на площади перед Большим театром против творчества В. Сорокина (Москва, 23 марта 2005). В рамках охранительной функции движения можно рассматривать акцию: «в Белоруссии апельсины не растут», проходившую 20 сентября 2005 года, когда исполнилось четыре года со дня инаугурации Президента Белоруссии А. Г. Лукашенко. В ходе акции, которая состоялась 20 сентября вблизи станции метро «Гостиный двор», жители Санкт-Петербурга могли принять непосредственное участие в приготовлении подарка (сока) для Президента Белоруссии, лично раздавив несколько «оранжевых» фруктов.

В пику набирающим силу либерал-мондиалистским тенденциям в молодежной политике в мае 2005 года было создано Молодежное патриотическое альтерглобалистское движение «Всеобщая Альтерглобалистская Лига (ВАЛ)», ставящее целью сплотить молодежь России около президента. «Настало время выстроить непримитивный «ВАЛ», который защитит наш народ от попыток подрыва доверия к власти и государству, навязывания норм западной морали. Святое дело Движения — возрождение России, защита ее места в мире как великой державы, несущей человечеству идеалы объединения, духовности, справедливости, обеспечение преемственности поколений, возрождение национально-исторической и культурной традиции, ее ценностей, сохранение и развитие отечественной культуры, национальной идентичности и национального самосознания, национальной гордости нашего народа»(Из Манифеста движения).[7] Даже по официальным данным организация насчитывает не более 2000 сторонников. К числу лояльных режиму квазимолодежных (т.е созданных не молодежью) политических организаций можно отнести и «Российский Союз Молодежи (РСМ)», слабоструктурированную организацию с аморфной идеологией, представляющую 200 тысяч членов в 75 территориальных организациях, но заявляющую о амбициях быть приемником роли ВЛКСМ в молодежной политике. Лидером организации – отпрянка позднего ВЛКСМ, появившейся на свет 31 мая 1990 года, является первый секретарь ЦК Олег Рожнов. Слабым моментом организации является её ошибочное самопозиционирование как организации не политической и деидеологизированной.[8] В следствие этого, организация практически лишена внимания СМИ и малоизвестна в молодежной среде. Всё вышеуказанное распространяется и на другую лояльную власти квазимолодежную и квази-коммунистическую организа-

цию «Российский Коммунистический Союз Молодежи (РКСМ)», основанную 2 октября 1995 года. Смерть лидера РКСМ И. Малярова резко ослабила финансовые и организационные позиции его организации. В ноябре 2004 года, во время кризиса в коммунистическом движении, РКСМ стал молодежным крылом созданной при поддержке Г. Семигина Всероссийской Коммунистической партии будущего[9]. В настоящее время массовые акции РКСМ практически прекращены, а связь со СМИ и социальной базой утеряна.

К числу квазимолодежных и квазипатриотических организаций относится «Молодежный центр ЛДПР» - очередная вариация «соколов» Жириновского. Организация трансформирована в феврале 2004 года под лозунгом: «Молодежь — против революций!». В СМИ получили отражение акции: бизнес-проект по превращению мемориального комплекса «Мавзолей Ленина» в ночной клуб для молодежи (Москва, 21 апреля 2005); круглый стол в Госдуме «Религиозное образование в школах: необходимо или бессмысленно?» с поддержкой внедрения курса «Основ Православной культуры». (Москва, 23 мая 2005).[10] В целом же организация имеет ничтожное влияние, как в молодежной среде, так и в СМИ.

В 2004-2005 гг. наблюдалось резкое усиление активности оранжево-космополитизированных слоев либеральной молодежи. Это является закономерным отражением процессов, происходящих в зоне Rimlanda (серия цветочных революций), и актуализации нерешенных проблем во внешней и внутренней политике РФ. Оранжевые революции осуществлялись по теории американского политолога Джина Шарпа, изложенной в его работе "От диктатуры к демократии".[11] Его концепция стала руководством к действию для таких "штурмовых отрядов" Запада как ПОРА в Украине, КМАРА в Грузии, ОТПОР в Сербии, ЗУБР в Белоруссии и т.д. В конце 90-х эта концепция была принята на вооружение ЦРУ. Было заявлено, США должны стимулировать создание негосударственных объединений в виде различного рода организованных общественных групп давления на правительство, т.е. институтов гражданского общества. Именно они сыграли ключевую роль в переворотах в Сербии, Грузии и на Украине.

К оранжевым молодежным организациям в России можно отнести: Молодежную общественную организацию, основанную 5 января 2005 года в Санкт-Петербурге «Идущие без Путина» [12], Независимую ассоциацию студентов «Я думаю», основанную 13 марта 2004 года[13], российское демократическое молодежное движение «МЫ» основанное: 11 июня 2005 года[14], «Пора!», основана 25 января 2005 года[15], Демократическая молодежная ассоциация «ДА!», основанная весной 2005 года с целью раскрутки внучки Е. Гайдара, как якобы крупного политика нового поколения.[16] Один из лидеров «ДА» Н. Шавшукова так прокомментировала для СМИ низкий рейтинг в молодежной среде своей организации: «... мы никого не убиваем, поэтому, может быть, про нас и не пишут».[16] В марте 2005 года создано прохакамадовское общественное молодежное движение «СтопКран», видящее своей це-

лью: «разрушение стереотипов и мифов путинского режима в сознании граждан России, созданных пропагандистской машиной власти»[17].

В сравнении с перечисленными «грантовыми» организациями, т.е. созданными на средства зарубежных грантодателей и отечественных «олигархов», более влиятельной в либеральной среде являются молодежное политическое движение «Оборона». Организация создана 12 марта 2005 года и на сегодняшний день имеет официальную численность 2500 человек в Москве и 17-ти региональных представительствах. Структура организации представляет собой коалицию из нескольких либеральных организаций с собственным членством под руководством координационного совета из 15 человек.

Организация является тактической коалицией молодежных организаций либерального направления, созданная для консолидации их слабых и разрозненных усилий на «уличных акциях» и не pretендует на превращение в самостоятельную партийно-идеологическую структуру. Помимо молодежного «Яблока», являющегося костяком «Обороны», в последнюю входит «Молодежный СПС», а также малочисленные организации «Идущие без Путина», «Наш выбор», «Коллективное действие» и др.

Целью движения провозглашается смена нынешней властной элиты через «бархатную» революцию. «Мы готовы противопоставить полицейской системе авторитаризма и власти коррумпированных чиновников свою гражданскую позицию, стремление бороться за свою свободу и готовность выйти на улицу. Мы объявляем о намерении начать широкую общественную дискуссию о будущем России, о намерении организовывать акции гражданского неповиновения и прямого давления на власть, о намерении сменить политический режим РФ любыми законными средствами» (из Декларации движения).[18]

Ядром «Обороны» являются молодежные отделения двух праволиберальных политических партий, отражающих интересы таллассоориентированных слоев крупной и средней буржуазии, это: «Молодежное «Яблоко» и «Молодежный Союз Правых Сил (МСПС)».

Молодёжное крыло политической партии «Российская демократическая партия Яблоко» основано в мае 2005 года, хотя отдельные городские организации существуют еще с 1994 года. На сегодняшний день организация объединяет 2000 человек в 35 региональных отделениях. Целью движения называется смена нынешней власти и политико-экономического курса через законные процедуры.[19]

Долгое время «Молодежное «Яблоко» существовало в рамках отдельных организаций в Москве и Питере. Возможности московского информационного поля способствовала гипертрофированнию роли московского «МЯ» и ее лидера И. Яшина, которого даже сегодня считают единоличным общероссийским лидером молодых яблочников (как, впрочем, и «Обороны»). Создание «Обороны», однако, привело к размыванию медиа-образа «МЯ» и угрожает потерей влияния на него со стороны материнской организации Г. Явлинского. В качестве характерных акций,

получивших отражение в СМИ, можно назвать попытку акта вандализма по отношению к мемориальной доске Ю. Андропова (Москва, 27 июля 2005), а также совместные акции с другими группами «коранжевой молодежи» в рамках «Обороны».

«Молодежный Союз Правых Сил (МСПС)» создан в 2001 году, имеет официальную численность 3000 человек в 50 городах России и финансируется на деньги СПС [20], хотя реально общероссийская организация МСПС только формируется и пока существует в виде отдельных региональных образований. Акции характеризуются подчеркнутым либерал-космополитизмом: участие в выступлениях белорусской оппозиции «Чернобыльский шлях». МСПС явился инициатором поездки молодых либералов из России в Белоруссию (Минск, апрель 2005).

Безусловно, создание и активизация в последние годы право-либеральных квази-молодежных организаций (имеется в виду, что молодежь выступает здесь не столько в качестве субъекта молодежной политики, а скорее как объект политических манипуляций со стороны глобальных мондиалистских структур) должна рассматриваться в неразрывной связи с geopolитическими процессами. Основные тенденции, определяющие образ грядущего мира, являются довольно противоречивыми. В целом же будущее представляется в образе «Нового мирового порядка», в котором будет главенствовать унифицированная система ценностей, воплощенная на всем пространстве планеты. Такой «Новый мировой порядок», управляемый «мировым правительством», в котором главную роль будут играть олигархические, финансовые и аналитические элиты Запада, а также проводники их влияния в других регионах мира, исходит из предпосылки о радикальном превосходстве цивилизации современного Запада над всеми иными путями и моделями исторического развития, подлежащими постепенной ликвидации. «Новый мировой порядок» предполагает нивелировку народов, государств, культур и обществ по либерально-демократической модели с универсализацией философских, юридических, культурных и экономических предпосылок, на которых эта модель основана. При этом особое опасение внушиает то, что очертания мира будущего, складывающиеся из естественного развития тех основных тенденций, которые являются доминирующими уже в настоящем, приведут к катастрофическим результатам по мере их дальнейшей реализации. Если главенствующей на сегодняшней день тенденции мондиализма и атлантизма не будет противопоставлено масштабной цивилизационной альтернативы, мир будет представлять модель либерального тоталитаризма с двойными стандартами и моралью, утратой культурами и социальными ансамблями своего активного соучастия в ходе истории. Как признают современные футурологи, установление «нового мирового порядка» означает «конец истории» (Ф. Фокуяма), отмену и преодоление всех основных форм существования, которые составляли содержание исторического бытия человечества, в том числе и исторического бытия самого Запада, пока он не перешел к окончательной, постисторической фазе своего существования.[21]

«Новый мировой порядок», явно вырисовываю-

щийся на рубеже тысячелетия, является продуктом «морской» цивилизации, плодом зрелого и доведенного до своих логических пределов атлантизма. Для самих народов Запада закономерность и позитивность такого результата отнюдь не бесспорна, для всех остальных народов и цивилизаций земли, развивавшихся по иным путям и иной логике, силовое тоталитарное навязывание результатов атлантистского пути является неприемлемым, т.к. противоречит их архитипическому цивилизационному коду, что признают и сами атлантисты (С.Хантингтон).[22] Новый мировой порядок открывается в такой ситуации как диктатура, как новая форма владычества и доминации.

Еще Карл Шмитт предрекал великую цивилизационную катастрофу, связанную с переходом от «старого номоса» планеты к современному, когда нарушено равновесие между Морем и Землей. При подобном развитии ситуации, по Шмитту, появляется фигура партизана (молодого террориста) - защитника Суши, как последнее действующее лицо истории в «финальной битве» (Ж. Первуслеско), которое всеми средствами будет стремиться защитить «сухопутный порядок», сопротивляясь тотальному наступлению Моря и Западной цивилизации. Фигуре партизана Карл Шмитт посвятил свою предпоследнюю книгу "Теория партизан".[23] Партизан — это, безусловно, современное. Он, так же как и другие современные политические типы, оторван от традиций. В своем сражении Партизан пренебрегает всеми правилами ведения войны. Более того, Партизан — не военный, это лицо гражданское, действующее террористическими методами, которые в невоенной ситуации должны были бы быть приравнены к злостным уголовным преступлениям. И, тем не менее, именно Партизан, по мнению Карла Шмитта, воплощает в себе "верность Земле". Партизан является откровенно иллегитимным ответом на вызов современного права.

Одной из молодежных организаций, соответствующей архитипическому образу «партизана» у К. Шмитта, является «Авангард Красной Молодежи» (АКМ), организация, созданная 4 мая 1999 года.

АКМ является одной из немногих подлинно молодежных организаций, сложившихся на принципах самоорганизации, в которых молодежь является подлинным субъектом политики и реализует свою субъектность на практике. АКМ является самостоятельной коммунистической молодежной организацией. АКМ действует на всей территории бывшего СССР [24]. В качестве цели движения указывается на революционную смену нынешнего строя. В настоящий момент численность АКМ насчитывает около 5000 человек в 25 региональных отделениях. Наряду с НБП, АКМ считается самой дерзкой и оттого наиболее раскрученной в СМИ радикальной группировкой в России — неслучайно они часто проводят совместные акции прямого действия.

После раскола (осень 2003 года) и ухода нескольких соратников под крыло «Трудовой России» («АКМ-ТР»), именно АКМ, возглавляемый Сергеем Удальцовыми, безоговорочно удерживает инициативу — как на «улице», так и в медиапространстве.

В московском клубе «Молодая Гвардия» 13 ок-

тября 2005 г. прошел круглый стол «Молодежная политика в СССР и современной России». Для участия в работе круглого стола были приглашены представители различных молодёжных организаций. Также там присутствовали представители культурной и политической элиты, в частности Михаил Горбачев, который первым и получил слово. В своём выступлении он заявил, что перестройка принесла стране свободу, позволила войти в мировое цивилизованное сообщество. После выступления экс-президента случился скандал. Слово получил лидер АКМ Сергей Удальцов. Он сказал, что главная проблема современной молодежной политики — это отсутствие у государства созидающей идеологии. Затем лидер АКМ заявил, обращаясь к Горбачеву: «Я считаю, что Вы не имеете морального права поучать молодежь. Вы предали страну и партию. Вы лишили будущего целые поколения молодых граждан, способствуя разрушению СССР». После этого он облил Горбачева водой из стакана. Все сотрудники АКМ, участвовавшие в работе круглого стола, были доставлены в 74-е отделение милиции г. Москвы.[24]

В числе характерных акций АКМ, получивших отражение в СМИ, можно назвать: «Кремль взят!» — акция на Соборной площади Кремля (Москва, 31 мая 2005). Столкновения с милицией на Тверской улице (Москва 09 мая 2005). Перекрытие Невского проспекта (Санкт-Петербург, 09 апреля 2005). Конfrontация с ОМОНом на Калужской площади (Москва, 12 февраля 2005).

Идеологическим радикализмом отличается также «Революционный Коммунистический Союз Молодежи» (РКСМ(б)). Наряду с НБП, движение имеет своих политзаключенных: это Надежда Ракс (9 лет лишения свободы) и Лариса Романова (5 лет). Организация самопозиционируется как помощник и кузница кадров для Российской коммунистической рабочей партии, что является следствием подчиненного положения организации по отношениям к «материнской» партии. В программных документах организации подчеркивается идеологическая опора на исторический опыт мирового коммунистического движения.[25] В СМИ информация о акциях РКСМ(б) практические никогда не выделяется из общего фона сообщений об акциях прямого действия лево-радикальных организаций. Частично это связано с тем, что организация делает основную ставку не на атрибутивно-символическую сторону деятельности, такую как акции прямого действия, а на каждодневную упорную организационно-разъяснительную работу в трудовых коллективах. Однако, не адаптированная к современным реалиям концептуальная фразеология 1930-х годов, используемая лидерами организаций, мало способствует успеху движения как актора молодежной политики в современном обществе. Кроме того, к организации устойчиво прикрепился ярлык политического сектанства.

Значительно более респектабельный статусный образ сформировался у про КПРФовской молодежной организации «Союз Коммунистической Молодежи (СКМ РФ)». СКМ был основан 29 мая 1999 года и на сегодняшний день его официальная численность составляет 28 тысяч человек в 72 региональных организациях. Одной из основных целей-

заданий организации является популяризация КПРФ и ее идеологии в молодежной среде. «Мы считаем необходимым – утверждают лидеры организации, строить свою деятельность в тесном сотрудничестве с КПРФ, содействуя проведению ее политики в молодежной среде, привлекая в ее ряды новых сторонников, прежде всего из числа молодежи».[26]

Несмотря на серьезное превосходство в кадрах над другими оппозиционными молодежными организациями, пропагандирующими идеи социализма, СКМ, тем не менее, уступает отдельным из них (АКМ, НБП) по представленности в медиапространстве. К числу акций СКМ последнего года, получивших отражение в СМИ, можно выделить: «Похороны капитализма» (Сызрань, 28 июля 2005); Комсомольский митинг у консульства США (Екатеринбург, 04 июля 2005); столкновения с милицией на Тверской улице у Белорусского вокзала (Москва, 09 мая 2005); участие в народных акциях протesta против монетизации (по всей России в январе-феврале 2005).

Политические процессы на Украине серьезно повлияли на совершенствование форм и методов политической борьбы не только право-либеральных молодежных движений, но также и левопочвенные силы извлекли для себя определенные уроки. В начале апреля 2005 года Московским горкомом КПРФ было создано левое радикальное молодежное движение - «Хватит!», активно использующее в своих мероприятиях стиль «цветочных революций». От материнской партии координируют проект Петр Милосердов, Игорь Герасимов, Сергей Довгаль.[27]

Несмотря на слабую кадровую базу и недостаток информационной поддержки, движение вызывает серьезное беспокойство у московских властей.

К числу лево-патриотических молодежных организаций относится и созданный 9 июня 2004 года партией Родина «Союз молодежи «За Родину!», возглавляемый упоминавшимся С. Шаргуновым. Целью движения провозглашается смена нынешней власти и существующего строя в рамках законных процедур. Организация насчитывает в своих рядах 3000 человек в 40 регионах страны

Организация настаивает на необходимости пересмотра и серьёзной корректировки Доктрины молодежной политики РФ. «Единственным способом преодоления тяжелого духовного и экономического кризиса, способом изменения пророченной неолиберальными кукловодами траектории регресса России является осознанная творческая бескомпромиссная борьба против тотальной коммерциализации человеческих отношений, борьба за право всех и каждого на гармоничное развитие. Одной из важнейших битв этой борьбы будет битва за молодежь! Проиграть ее значит потерять Родину!» (Из Манифеста)[28].

К числу мероприятий «Союза молодежи «За Родину!», получивших в 2005 г. наиболее полное отражение в СМИ, можно отнести следующие:

- всероссийская акция против отмены военных кафедр (Москва, 23 июля 2005);
- театрализованное действие в защиту отечественного предпринимательства от бюрократии (Москва, 18 июля 2005);

– пикет «Тортом по рыжей морде» по случаю юбилея Анатолия Чубайса и против бесчеловечных реформ электроэнергетики (Москва, 16 июня 2005);

- совместная с КПРФ, «Молодежным «Яблоком» и НБП акция «Свободу заключенным!» (Москва, 27 мая 2005).

26 февраля 2005 года на учредительном съезде, проводившимся на территории культурного комплекса Александровская Слобода, был создан «Евразийский союз молодежи» (ЕСМ), второе название – опричники. Политически эта организация близка молодежным организациям Родины и КПРФ, в то время как идеино-архитектурные основания данного движения фактически не имеют аналогов среди других молодежных организаций, за исключением разве что онтологически родственной НБП. Хотя отношения с последней весьма непростые. Конфликт между ними особенно очевиден на уровне выработки стратегии борьбы. Сегодня "лимоновцев", по мнению актива ЕСМ, можно смело отнести к «оранжевым», поскольку «их руководитель Эдуард Лимонов занял последовательно оранжевую позицию, ослепленный идеей свержения Путина и нынешней власти».[29]

Среди лидеров «опричники» можно выделить Павла Зарифуллина, Валерия Коровина, Юрия Горского. Организация насчитывает в своих рядах 25.000 человек в 40 региональных отделениях России, а также отделения на Украине, в Молдавии и Латвии.

В качестве одной из ближайших целей движения называется защита государственности на улицах в 2007-2008 гг. Отношение к политическому режиму со стороны «опричники» можно охарактеризовать как умеренно-критическое. А.Г. Дугин на учредительном съезде «опричники» выразил отношение евразийцев к власти – и, в частности, к нынешней власти - следующим образом: "Евразийцы всегда считали власть сакральной. Но, не смотря на то, что мы любим власть ... то, что сегодня называется " властью" - этому названию просто не соответствует. Сегодняшние политические элиты России просто не понимают той исторической нагрузки, которая на них лежит. Из этого можно сделать вывод о планах "молодых опричников" - либо сделать власть "сакральной" либо взять и выстроить новуюластную вертикаль, наполнив ее содержанием и сакральностью. Касательно отношения к политическому классу, А.Г. Дугин отмечает, "мы видим, как он выпустил ситуацию из рук на Украине, в Грузии, на постсоветском пространстве, как не может защитить наших национальных интересов в столкновении с западным миром, северо-атлантическим сообществом, идиотская монетизация льгот нанесла удар по своему народу, разнесла остатки социальной защиты, поставила крест на социальном государстве". Из данного текста следует, что тиражируемый некоторыми оппозиционными СМИ тезис о пропрезидентском характере данного движения не соответствует действительности.

В числе акций, проведенных молодыми опричниками, в этом году можно назвать следующие: пикет у посольства Украины с требованием отставки

Ющенко и вхождения Украины в состав США в качестве 52-го штата (Москва, 14 августа 2005); проникновение в здание кабинета министров Украины (Киев, 04 августа 2005).

Особенностью данной организации является то, что ECM не позиционирует себя в качестве самостоятельного движения в отрыве от «материнской» организации, а значит и говорить о значительной политической самостоятельности молодежи в рамках ECM не приходится. В то же время, катализис члена ECM ставит акцент на диалектико-эсхатологической миссии молодёжи: «Предыдущие поколения, наши непосредственные предки провалили все, что могли. У них хорошая душа, но паралич воли и ума. Самих себя они способны только угробить. Спасение страны, новой России - это дело молодежи, новых поколений. Старшие выдохлись. Единственный шанс – в младших. Чтобы восстановить связь времен, надо порвать связь времен. Наши деды построили и защищали великую империю, но наши отцы ее предали, продали и провалили. Чтобы прийти к истокам, надо идти вперед».

Сегодня мы являемся свидетелями радикального изменения самой онтологической сущности молодежной политики. Она неуклонно трансформируется, дрейфуя из сфер государственной: спортивной и развлекательной, социально-компенсаторной и, частично, образовательной политики в сферу глобальной политики, geopolитики и, судя по всему, этот процесс характеризуется качественным ростом политической субъектности молодежи.

Спорт и эстрада в рамках досугового направления внутренней политики всегда рассматривались правящими элитами как механизм сдерживания политической активности народа, инструмент регулирования властью политической субъектности масс.

Причем, как правило, реальные цели тиражирования достижений массовой культуры и спорта прикрываются уверениями о необходимости нести культуру и здоровье в массы. Хотя здесь происходит фактическая подмена понятий, поскольку высокие достижения спортивной элиты в условиях постмодернизма имеют так же мало общего со здоровьем общества, как и современная отечественная и зарубежная попса, низкопробные телесериалы с культурой. Не случайно производители табачной и алкогольной продукции часто выступают и в роли спонсоров спортивных состязаний. При этом в РФ наблюдается избыток молодых субпассионариев (Л.Гумилёв): наркоманов, алкоголиков, дистрофиков - негодных к защите отечества и воинской службе, причем, многие из них являются страшными болельщиками и бурно обсуждают успехи или поражения «своей» спортивной команды.

Продолжается отчуждение групп молодежи от государства и государственной молодежной политики, когда само государство, его структуры начинают восприниматься частью молодежи как система враждебных ей аутгрупп. А за всеми преимущественно бесплодными дискуссиями, распоряжениями, постановлениями, касающимися мер, необходимых для поддержания видимости существования государственной молодежной политики, возникает другая, существующая как бы автономно, вне государственного нормотивно-правового пространства, иная молодежная политика, характеризующаяся высокой политической субъектностью молодежи, которой в недалёком будущем и предстоит вершить историю Российского государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. <http://nbp-info.ru/>
2. <http://www.nashi.su/>
3. Радио "Эхо Москвы" / 31.08.2005.
4. <http://forum.msk.ru/opposition>
5. <http://www.moledin.ru/>
6. <http://www.val-info.ru/>
7. <http://www.ruy.ru/>
8. <http://www.rksm.ru/>
9. <http://mc.ldpr.ru/>
10. <http://www.noputin.com/>
11. Шарп Д. От диктатуры к демократии [пер. с англ. Н. Макаровой]. – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005.- 224 с.
12. <http://www.yadumayu.ru/>
13. <http://wefree.ru/>
14. <http://www.pora-info.com/>
15. <http://www.daproject.ru/>
16. Радиостанция "Эхо Москвы" / 03 Мая 2005
17. <http://www.stopkran.ru/>
18. <http://www.oborona.org/>
19. <http://www.youth.yabloko.ru/>, <http://www.ms.yabloko.ru/>
20. <http://www.mmmps.ru/>, <http://www.sps.ru/?id=653>
21. Нартов Н.А. Геополитика. – М.: Изд-во политической литературы, 2002. – С.96.
22. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. №1.
23. Желтов В.В. Геополитика. – Кемерово, 2001. – С.46.
24. <http://www.akm1917.org/>
25. <http://rksmb.ru/>
26. <http://www.skm-rf.ru/>
27. <http://www.hvatit.info/>
28. <http://www.mrodina.su/>
29. <http://www.rossia3.ru/>

□ Авторы статьи:

Лазарев

Анатолий Давыдович

- канд. филос.наук, доц., зав. каф.
социологии политических отноше-
ний и права

Чирун

Сергей Николаевич

- канд.социол. наук, доц. каф. со-
циологии политических отношений
и права