

ниринга бизнес-процессов позволяет значительно сократить сроки выхода предприятия на коммерческое производство инновационного продукта.

Рекомендации по активизации инновационной деятельности

1. Необходимо определение на государственном уровне небольшого количества ключевых технологий и их поддержка путем финансово – экономического стимулирования и направленных федеральных целевых программ. В качестве экономического стимулирования возможно использование налоговых льгот по функциональному принципу – стимулирование конкретно высокотехнологичных отраслей [7].

2. Необходимо способствовать восприимчивости производственного аппарата и персонала к реинжинирингу бизнес-

процессов и новшествам. Необходимо при внедрении новых технологий на основе разработки новых НИОКР соблюдать адаптивность, гибкость в процессе производства, для чего необходимо предварительно исследовать возможность совместности новых технологических решений, нового оборудования с персоналом, окружающей средой и с ранее существующим производством.

3. Для снижения неопределенности и риска требуется строгое соблюдение регламента и правил, склонности к принятию риска, а так же разработки и исполнения мер по прогнозированию, устранению и страхованию всех возможных рисков. Для этого требуется использование в инновационной деятельности разнообразных методов моделирования рисковых ситуаций и их устранения.

4. Необходимо обеспечить предоставление необходимой и достаточной информации для всех участников в процессе комплексного реинжиниринга. Это касается информации о режимах и параметрах научно - технических исследований, технологий, о движении финансовых, материальных и информационных потоков.

Учитывая, что сегодняшний этап развития России приходится на новый технологический уклад, основанный на нововведениях, то совокупное применение эффективного механизма отбора и внедрения перспективных инновационных проектов и реинжиниринга бизнес-процессов может носить синергетический эффект, способствующий экспоненциальному инновационному развитию экономики в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Оболенский Н.П. Практический реинжиниринг бизнеса. Инструменты и методы для эффективного изменения. – М.: Экономика, 2002. 293 с.
2. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. – СП.: Санкт-Петербургский университет, 1997. 276 с.
3. Шапот М.Д. Инstrumentальные средства поддержки реинжиниринга бизнес-процессов. – М.: Юнити, 1996. 312 с.
4. Dosi G. Industrial Transformation. - London: Paper, 1984. V. 285.
5. Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. Lesson from Japan. - London: Printer, 1987. V.351.
6. Kleinsecht A. Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Shumpeter's Long Cycles Reconsidered.- London: Printer, 1987. V. 371.
7. Концепция Федеральной Целевой Программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно – технологического комплекса России на 2007 – 2012 годы». Утверждена распоряжением Правительства РФ от 6 июля 2006 г. № 977 – р.

□ Автор статьи:

Котурга
Олег Владимирович
- аспирант каф. экономической теории

УДК 338.246.2: 336.2

Ю.А. Журавский, С.А. Жиронкин

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ В СВЕТЕ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ

Усиление препятствий на пути преобразований структуры экономики России обусловлено проблемами становления кредитной формы этого процесса. Развитие рыночных кредитных взаимоотношений, формирование новых взаимосвязей

между банками, финансовыми фирмами и производственными предприятиями, совершенствование инфраструктуры кредитной сферы происходит на фоне разрушения прежней системы финансирования промышленности. Развитие негосудар-

ственного банковского кредита, вексельного обращения вместо централизованного распределения средств ссудного фонда, формирование спроса на кредит со стороны предприятий вместо до-реформенных лимитов, выход банков на рынок сбережений – все это опосредует углубление рыночных отношений в кредитной системе. Однако на этом фоне структура российской экономики, в которую направляются кредитные вложения, практически не претерпевает изменений. Напротив, в ней все больше углубляется сырьевая ориентация, снижаются возможности перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей по обеспечению долгосрочных перспектив экономического роста.

Как и вся экономика, российская система кредитных отношений находится на стадии коренных структурных преобразований. Это проявляется, прежде всего, в характере таких перемен, когда кредитные реформы развиваются «сверху вниз» по инициативе государства, подчас не совпадая с реальными потребностями народного хозяйства. В то же время, преемственность процессов, имевших место в кредитной системе в различные исторические периоды, сосуществует с различиями технологического базиса и производственных отношений. Особенно обращает на себя внимание значительная подверженность российской кредитной сферы кризисным явлениям, распространяющимся на всю экономику страны. Устранение последствий последних денежно-кредитных кризисов, таких как дефолт, отток инвестиций, инфляция издержек, снижение объема и качества ссудного фонда, обесценивание накоплений, должно базироваться на знании закономерностей становления и дальнейшего развития системы кредитных отношений, ее взаимосвязей со структурными преобразованиями экономики.

В настоящее время в российской кредитной системе государство представлено, главным образом, государственными или подконтрольными ему банками. Кроме полностью государственного Банка России, в банковскую сферу страны входят банки с государственным участием, непосредственно контролируемые Банком России (Сбербанк, Внешторгбанк, Еврофинанс, Моснарбанк и др.). И именно крупнейшие государственные и принадлежащие государству на правах акционерной собственности банки составляют основу современной российской банковской сферы. Так, по данным Банка России, активы только пяти банков, контролируемых Центробанком, составляют сейчас около трети активов всей банковской системы, и эта цифра хотя и медленно, но растет. Если же учесть банки, контролируемые властями субъектов Федерации (включая г. Москву), такие, например, как Банк Москвы, УралСиб, то доля банков, находящихся под контролем государства, окажется еще выше. А если взять в расчет банки, контролируемые предприятиями, как, например, Газпром-

банк, Желдорбанк и многие другие, то доля банков, контролируемых государством, в чистых активах современной российской банковской системы превысит две трети.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что контролируемые государством коммерческие банки сосредотачивают свои кредитные вложения на тех проектах, которые навязываются им основными акционерами (Центральным банком либо соответствующими ведомствами или региональными властями). Соответственно эти интересы достаточно далеки от структурной перестройки экономики, и в лучшем случае содействуют привлечению инвестиций и кредитов в отдельные низкотехнологичные отрасли (путем кредитования таких корпораций, как ОАО «Газпром», РАО «ЕЭС», РАО «Российские железные дороги» и пр.).

Также не оставляет сомнения то, что России с неодинаковым уровнем отраслевого и территориального развития производительных сил требуется все многообразие банковской системы. Это означает, что кредитная система страны должна включать в себя как банки федерального значения с развитой филиальной сетью, так и средние банки регионального уровня, а также специализированные кредитные организации государственной и смешанной форм собственности (инвестиционные, инновационные банки и финансовые фирмы). Поэтому сегодня необходимы меры по либерализации российской кредитной системы, прежде всего, на законодательном уровне. Это важно для повышения устойчивости и рентабельности кредитных отношений с участием независимых от государства банков, увеличения притока в них кредитных ресурсов, а также для облегчения старта деятельности коммерческих банков государственной и смешанной собственности. К таким мерам законодательного характера можно отнести следующие.

Во-первых, принятие закона об обязательном страховании банковских рисков, связанных с кредитованием негосударственных фирм, не ограничиваясь одним страхованием депозитов.

Во-вторых, скорейшее принятие законов о специализированных кредитных организациях (инновационных, инвестиционных, венчурных банках), содержащих четкое формальное описание их функций и требования к частным инвесторам, вкладывающим средства в их уставные капиталы.

В-третьих, снятие законодательных барьеров на пути увеличения роли саморегулируемых организаций в кредитной системе (таких как Ассоциации российских банков), а также создание новых из них по видам банковской деятельности. Такие организации сегодня очень востребованы российским банковским сообществом, поскольку, по примеру стран Западной Европы, государство могло бы передать им часть регулирующих функ-

ций от Центрального банка в части перелицензирования банков, страхования финансовых рисков.

В-четвертых, законодательное закрепление государственной поддержки коммерческих банков в информационном, методическом обеспечении, в повышении прозрачности всей банковской деятельности и приведении ее в соответствие с мировыми стандартами кредитного бизнеса.

В-пятых, пересмотр роли и места Центрального банка (ЦБ) в кредитной системе. Это требует, прежде всего, корректировки законодательства о Банке России с целью приведения его в соответствие с Конституцией, по которой он осуществляет денежно-кредитную политику независимо от других органов государственной власти. Так, в законе о Центральном банке должна быть обозначена его ориентация на решение основных экономических задач, таких как ускорение экономического роста, перераспределение кредитов и инвестиций в пользу высокотехнологичных отраслей, увеличение объемов банковских капиталов.

Наряду с необходимостью совершенствования законодательной среды функционирования российской кредитной системы, ее либерализация означает усиление экономических форм воздействия на нее со стороны государства. Основным направлением такого воздействия должна стать активизация участия кредитной системы и ее главной составляющей – банковской сферы – в структурной перестройке экономики. Поэтому к предлагаемым мерам экономического воздействия на российскую кредитную системы можно отнести:

1. Предоставление Центробанком коммерческим банкам селективных кредитов целевого характера. Цели такого кредитования соответственно будут определяться приоритетными направлениями структурной перестройки экономики. Селективные кредиты могут предоставляться коммерческим банкам напрямую, а также через банки отраслевого развития, которые необходимо создавать в российской экономике. Следует особо выделить важность связанных селективных кредитов, в которых одну часть средств должен предоставить Центральный банк (в том числе используя банки отраслевого развития), другую часть – коммерческие банки. Только таким образом можно добиться реального увеличения объемов долгосрочного кредитования, необходимого для полного перевооружения и строительства новых предприятий в таких отраслях, как машиностроение, электроника, нефтехимия и пр.

Также необходимо отметить позитивное воздействие, которое призваны оказать связанные кредиты на регулирование денежного обращения. Поскольку расширение банковского кредитования высокотехнологичных отраслей – источников структурного роста – невозможно без увеличения эмиссий денег, то именно селективное размещение таких кредитных ресурсов Центральным банком через банки отраслевого развития (или через

коммерческие банки в виде связанных с государством кредитов), способно предотвратить опасность кредитной инфляции. Это достигается тем, что государство осуществляет прирост денежной массы только в том объеме, который необходим для увеличения долгосрочных банковских кредитных ресурсов, используемых для селективного кредитования.

2. Совершенствование налогообложения кредитных организаций, финансирующих предприятия реального сектора, сообразно с императивами структурной перестройки. Это означает, что одним из направлений активизации притока кредитов в российскую экономику должно стать снижение налогового прессинга на банки - кредиторы предприятий высокотехнологичных отраслей – полюсов структурного роста. В существующей налоговой системе не заложен механизм, учитывающий различия в получении дохода от кредитования финансовых фирм, краткосрочных торговых сделок, экспортных поставок сырья с одной стороны, и долгосрочного кредитования промышленных фирм с другой. Соответственно не оставляет сомнений тот факт, что увеличение налоговых льгот по мере удлинения сроков кредитования и переориентации на перерабатывающие и высокотехнологичные производства приведет к усилиению интересов кредиторов (главным образом, коммерческих банков) к финансированию структурного роста. Это обусловлено тем, что банки как кредиторы будут иметь больший интерес в предоставлении долгосрочных кредитов развивающимся отраслям перерабатывающей сферы (менее рентабельным, чем финансовый сектор и сырьевые экспортноориентированные производства) при снижении налоговой нагрузки на них. Соответственно предприятиям в обрабатывающих отраслях – полюсах структурного роста – также будет выгоднее развиваться за счет кредитов российских банков с меньшими процентными ставками, «субсидированными» путем переноса на них налоговых льгот.

Можно предложить два пути предоставления налоговых льгот российским коммерческим банкам, стимулирующим долгосрочное кредитование предприятий отраслей – полюсов структурного роста. Первый путь – сокращение налога на прибыль банка пропорционально объемам кредитов предприятиям перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей. Второй путь – начисление налога на прибыль банка в прямой зависимости его процентной ставки по долгосрочному кредитованию. При этом такая зависимость должна реализовываться, начиная с определенного уровня процентной ставки банка, привязанной к ставке рефинансирования (к примеру, начиная с 75% и заканчивая 150% от уровня последней). Соответственно чем меньше будет процентная ставка, тем ниже будет налог на прибыль банка.

В этой связи следует отметить, что первоначально при предоставлении налоговых льгот неизбежно некоторое уменьшение налоговых поступлений. Однако оно будет позднее компенсировано и увеличено отчислениями активизировавших свою деятельность предприятий перерабатывающей и высокотехнологичной сферы, а также банков – их кредиторов. Этому также должен способствовать тот факт, что коммерческие банки, находясь под пристальным вниманием Центрального банка и налоговых органов, являются одними из самых дисциплинированных налогоплательщиков.

3. Становление механизма учета и переучета векселей предприятий Центральным банком. Использование такого дисконтного механизма при осуществлении эмиссии денег Центральным Банком будет способствовать перенаправлению финансовых ресурсов напрямую в реальный сектор, в полюса структурного роста. Важным вопросом здесь является установление предельных объемов такого вексельного кредитования предприятий перерабатывающей и высокотехнологичной сферы Центральным Банком. Лимиты должны быть установлены по отношению не только к общему объему такого вексельного кредитования, но и к объему кредитования отдельных отраслей и групп предприятий, связанных технологической цепочкой переработки продукции. Это необходимо в целях сдерживания необоснованного увеличения денежной массы и непропорционального выпуска векселей.

Следует отметить, что вексельный учетный кредит ЦБ, напрямую предоставляемый предприятиям, имеет значительные преимущества по сравнению с другими видами кредитов, которые особенно важны для активизации структурной перестройки. Структурный кризис в российской экономике сопровождается падением объемов производства в перерабатывающих отраслях, снижением платежеспособности в них хозяйствующих субъектов, увеличением неплатежей, ростом дебиторской и кредиторской задолженностей. В таких условиях существенно возрастает риск кредитных вложений коммерческих банков. Следовательно, банки избегают кредитования реального сектора экономики, которое становится для них высокорисковым. Поэтому прямое предоставление кредитов предприятиям Центральным банком в виде учета их векселей способно преодолеть высокие кредитные риски, особенно на начальном этапе активной структурной перестройки. Кроме того, реализуя с помощью переучета векселей предприятий свою учетную политику, Центральный банк может селективно воздействовать на

определенные отрасли – полюса структурного роста путем поощрения или ограничения приема к переучету векселей их предприятий. Соответственно Центральный банк, исходя из макроэкономических соображений, будет определять ставку, по которой он станет учитывать первоклассные векселя предприятий, а также допустимый объем эмиссии таких векселей, (поскольку обязательство погашать эти векселя будет соответственно означать обязательство Банка России выпускать дополнительные деньги в обращение). Также ЦБ должен определять круг коммерческих банков, которым может быть доверено работать с первоклассными векселями предприятий. При этом особое внимание должно быть уделено отсечению от таких операций банков, зарекомендовавших себя как финансовых спекулянтов (по результатам аудиторских проверок и ревизий ЦБ).

В этой связи необходимо создание особого органа госуправления в кредитной системе, в задачи которого будет входить определение круга предприятий, чьи векселя удовлетворяют требованиям ЦБ и Агентства по вексельному кредитованию. Основные функции Агентства можно представить в следующем виде:

- определение критериев, в соответствии с которыми предприятие будет претендовать на статус первоклассного заемщика вексельных кредитов ЦБ, отбирать претендентов и затем наделять отобранные предприятия правом эмиссии первоклассных векселей, подлежащих учету Центральным банком;

- определение отраслевых лимитов и ограничений для каждого предприятия-эмитента на выпуск векселей, исходя из специфики их деятельности;

- исполнение функции вексельных судов, существовавших в России в дореволюционный период, которые будут рассматривать споры и претензии, связанные с вексельным кредитованием, для максимального ускорения взыскания вексельных долгов.

Таким образом, активизация структурной реформы, увеличение производства в отраслях – полюсах структурного роста требует скорейшего перехода от декларативной поддержки российских банков к либерализации условий их кредитной деятельности. В свою очередь, это требует перехода от регулирования всей российской кредитной системы путем запретительно-разрешительных мер к экономической поддержке кредитных связей банков с новыми производствами.

Авторы статьи:

Журавский
Юрий Арсеньевич
- д.э.н., проф., зав. каф. экономической теории

Жиронкин
Сергей Александрович
- к.э.н., доц. каф. экономической теории