

УДК 368.941.4**Л.Н.Денисова, Т.И. Туринова**

МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ

В РФ по данным Госкомстата в 2002 г. получили травмы 128 тыс. чел., из них со смертельным исходом 3920 чел.; в 2003 г. – 107 тыс. чел., из них со смертельным исходом 3538 чел.

Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» № 125-ФЗ от 24.07.1998 г., определены правовые, организационные и экономические основы данного вида страхования. Действие закона на протяжении пяти лет позволяет подвести некоторые итоги. В настоящее время практически решены проблемы, связанные с возмещением вреда пострадавшим от несчастных случаев и профзаболеваний, существовавшие до введения в действие закона о социальном страховании. В то же время такие важные задачи как реабилитация пострадавших и проведение мероприятий, направленных на улучшение условий труда и сокращение производственного травматизма и профзаболеваемости, остаются пока в стадии решения. Все это свидетельствует о необходимости поиска путей дальнейшего совершенствования системы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний.

Основой страхования и организации страхового дела является принцип адекватности уплачиваемых страхователем взносов объему ответственности страховщика, уровню страхового риска страхователя. Специфика страхования от несчастных случаев, обусловленная его функциональным назначением предполагает при оценке эффективности страхования рассмотрение не столько эффективности профессиональной деятельности страховщика относительно равенства «взносы–расходы», сколько факторов, влияющих на функционирование механизма этого вида страхования: общественных, социальных, экономических, поскольку их взаимодействие оказывает влияние на уровень страхового риска.

Страховые взносы уплачиваются на основе страховых тарифов, поэтому эффективность страхования зависит от обоснованности подхода к построению тарифной системы. В настоящее время в дополнение к существующей системе тарификации, предполагающей 22 класса профессионального риска, соответствующих размерам взносов от 0,2 до 8,5 %, действует Методика установления скидок и надбавок к страховым тарифам (далее Методика), позволяющая устанавливать скидки или надбавки в пределах 40 % в зависимости от состояния охраны труда и расходов на обеспечение

ние по страхованию; кроме того, страхователь может направлять до 20 % суммы взносов предыдущего года на финансирование мероприятий по улучшению состояния охраны труда.

Недостаточное внимание со стороны работодателя к состоянию охраны труда, невыделение средств на финансирование превентивных мероприятий, как известно, приводит к повышению уровня травматизма и профзаболеваемости.

Проводившиеся еще в 30-е гг. XX в. Ленинградским институтом охраны труда ВЦСПС исследования показали наличие количественной зависимости роста производительности труда (в пределах 15-20 %) от мероприятий по улучшению его условий. В СССР специалистами по охране труда был разработан ряд методик, позволяющих оценивать показатели эффективности данных мероприятий по социальным, социально-экономическим и экономическим результатам (по показателям: трудоемкости; коэффициентам корреляции, характеризующим зависимость производительности труда от факторов его условий; прироста эффективного фонда рабочего времени и увеличение выпуска продукции за счет сокращения травматизма, профзаболеваемости, текучести кадров, связанной с неблагоприятными условиями труда; экономии на подготовку и переподготовку кадров в связи с заменой пострадавших работников; ликвидации последствий аварий и восстановления производства; годового экономического эффекта и др.). На их основе были разработаны отраслевые методики определения последствий производственного травматизма и профзаболеваемости. В частности, методики оценки мероприятий по улучшению условий и охраны труда на шахтах были разработаны на основе методов анализа травматизма: технический, монографический, статистический, вероятностный. Применение методов оценки экономической эффективности мероприятий по охране труда способствует повышению их действия в достижении социального эффекта. [3, 5, 7]

В соответствии со стандартом ГОСТ Р 12.0.006 – 2002 Общие требования к управлению охраной труда в организации [2] организация должна разрабатывать программу улучшения условий труда на основе оценки рисков, связанных с опасностями на рабочих местах. В этой связи появилась необходимость разработки методики оценки риска проводимых мероприятий в области охраны труда. В настоящее время одним из примеров создания методики оценки риска производст-

венной деятельности является действующая с 2002 г. в ОАО «Северсталь» Система управления промышленной безопасностью и охраной труда (СУПБ и ОТ), эффективность внедрения которой подтверждена в 2003 г. получением сертификата соответствия международному стандарту OHSAS 18001:1999. Разработанная методика позволила определить и выделить основные составляющие риска, связать их в единый комплекс и в конечном итоге получить цифровое (бальновое) выражение риска как в целом для предприятия, так и для его отдельных структурных единиц. Основные положения этой методики следующие. Уровень риска (суммарный рейтинг) состоит из активных (уровень опасных и вредных факторов по результатам аттестации рабочих мест; суммарный уровень потенциальной опасности оборудования) и реактивных составляющих (уровень риска возникновения инцидентов с персоналом, определяемый количеством травм и профзаболеваний с учетом их тяжести на одного работающего; уровень риска возникновения инцидентов с оборудованием, определяемый отношением суммы ущерба от аварий и инцидентов к суммарному уровню потенциальной опасности оборудования). Реактивные составляющие связаны в основном с ролью управления персоналом, так как анализ показал, что 93 % инцидентов с людьми и 53 % с оборудованием вызваны организационными причинами. Для выполнения программы было затрачено более 700 млн. руб. По мнению руководства ОАО «Северсталь», понимание на всех уровнях промышленных предприятий того, что риском можно управлять, должно стать мотивирующей силой, которая позволит осуществлять необходимые изменения и поставит российские предприятия в области охраны труда на один уровень с лучшими зарубежными. [6]

Таким образом, желание работодателей получения быстрой высокой прибыли, путем экономии на охране труда, можно сказать, недальновидная экономическая политика, которая, в конечном итоге, приведет к старению производственно-технической базы предприятия и отрицательным финансовым результатам.

Страховые взносы включаются в себестоимость продукции, либо в смету расходов на содержание страхователя, поэтому постоянное увеличение себестоимости может негативно сказаться на конечных финансовых результатах хозяйствующего субъекта и его конкурентоспособности.

Если себестоимость рассматривать как постоянную величину, то высокие страховые взносы потребуют снижения других статей себестоимости, потому как уменьшение переменных издержек возможно до определенного предела, что рано или поздно приведет к уменьшению постоянных издержек, а следовательно, уменьшению средств, что более вероятно направляемых на мероприятия по охране труда, и, как следствие, увеличение производственного травматизма, профзаболева-

емости, и страховых взносов.

Деятельность работодателя, направленная на улучшение условий труда, позволяет ориентироваться на длительную перспективу процветания предприятия – повышения экономической эффективности производства, а применительно к страхованию данного вида – позволяет изменить размер тарифа как путем перемещения в более низкие классы профессионального риска, так и путем получения скидки к страховому тарифу.

При этом необоснованное завышение страхового тарифа может привести к увеличению тенденции экономии работодателей на охране труда, а необоснованное занижение – к уменьшению доходной части бюджета ФСС, и как следствие, сокращения его расходной части. В соответствии с действующим законодательством экономия не повлияет на уровень страховых выплат, размер которых регламентирован законом, финансирование будет сокращено на мероприятия по охране труда. Очевидно, что без оптимального установления страхового тарифа для каждого страхователя повышение эффективности страхования от несчастных случаев и профзаболеваний представляется отдаленной перспективой.

При невозможности установления единого для всех страхового тарифа, в связи с различным уровнем профессионального риска отраслей и конкретного страхователя, в последнее время, специалистами в области социального страхования предлагаются различные пути дальнейшего совершенствования системы страхования от несчастных случаев, суть которых сводится к следующему: установление тарифов по группам страхователей, имеющих равнозначные условия для возникновения профессионального риска; установление индивидуальных тарифов; дифференциация страхового тарифа в зависимости от уровня профессионального риска отрасли и конкретного страхователя.

Существующая в настоящее время тарификация по 22 классам профессионального риска, основанная на классификации отраслей по ОКОНХ (ОКВЭД), является довольно обобщенной, потому как при всей своей подробности, дифференцирует предприятия на группы, имеющие максимально приближенные условия производства, влияющие на уровень производственного травматизма и профзаболеваемости. Не смотря на приближенность уровня профессионального риска предприятий, входящих в один тарифный класс, существующая методика характеризует только общие тенденции отрасли (подотрасли), не учитывая конкретные особенности каждого страхователя.

Например, предприятия, основным видом деятельности которых является добыча угля закрытым способом, отнесены к одному коду по ОКОНХ (ОКВЭД), но условия труда, а соответственно, и уровень профессионального риска на них существенно отличаются.. Известно, что опас-

ность на газовых шахтах во много раз выше, чем на негазовых, на шахтах с крутым падением производственный травматизм намного выше, чем на пологих пластах. Не всегда можно объяснить различия в уровне профессионального риска только разными горно-геологическими условиями эксплуатации месторождений. Некоторые предприятия сохранили свои профилактические структуры (санатории-профилактории, медсанчасти и др.), другие отказались от финансирования мероприятий по охране труда, что тоже повлияло на уровень профессионального риска. Применение любой классификации по группам страхователей приводит к несправедливому распределению ущерба между участниками группы; получается, что страхователи, имеющие низкий уровень риска, частично платят за тех, чей уровень риска выше, что снижает заинтересованность страхователей в уменьшении профессионального риска, раз на их страховом тарифе это не отразится. [1]

При всем многообразии видов экономической деятельности и региональных особенностей в масштабах Российской Федерации, в нашей стране 22 вида профессионального риска. Для сравнения в Бельгии около 900 (в соответствии с европейской кодификацией); в Финляндии – 250; во Франции – 1200, при этом производства разделенные географически имеют разные тарифы. [4]

Установление индивидуальных тарифов для каждого страхователя при объективной оценке непосредственно его особенностей, может спровоцировать оторванность от общих тенденций, существующих в отрасли; а также, затруднить выявление профзаболеваемости, возникновение которой обусловлено фактором времени и у молодого предприятия показатели профзаболеваемости будут ниже, чем у того, работники которого находятся под воздействием вредных производственных факторов продолжительный период времени. Подобный подход может привести к упрощению построения тарифов, в основе формирования которых будет текущий удельный вес затрат на обеспечение по страхованию каждого хозяйствующего субъекта и система социального страхования данного вида отойдет от страховых принципов построения тарифа в зависимости от вероятности наступления страхового случая, т.е. будущих расходов на страховое обеспечение, к налоговым принципам – простому покрытию расходов по обеспечению пострадавших.

Решение проблем данных подходов к тарификации в зарубежной практике сведено к использованию одновременно двух перечисленных вариантов, предусматривающих в соответствии с классами профессионального риска установление индивидуальных тарифов крупным предприятиям, осуществляющим в рамках основной деятельности большое количество сопутствующей, виды которой по уровню профессионального риска можно отнести к другим отраслям; а также назна-

чение в соответствии с установленными классами профессионального риска путем скидок-надбавок тарифов страхователям, показатели которых значительно отличаются от среднеотраслевых. Подобный подход в Российской Федерации регламентирован Методикой установления скидок и надбавок к тарифам.

По мнению специалистов из Нижегородского регионального отделения ФСС РФ ежегодное количество страховых случаев в организациях, получивших скидку или надбавку к страховому тарифу, не увеличивается, а по многим организациям уменьшается. Радует то, что исчезает безразличие работодателей к вопросам охраны труда, имевшее место еще в 2000 г., когда работодатель уплатив страховые взносы считал себя свободным от ответственности за причиненный работникам вред. Из 134 страхователей, получивших надбавку в 2002 г., только 15 получили ее в 2003 г. повторно, у остальных страхователей в 2002 г. основные показатели значительно улучшились и не превышали среднеотраслевого значения. [1]

Особенности Методики скидок и надбавок в настоящее время таковы, что скидку легче получить крупным предприятиям, а для мелких единственный страховой случай может привести к увеличению тарифа. То же можно сказать и о мероприятиях по улучшению условий труда. Крупным предприятиям всегда легче выделить средства на их осуществление, многие из них по сравнению с мелкими предприятиями в качестве необходимой базы имеют санатории, профилактории, медицинские учреждения. [1]

Следует заметить, что профилактическое лечение работников за счет средств установленной надбавки допускается не по профилю профпатологии, что вряд ли повлечет за собой значительное снижение вредного влияния факторов производства на здоровье работающих. [1]

Согласно ст. 20 Закона № 125-ФЗ средства на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний отражаются отдельными строками в доходной и расходной частях бюджета ФСС РФ, утверждаемым федеральным законом. Средства эти являются федеральной собственностью и изъятию не подлежат.

На практике указанная норма не выполняется. В бюджете ФСС РФ как в доходной, так и в расходной его частях отсутствует четкое представление средств на цели обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Неоднократные замечания по этому поводу Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, а также Счетной палаты РФ пока остаются без должного внимания. Более того, федеральными исполнительными органами власти предприняты шаги по изъятию части средств ФСС РФ в 2004 г. и использованию их на другие цели, в

частности, на оздоровление детей, что должно осуществляться за счет средств ЕСН. Нечеткому отражению средств, предназначенных для целей обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в бюджете ФСС РФ, попытке их нецелевого использования способствует сама организация этого вида страхования, устаревшее Положение о ФСС РФ, где не нашли отражения многие функции его подразделений по реализации норм Закона № 125-ФЗ. До сих пор не создано целевое направление реализации целей такого страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, предусмотренных Законом № 125-ФЗ. [4]

В качестве возможных рекомендаций по совершенствованию существующей Методики специалисты Нижегородского университета и регионального отделения ФСС РФ предлагают:

1. Изменить соотношение 1/3 основных показателей: удельного веса затрат (а), частоты (б), тяжести (с); характеризующих уровень производственного травматизма, потому как показатель удельного веса затрат оценивает профессиональный риск в предыдущие годы и основная статья расходов (95-97,5 %), влияющая на его величину – это ежемесячные страховые выплаты в основном за прошлые годы. Тогда как показатели частоты и тяжести оценивают уровень первичного травматизма, т.е. уровень профессионального риска, сложившийся в расчетном году, и хотя он окажет большое влияние на размер выплат в будущем, только порядка 15 % случаев трудовыхувечий впоследствии дают стойкую утрату трудоспособности, а в настоящем составляют всего 3,8-8,7 %. Поэтому было бы логично принять одинаковым вес показателей, характеризующих уровень профессионального риска за прошлое время, и уровень первичного травматизма, т.е. установить вес для показателя удельного веса затрат: а – 1/2, для показателей частоты б и тяжести с – по 1/4.

2. В связи с проведением (не проведением) страхователем мероприятий по охране труда уровень профессионального риска у него может год от года значительно меняться, для расчета скидки целесообразно рассматривать удельный вес затрат, коэффициент частоты, коэффициент тяжести в их динамике за последние несколько лет. Поскольку размер страховых тарифов за прошедшие годы может неоднократно меняться, показатели удельного веса затрат, рассчитанные как отношение суммы обеспечения по страхованию в связи со всеми имевшими место страховыми случаями к начисленной сумме страховых взносов, могут оказаться несоизмеримыми. Показатели удельного веса затрат прямо пропорциональны затратам, произведенным в связи с возмещением вреда пострадавшим на производстве, и обратно пропорциональны начисленному фонду оплаты труда. В связи с этим целесообразно использовать более

ближкие по своей сути показатели отношения суммы обеспечения по страхованию в связи со всеми произошедшими страховыми случаями к начисленному фонду оплаты труда по конкретному страхователю за конкретные годы. Рассчитанными подобным образом показателями было бы целесообразно заменить показатели удельного веса затрат страхователя и средние по отрасли для целей установления скидок и надбавок, поскольку в этом случае они не будут подвержены годовым изменениям, как это происходит сейчас. Формально учесть динамику можно, внеся корректировку в расчет размера скидки (надбавки) отношением скидки, рассчитанной в соответствии с Методикой, и показателя динамики удельного веса затрат.

3. Отраслевое значение удельного веса затрат, большее 1, свидетельствует о недостаточности страховых взносов для осуществления выплат пострадавшим, т.е. отрасль является акцептором, получающим дополнительное финансирование за счет других отраслей. Значение, существенно меньшее 1, говорит о необоснованности многократной завышенности страхового тарифа для предприятий отрасли.

4. Основанием для признания случая страховым является причинно-следственная связь получения увечья при исполнении трудовых обязанностей независимо от того, кто является виновником причиненного вреда – страхователь, третье лицо или пострадавший, т.е. страховые выплаты не всегда учитываются по причинителю вреда именно страхователю-работодателю пострадавшего (причинитель может вообще не являться страхователем или не быть установлен), а при расчете скидок и надбавок такие страховые случаи берутся в расчет, снижая объективность уровня профессионального риска. Поэтому при расчете показателя частоты несчастных случаев, характеризующего первичный травматизм по конкретному страхователю, целесообразно делать поправку на конкретизацию вины предприятия в возникновении страховых случаев.

5. Дифференциация показателей состояния охраны труда на предприятии для расчета скидки (надбавки) предполагает коэффициенты уровня проведения аттестации рабочих мест по условиям труда и уровня проведения медицинских осмотров, которые могут принимать только два значения – 1 и 0, соответственно, в случае, когда аттестовано более 30 % рабочих мест и обязательные медицинские осмотры прошли более 90 % работников. При невыполнении одного из этих условий страхователь не получит скидки. Верхний предел составляет признание 100 % аттестованности рабочих мест и проведения профосмотров, которые требуют гораздо больших финансовых затрат. Было бы целесообразно для страхователей, проводящих данные мероприятия в полном объеме, установить коэффициенты уровня их проведения

в повышенном размере, например, - 1,1.

6. Основным принципом Методики является сбалансированность надбавок и скидок, но если суммы установленных скидок будут недополучены в полном объеме, то получение сумм установленных надбавок в полном объеме сомнительно, из-за возможности несвоевременности уплаты страховых взносов рядом страхователей, а также их неплатежеспособности. Это повлечет уменьшение доходной части бюджета и, как следствие, его дефицит. Поэтому целесообразно корректировать установленную надбавку на плановый коэффициент сопираемости страховых взносов, установленный законом о бюджете ФСС. [1]

Сотрудниками Тульского университета предложен подход к определению показателя класса профессионального риска на основе совершенствования метода количественной оценки условий труда. В качестве показателя профессионального риска отраслей экономики предложено использовать величину интегрального показателя условий труда на тысячу работающих. Одним из недостатков действующей Методики, по мнению авторов, является то, что она учитывает количество рабочих мест, на которых проведена аттестация, а не результаты аттестации, т.е. фактическое состояние условий труда. Для отражения фактического состояния условий труда предложено устанавливать скидки и надбавки на основании сравнения приведенного отсроченного ущерба, нанесенного отраслью экономики в целом и конкретным предприятием, что объясняется следующим: во-первых, скидки и надбавки к страховому тарифу устанавливаются за фактическое состояние условий труда на предприятии; во-вторых, для предприятий правомерно использование приведенного отсроченного ущерба, так как даже для крупных предприятий (с численностью работающих более 1000

чел.) травмы с летальным исходом и профессиональные заболевания являются событиями крайне редкими, и расчет приведенного интегрального показателя условий труда с использованием методов математической статистики не являются корректной процедурой. Количество классов профессионального риска и размер страховых тарифов должны устанавливаться по результатам актуарных расчетов. Приведенный отсроченный ущерб определяется фактическим состоянием условий труда, что позволяет отрасли и относящимся к ней предприятиям управлять данным показателем и тем самым оценивать в денежном эквиваленте эффективность инвестирования средств в улучшение условий труда на основе соотношения «затраты – выгода». [7]

Оценка уровня профессионального риска и его динамика под действием определенных условий (например, в зависимости от величины страхового тарифа) – сложная задача, которая стоит перед ФСС РФ как финансово-кредитным учреждением. Уровень профессионального риска – величина, зависящая от комплекса технических, организационных и других факторов, на которые величина страхового тарифа действует опосредованно; кроме того, действует множество других факторов, неизвестных страховщику. Вычленить влияние конкретного фактора практически невозможно, а использовать модели многофакторного анализа – крайне сложно из-за закрытости многих важных факторов, в предоставлении которых не заинтересован страхователь. [1] В рамках совершенствования системы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний необходимо учитывать пятилетний практический опыт действия Закона № 125-ФЗ, отраженный в предлагаемых методиках оценки эффективности страхования данного вида.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аведеева А.М., Яшин С.Н., Яшина Н.И. Дифференциация страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за счет установления скидок и надбавок // Финансы и кредит, 2003. - № 22.
2. ГОСТ Р 12.0.006 – 2002.
3. Денисенко Г.Ф. Охрана труда. Учебное пособие. –М.: Высшая школа, 1985. –319 с.
4. Збышко Б.Г. Пути совершенствования страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний // Справочник специалиста по охране труда, 2003. - № 11.
5. Макушин В.Г. Совершенствование условий труда на промышленных предприятиях. Социально-экономические проблемы. –М.: Экономика, 1981, -216 с.
6. Степанов А.А., Зубарь С.Н., Титов О.П., Тебнев С.А. Оценка риска при производственной деятельности в структурных подразделениях ОАО «Северсталь» // Безопасность жизнедеятельности, 2004. -№ 4.
7. Охрана труда. / Под ред. К.З. Ушакова. –М.: Недра, 1986. -613 с.
8. Панферова И.В., Пискарева Т.В. Совершенствование системы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний // Безопасность жизнедеятельности, 2004.

□ Авторы статьи:

Денисова
Людмила Николаевна
-канд. техн. наук, доц. каф. аэробологии,
охраны труда и природы

Туринова
Татьяна Ивановна
- аспирант каф. аэробологии, охраны
труда и природы