

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 122/129

С.П. Мякинников

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ ЭКОЦЕНТРИЗМА

Впервые за всю историю человеческой цивилизации к концу XX в. экопроблема приобрела всепланетарный характер. Достигли глобальных масштабов разрушения биогеосфера (природы в узком экологическом смысле слова) – области неживой и живой природы Земли. В связи, с чем проблематичным становится и выживание человечества. Представляется, что глобальная экопроблема есть вариант проблемы соотношения целого и частей. Где роль целого выполняет сфера космопланетарных взаимоотношений (природа в широком экологическом смысле слова). Под последней понимаются отношения земной природы, человечества и космоса (ближнего и дальнего). В данном случае в качестве частей предстают общество и биогеосфера. Не достигнув в исследовании этой сферы цельного знания, имея лишь отрывочные знания о ней, общество претерпевает глобальный экокризис, т.е. кризис целостного миропонимания, усугубляющийся резким ухудшением космопланетарных условий жизни на планете (изменение активности Солнца, геомагнитных процессов, климата и пр.).

Выход видится, прежде всего, в изменении мировоззрения общества. Главной особенностью нового, экологического мировоззрения должно стать стремление ответить на вопрос взаимосвязи единого, многоного и единичного отношений общества и природы – экосоциальных отношений. Не провоцирует ли обострение глобального экокризиса устремленность части (т.е. человека) противопоставлять

себя единому космопланетарному целому, игнорируя природные законы, нарушая природный порядок, организованный не человеком и существующий не для него одного? В какой мере единое (сфера космопланетарных отношений) обнаруживается во множестве экосоциальных частей, в каждой части, а также как множество этих частей включается в космопланетарное единство природы, образующее целое – это вопрос, ответ на который, думается, поможет человечеству выйти из тупика экокризиса.

До последнего времени науке было известно два основных типа взглядов на взаимоотношения общества и природы: антропоцентристское и натурцентристское. Мировоззрение антропоцентризма является традиционным, господствующим в современном обществе. Антропоцентристской представляется почти вся история западной цивилизации. Понятие антропоцентризма определяется как взгляд, согласно которому человек есть центр вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. Именно оно, будучи отрицающим самоценность природы, привело к глобальному экокризису.

Натурцентристское мировоззрение рассматривается в качестве альтернативного мировоззрению антропоцентризма. Оно коренится в представлении о самодостаточности природы, в необходимом подчинении людей природе как некоему более совершенному существу, по законам которого организуется бытие людей. При этом считается неизбежным отказ от преобра-

зования мира, от материального прогресса. В качестве наглядной демонстрации данной мировоззренческой позиции можно использовать известный призыв Ж.Ж. Руссо вернуться в природу, на который еще Вольтер ответил, что назад в природу можно вернуться только на карачках.

Обострение глобального экокризиса в последние десятилетия убедило многих исследователей в необходимости начать кардинальный пересмотр антропоцентристских отношений общества и природы. Получают широкое распространение термины «экологизм», «экологизация», с помощью которых обосновывается возможность приближения к природе удаляющегося от нее общества.

Так, А.А. Горелов под экологизмом понимает принцип переориентации процессов развития научного познания и деятельности общества на путь их экологизации, т.е. учета законов природы [1, с.289-295]. Все чаще используется термин «экоцентризм», которым исследователи обозначают различные психологические, этические, политические, правовые, социально-культурные феномены [2-8].

Понятие экоцентризма акцентирует внимание не на общество или биогеосферу, а на всю планету как общий дом, жителями которого являются не только люди, но и другие природные существа. У последних, как у более древних форм жизни, “прав” на жизнь в своей эволюционно закрепленной среде обитания на планете даже больше, чем у представителей

биовида *Homo sapiens*.

Думается, что суть подлинно экологического (экоцентрического) миропонимания должна состоять в признании необходимости, неизбежности такой реорганизации структур общества и переориентации социаль-

ных процессов, механизмом которых стало бы постепенное и непрерывное, постоянное в будущем целенаправленное “подстраивание” под природные ритмы (от космических, биогеосферных до экосистемных, популяционных). Темпы

такого “встраивания” общества в порядок природы не должны превышать темпов умеренного, наименее ущербного преобразования им биогеоценозов и должны быть оптимальным образом сбалансированы с эволюционно обусловленным воздей-

Таблица

Основные мировоззренческие установки натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма

	НАТУРЦЕНТРИЗМ	АНТРОПОЦЕНТРИЗМ	ЭКОЦЕНТРИЗМ
1	Высшую ценность представляет природа.	Высшую ценность представляет общество.	Высшую ценность представляет гармоничное развитие общества и природы.
2	Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии находится первозданная природа.	Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии располагается общество.	Отказ от иерархической картины мира: имеет место взаимообусловленность природы и общества, в различных отношениях выступающих друг для друга причиной и следствием происходящих в них изменений.
3	Цель взаимодействия с природой - обучение жизни в природе, следуя ее законам при полном отказе от прагматизма.	Цель взаимодействия с природой - удовлетворение pragматических потребностей эгоцентристски и меркантильно ориентированного общества.	Цель взаимодействия с природой - удовлетворение, как потребностей общества, так и нужд природы при соблюдении меры между прагматизмом и репродуктивностью экосистем.
4	«Натуралистический императив»: правильно только то, что не наносит вреда природе.	«Утилитарный императив»: правильно только то, что полезно обществу.	«Экологический императив»: правильно только то, что не нарушает экологическое равновесие между обществом и природой.
5	Природа воспринимается как единый субъект активности, живой организм, из которого человек автономно не выделен.	Природа воспринимается как объект человеческой деятельности.	Природа воспринимается, подобно обществу, как субъект и как объект активности в различных формах экосоциальных взаимоотношений.
6	Этические нормы и правила распространяются на живую природу - потому и на людей, т.к. они свойственны отношениям всех живых организмов.	Этические нормы и правила либо вовсе не распространяются, либо распространяются очень ограниченно на взаимодействие общества с миром природы.	Этические правила и нормы равным образом распространяются как на взаимодействие людей, так и на взаимодействие их с природой, наделяемой предморалью.
7	Развитие природы мыслится самодостаточным процессом, подчиненным своим законам.	Развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен целям и задачам человека.	Развитие природы мыслится в рамках взаимосогласованного устойчивого соразвития ее и общества, достигаемого «подстраиванием» общества под природу.
8	Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой.	Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: сохранить природную среду для будущих поколений.	Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой и ради людей.
9	Культурно-воспитательная ориентация отсутствует или направлена на интровертный тип поведения, склоняющего к преобразованию «внутреннего, духовного мира», сознания.	Культурно-воспитательная ориентация на экстравертный тип поведения, склоняющего к интенсивному преобразованию внешней материальной среды.	Культурно-воспитательная ориентация на умеренно экстравертный тип поведения, сбалансированный с умеренно интровертным типом поведения.
10	Приоритет при познании проблемы соотношения космопланетарного целого и общества, человека, биогеосфера как его частей отдается частям (биогеосфере), или целому (космопланетарной сфере) без учета специфики общества и человека как частей.	Приоритет при познании проблемы соотношения космопланетарной сферы как целого и общества, человека, биогеосфера как частей отдается частям (обществу и человеку) без учета специфики природных сфер как других частей и целого.	10. Приоритет при познании проблемы соотношения космопланетарной сферы как целого и общества, человека, биогеосфера как частей отдается не целому и не частям, а их соподчиненности, соорганизованности.

Таблица (оконч.)

Основные мировоззренческие установки натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма

11.	Примат либо чувственно-практических и иных внерациональных форм познания экореальности, либо этически окрашенного логического мышления.	Примат рационального, формально-логического, аналитического познания экореальности.	Логическая сопряженность в dialectическом синтезе форм рационального и внерационального (в том числе эмпирического) познания экобытия.
12.	Мистическое, наивно-стихийное, алогическое или гуманистико-романтическое синкретическое постижение экобытия.	Отраслевой характер научного познания экобытия.	Проблемно ориентированный характер научного познания экобытия.

ствием природных факторов на жизнедеятельность социальных общностей и отношений между ними.

Сторонники экологизации общества заявляют о необходимости формирования нового, экологического мировоззрения, но они не определяют его и не связывают с понятием экоцентризма. Например, А.А. Горелов утверждает, что для решения глобальной экопроблемы необходима выработка целостного представления о функционировании экосферы и месте в ней человека [1, с.158].

Исходя из определения смыслового содержания понятий натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма, выделяются соответствующие основные мировоззренческие установки гносеологического, аксиологического и онтологопраксеологического типа. Результаты этого анализа представлены в тезисном виде в таблице.

Так как глобальная экопроблема видится вариацией проблемы соотношения целого и частей, то главным критерием выделения данных установок выбран признак единства многообразия, т.е. единства целого и частей в комплексе. Как видно из таблицы, более комплексной является позиция экоцентризма, согласно которой части (человек, общество и биогеосфера) наиболее полно интегрируются в целое, по сравнению с позициями натурцентризма и антропоцентризма.

Например, в натурцентризме высшую ценность представляет природа, в антропоцен-

тизме – общество, а в экоцентризме высшей ценностью оказывается их гармоническое соразвитие.

Отмеченные в таблице установки позволяют говорить о трех альтернативных друг другу мировоззренческих позициях на отношения общества и природы.

Натурцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи природы с обществом, о месте человека в природе, обуславливающая преимущественно непрагматическую, не преобразующую жизнедеятельность людей в полном согласии с природными законами, для которой характерно погружение общества в природу, где высшей ценностью и субъектом провозглашается дикая природа, а общество, лишенное самоценности признается ценным лишь тогда, когда оно целиком следует ей во всем и проповедует моральный образ жизни, отображающий гармонию в природе.

Антропоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества с природой, о месте человека в природе, обуславливающая прагматическую, природопреобразующую деятельность, для которой характерно выраженное противопоставление людей и природных структур как объектов человеческой манипуляции, где высшими ценностями провозглашаются общество и человек, использующие природу для удовлетворения своих потребностей и исключается самоценность природы, отсутствует должное распространение на

отношения с ней этических и правовых норм.

Экоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи природы и общества, о месте человека в природе, обуславливающая экодеятельность, для которой характерно наделение природы и общества свойствами партнеров по взаимодействию (в результате чего они признаются самоценными, но почти не рядоположенными целым и частью, а отношения между ними в различных случаях видятся как субъект-объектные и объект-субъектные), а также наличие умеренного прагматизма, распространение на отношения человека, общества к природе этико-моральных правил и норм права.

Именно мировоззрение экоцентризма, как представляется, способно помочь выстроить стратегию развития общества при наиболее полном согласии с природными законами, при непрерывном «подстраивании» социальных структур под природные процессы и одновременно без отказа от умеренного экономического роста.

Широкая интеграция в комплекс экосоциальных отношений должна сопровождаться их глубокой дифференциацией. Обязателен учет всего множества идеолого-политических, социально-психологических, экономико-производственных, морально-правовых, культурно-исторических, национально-этнических и др. аспектов данного комплекса, каждого отдельного проявления этих отношений.

Новому экомировоззрению требуется особая научная методология, своего рода методология «экологического всеединства».

Ведущим принципом ее формирования должен стать научный принцип всеединства, применяемый для исследования экобытия. Суть его заключается в рассмотрении всех частей комплекса экосоциальных взаимодействий как сопряженных, лишь отчасти равноправных между собой и целым с различных точек зрения. При этом они не сливаются в неразличимое и сплошное единство системной схемы. Образуется особый полифонический строй, внутренняя форма единства всего множества частей. Продуцирование такой методологии должно обеспечиваться, в первую очередь, посредством методов диалектики. Идея сопряженных, взаимообусловленных частей и целого экореальности есть идея диалектическая, т.к. они рассматриваются в противоречивом соотношении друг с другом как противоположности. Например, такая особенность мировоззрения натурцентризма как самоценность природы и аналогичная особенность мировоззрения антропоцентризма – самоценность общества диалектически сочетаются в рамках мировоззрения экоцентризма. В данном смысле само экоцентристское мировоззрение предстает как стадия диалектического синтеза мировоззрений натурцентризма, выступающего в роли тезиса и антропоцентризма как антитезиса.

Диалектическая логика призвана стать более толерантной и склонной, чем формальная логика к учету в экопознании чувственно-эмоциональных, иных внерациональных возможностей и способов постижения экобытия. Данная склонность обусловлена способностью диалектики к дополнительности в синтезе противоположностей.

Новая, экологическая методология научного всеединства воплощается в комплексно-интегративном подходе к ис-

следованию и разрешению экопроблем. Этот подход состоит в рассмотрении социальных и биогеосферных структур в качестве относительно неравноправных частей, диалектически интегрированных в комплексное космопланетарное целое. Им учитывается не только зависимость всех и каждой экосоциальной структуры от единого целого космопланетарной сферы экобытия людей, но и обратное влияние на это целое всего многообразия отношений социума общества и природных объектов, каждого единственного в своем роде отношения человека, группы людей и объекта природы.

В качестве основополагающих средств продуцирования комплексно-интегративного подхода привлекаются принципы комплексной интеграции и экологически оправданного диспаритета, процедуры спецификации и рядоположенности, а также сформированное с их помощью понятие интегративного комплекса. Эти методологические инструменты являются частными конкретизациями рассмотренного выше принципа всеединства.

Суть принципа комплексной интеграции состоит в оптимальной организации средств объединения всего множества частей в комплекс. Предположим, что требуется исследовать общую функциональную динамику загрязнения твердыми бытовыми отходами г. Кемерово. Этот принцип позволяет организовать средства познания, необходимые для исследования динамических процессов поступления данных отходов в экосистему города и процессов их извлечения из нее, вывоза и утилизации как в определенной мере упорядоченных в единый функциональный комплекс. В этом комплексе учитывается все множество потоков поступления твердых бытовых отходов в урбозоисистему г. Кемерово и извлечения из нее, без выделения приоритетных потоков, функциональных уровней и каналов их передвижения.

Процедура спецификации обеспечивает артикуляцию уникальных качеств каждой единичной части интегрированного в комплекс множества. В нашем примере с бытовыми отходами данный метод позволяет учесть качественную специфику каждого отдельного потока и канала поступления конкретного вида бытовых отходов и единичного потока, канала их извлечения из всего множества соответствующих потоков и каналов в пределах территории г. Кемерово как единого целого.

Принцип экологически оправданного диспаритета (экодиспаритета), позволяющий указать на неравнозначность сравниваемых социальных, биогеосферных частей и космопланетарного природного целого, учесть возможность проявления свойств общества только в рамках реализации свойств природной целостности планеты. Тогда как природа в целом не нуждается в коэволюции, во взаимовыгодном сотрудничестве с обществом, т.к. самодостаточна, в отличие от общества. В примере с урбозоисистемой г. Кемерово, загрязненной твердыми бытовыми отходами, данный принцип демонстрирует тот факт, что, несмотря на попытки городских структур подчинять своим частным, «частно-собственническим» закономерностям искусственного, «человекотворного» характера метаболические функции всей общности обменных потоков и каналов веществ, энергии городского биогеоценоза, именно эти функции диктуют, детерминируют через естественно-природные законы переноса метаболитов в обменных циклах (хотя и изрядно трансформируемых обществом) степень экологической целесообразности всех процессов, связанных с выбросом и переработкой данных отходов, определяют шансы «выживаемости» горожан в экологически неблагополучном окружении. Принцип экодиспаритета дает возможность рассматривать биогеосферу и общество в экосоциальных отно-

шениях как не рядоположенные структурные образования. Он также помогает установить, что оптимизация отношений между ними и ориентиры экологически устойчивого общества станут реальностью, если общество, осознавая себя частью природы, обнаружит достаточно разума и сил постепенно и непрерывно «подгонять» процессы своего развития и функционирования под законы естественным образом изменяемого космопланетарного целого, «встраивать» их в биогеосферные процессы без ущерба для себя и окружающей природы.

В качестве исключения, в случае синергетической интерпретации равенства социальной части и природного целого, а также в случае равнотенности некоторых социальных и биогеосферных частей целого между собой (например, социальной общности людей и биосообщества живых организмов урбоэкосистемы г. Кемерово) правомерно использование процедуры рядоположенности.

Процедура рядоположенности обеспечивает максимально возможную паритетность неорганизованного множества частей и системных закономерностей единого целого экосоциальных комплексных объектов только с позиции неравновесной термодинамики. Это позволяет с данной позиции рассматривать целое и все части, каждую часть комплекса отношений общества и природы относительно равноправными, т.к. все многообразие частей испытывает на себе организующее влияние единого целого, а черты единства, свойства целостности предстают зависящими от свойств частей.

В примере с бытовыми отходами применение процедуры рядоположенности позволяет понять, что вся сумма потоков этих отходов в данную урбоэкосистему и потоков их извлечения из нее, каждый из них в данном смысле равнозначны между собой и всем комплексом этих процессов как единым целым по степени их влияния на

уровень загрязнения г. Кемерово.

Любой из этих потоков, каналов (или любая их совокупность) может вывести данную урбоэкосистему из состояния устойчивого динамического равновесия.

Принципы комплексной интеграции и экодиспаритета, процедуры спецификации и рядоположенности используются для формирования понятия интегративного комплекса.

Под интегративным комплексом понимается комплекс, которому присущи свойства изначальной индивидуации частей, интегрирования их во множество, суммирования, структурно-функциональной диспаритетности одних частей, и паритетности других частей между собой, почти полного диспаритета отдельной части и целого, а также качества системы, допускающие зависимость свойств частей от свойств целого, подчинения любой отдельной части целому.

В качестве конкретизации понятия интегративного комплекса предлагается использовать понятие экосоциального комплекса (ЭСК), определяемого как интегративный комплекс совместно функционирующих и развивающихся структур общества и биогеосфера, а также условий их со-бытия, объединенных специфическими экосоциальными связями в едином космопланетарном пространстве-времени. ЭСК является любой населенный пункт, страна, континент, характеризующиеся спецификой обменных процессов между социумом общества и экосистемами. От этих функциональных особенностей комплекса экосоциальных отношений зависят его состав, структура, формы перераспределения вещества, энергии, информации между частями и окружающей средой, процессы развития.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время реально существуют лишь приближенные к интегративным комплексам экосоциальные объекты, которые характеризуются недостаточной организованностью, высокой суммативностью множеств своих частей.

Полностью интегрированный, целостный экосоциальный комплекс, приравненный в глобальном масштабе ноосфере Вернадского предполагает наличие максимально возможной соорганизации частей между собой и целым, а значит разрешение экопроблем.

Глобальным целостным ЭСК можно представить в будущем экосоциосферу, понимаемую как все множество взаимоотношений общества (социотехносферы), земной природы (биогеосферы), сбалансировано и устойчиво соразвивающихся при условии учета влияния совокупности экофакторов космического континуума.

Рассмотрим эти взаимоотношения в свете комплексно-интегративного подхода, т.е. выясним каким образом совокупное множество частей, каждая часть может соотноситься в экосоциосфере с целым, в какой степени объединяемые во множество части испытывают на себе воздействие свойств единства, а качества единства и целостности экосоциосферы способны интегрироваться из свойств частей. В качестве частей экосоциосферы выделим социотехносферу, биогеосферу и сферу космических воздействий на формы земной жизни.

Общество, будучи активным компонентом целого экосоциосферы, определяет (хотя и не полностью) через множество проявлений своей деятельности ее специфику, содержание. Получается, что различные формы социальной активности в некотором смысле рядоположены функционированию всей экосоциосферы. В иных случаях общество правильнее рассматривать как относительно самостоятельную структуру, но без относительно зависящую при этом от природы в целом, от любого отдельного ее процесса и закона.

Природа, понимаемая в узком экосмысле (как биогеосфе-

ра) также может быть представлена в качестве части, которая паритетна экосоциосферному целому, т.к. даже в данном смысле слова эксплицируемая природа включает в себя общество, автономизированное внутри нее, но подчиняющееся ее законам. При таком взгляде природа может быть приравнена экосоциосфере. Хотя понятно, что природа космопланетарного масштаба не соотносима с земной сферой экосоциальных отношений.

Природа, понимаемая в широком экосмысле слова, т.е. сфера космопланетарного целого тем более включает общество.

Эта сфера приравнивается к экосоциосфере лишь в том случае, когда в последней учитывается не только экохарактер взаимоотношений социальных и биогеосферных составляющих природы Земли, но и собственно космопланетарный характер экосоциальных связей.

Конкретный человек как индивидуальная часть целого экосоциосферы, например, в условиях демократического общества, придя к власти, может кардинально повлиять на политику данного общества, изменив главные ориентиры его соразви-

тия с природой, весь комплекс отношений в экосоциосфере. Но и здесь полностью нельзя отождествлять единичное и единое общее глобального ЭСК.

Нарушение протекания какого-либо одного биогеосферного или космического процесса (например, разогрев поверхности планеты в результате изменения солнечной активности) может не менее радикально изменить содержание и вектора направленного изменения всей экосоциосферы.

Тем не менее, опять-таки только синергетически оправданным оказывается уравнивание этого отдельного процесса и единства многообразия процессов в данных сферах.

Таким образом, мировоззренческо-методологическая позиция экоцентризма нацелена на соединение неупорядоченного множества частей путем их соорганизации в комплексно-интегративную целостность, на проявление их общности в каждой своей характерной черте.

Эта позиция представляется совокупностью взглядов человека на экосоциальные отношения, на свое место в природе, характеризующихся отрицанием господства общества над природой и отрицанием господ-

ства природы над обществом. Ею провозглашается преимущественный диспаритет общества и биогеосферы (земной природы) – максимально возможная экологически целесообразная взаимосогласованность процессов их соразвития как неравнозначных частей единого интегративного целого планетарных и космических процессов.

Реализация этой позиции на практике приведет к разработке сценария устойчивого экоориентированного развития общества.

По этому сценарию природа будет в большей мере обуславливать развитие экологизированного общества (по сравнению с детерминацией природы обществом), т.к. оно подстраивается под ее законы, а данный тип общества будет обуславливать развитие природы, лишь внося минимальные изменения в ее структуры, не приводящие к их необратимому разрушению. Инициатива сопряженности с природой останется при этом у общества, как у более активного компонента данных отношений, нуждающегося в экологизме своей жизнедеятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горелов А.А. Экология. М.: Изд-во «Юрайт-М», 2001. – 312 с.
2. Грищенко В.Н. Экологическая этика и заповедное дело // Заповідна справа в Україні. 2001. Т.7. Вип.1. С.1-8;
3. Дерябо С.Д. Экологическая психология. М., 1999. С. 150; Hanna M.D. Environmentally responsible management behavior: Is ecocentrism a prerequisite? // ACAD MANAGE REV. 1995. Vol.20. №4. P.796-799;
4. Gladwin T.N., Kennely J.J., Krause T.S. Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research // ACAD MANAGE REV. 1995. Vol.20. №4. P. 874-907;
5. Biro A. Towards of denaturalized ecological politics // POLITY. 2003. Vol.35. №2. P. 195-212;
6. Bjerke T., Kaltenborn B.P. Associations between environmental value orientations and landscape preferences // LANDSCAPE URBAN PLAN. 2002. Vol.59. №1. P. 1-11;
7. Brulle R. J. Environmental discourse and social movement organizations: A rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // SOCIOLOG INQ. 1996. Vol. 66. №1. P. 58-83;
8. Осипов В. Первая попытка синтеза экоцентризма // Зеленый мир. 1994. №7. С. 4-5.

□ Автор статьи:

Мякинников
Сергей Петрович
- канд. философ. наук, доц.
каф. философии