

УДК 339.9

З.В. Вдовенко, Н.В. Харченко

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ФАКТОР ЕЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Теоретический аспект. Современное развитие техники ведет человечество к смене среды обитания и жизнедеятельности с естественной на искусственную, потому как биологические формы жизни на Планете интенсивно притесняются. Некоторые учёные, например Н.А.Косолапов, видят в происходящем становление техносферы, а в обозримом будущем оставляют человечеству две генеральные стратегии хозяйственного поведения: освоение Мирового океана или выход в Космос [3]. Как дань техногенности, в современной экономической теории существуют такие понятия как «высокий уровень жизни» и «высокое качество жизни». Однако в сложившихся реалиях у этих понятий должно быть достойное продолжение – «...во все более деградирующей окружающей среде». Техносфера конца XX века как материальная основа процессов глобализации в корне изменила природную среду обитания человека. Часто упоминаемая с рубежа 80-х годов стратегия «устойчивого развития» вряд ли реализуема в современных условиях [4].

Все более остро перед развитыми странами встают проблемы, связанные с истощением невозобновимых ресурсов, растет дефицит продовольствия, пресной воды, наступают пустыни, сокращаются леса, происходят глобальные изменения климата и биосфера. Происходит серьезнейшее видоизменение электромагнитного каркаса Земли, пересоздание климатической машины Земли и скоростная биосферная микро- и макроадаптация всего видового разнообразия жизненных форм [2]. Постоянные техногенные катастрофы и стихийные бедствия могут привести к ситуации, когда затраты на преодоление разрушительных последствий потребительской гонки, на борьбу с последствиями загрязнения среды, аварий просто покроют все

сверхдоходы транснациональных корпораций. «Катастрофы неизбежны. Они будут развертываться с силой, частотой и размещенностю в соответствии с характером техногенного давления на геолого-геофизическую среду... В сравнении с этим экономические страхи человечества будут просто детской забавой» [2].

Человечество должно задуматься об экологической безопасности, переоценке сложившихся ценностей и путях гармоничного сосуществования общества и природы.

По определению ГУ природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Кемеровской области, экологическая безопасность – это *состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий* [1].

Угроза безопасности населению Земли в целом стала обсуждаться в научных кругах после работ т.н. Римского клуба в 1970-х годах. Модели Форрестора и Медоуза показали, что стихийное развитие ведет к истощению запасов полезных ископаемых, резкому спаду промышленности, превращению огромных территорий в свалки, катастрофическому уменьшению численности населения. В 1992 г. конференция в Рио-де-Жанейро, организованная ООН с участием руководителей 150 стран, провозгласила необходимость перехода к «устойчивому развитию»: «оставим нашим детям не меньше того, что получили от предыдущего поколения».

Для обеспечения экологической безопасности требуется выход из линейно-плоскостного развития по формуле: «товар–деньги–товар» на развитие, отвечающее потребностям нынешнего дня и не лишающее будущие поколения

возможности удовлетворить собственные нужды. Человек может успешно развиваться лишь в создаваемой им же благоприятной социокультурной и экологической ситуации. Поэтому массовый переход на идеологию «Живой Земли» и активная деятельность по сохранению и умножению несущей способности Земли являются для человечества императивом. Однако, без высокоразвитых науки, технологий, без капиталовложений и способной обеспечить все это экономики невозможно даже подойти к постановке подобных задач. В перспективе встает задача замещения уже не справляющихся с антропогенными нагрузками естественных природных процессов новыми, в которых восстановительный потенциал задавался бы и управлялся человеком. В более отдаленной перспективе задача еще сложнее: поиск путей уменьшения зависимости мировой цивилизации от невозобновимых ресурсов Планеты. Во избежание негативных тенденций можно предложить также:

- формирование нормативной и институциональной базы для обеспечения экологической безопасности народов и наций;
- становление и развитие новой науки – эколого-экономики;
- отказ от агрессивной и ресурсо-расхищающей системы рыночных отношений, ведущей к созданию общества потребления и формированию человека, жизненная шкала ценностей которого определяются умножением личного богатства;
- создание системы образования и обучения мотивационному ресурсно-гуманитарному поведению человека в условиях глобальной экономики;
- направление НТП в русло поиска и создания новых источников энергии и ресурсосберегающих технологий;
- внедрение новейших ресурсосберегающих безотходных техно-

логий;

- переработка отходов по принципу: «отходы в доходы».
- формирование высоконравственного, образованного, физически здорового и развитого человека, несущего ответственность за будущее.

Еще В.И. Вернадский видел путь к гармонизации отношений общества и природы в становлении *ноосферы*, под которой понимался этап разумного управления биосферой. В конечном счете, сегодня не столько природу должно приспосабливать к потребностям общества, а, напротив, эволюция развития человека все в большей мере должна приспосабливаться к естественной эволюции природы.

Национальный аспект. Переход к устойчивому развитию предполагает экологическую политику, базирующуюся на эффективном государственном регулировании, а также на использовании финансово-экономических возможностей всех субъектов природопользования.

В России основы государственной экологической политики закреплены в Конституции РФ, Законе РФ «Об охране окружающей среды», указах Президента РФ «О концепции перехода РФ к устойчивому развитию» (от 1 апреля 1996 г. № 440) и «О концепции национальной безопасности РФ» (от 10 декабря 1997 г. № 1300 и от 10 января 2000 г. № 24), Национальном плане действий по охране окружающей среды РФ на 1999-2001 гг., в Экологической доктрине РФ, одобренной Правительством РФ (распоряжение от 31 августа 2002 г. № 1222 – р), и других документах.

Концепцией перехода РФ к устойчивому развитию роль экологии в укреплении экономических и политических позиций страны поставлена в один ряд с экономическими, политическими, научно-техническими, информационными факторами. Определены приоритетные направления деятельности государства в экологической сфере и представлены действиями, направленными на предотвращение и устранение негативного воздействия.

Экологической доктриной определены цели, направления,

задачи и принципы проведения в РФ единой государственной политики в области экологии на долгосрочный период. Приоритетными направлениями деятельности государства и общества являются сохранение природы и улучшение ОС. Природная среда как ценнейший компонент национального достояния должна быть включена в систему социально-экономических отношений.

Несмотря на реформирование нормативно-правовой и институциональной базы в экологической сфере, в последние годы коренных улучшений не произошло.

Качество окружающей природной среды (ОС) в разных регионах РФ неодинаково. Из 17 млн. км² территории страны около 65 % в соответствии с критериями ЮНЕП (Программа ООН по охране окружающей среды) характеризуется как "дикая природа", или ненарушенные экосистемы, т.е. почти не затронутые хозяйственной деятельностью, сохранившие биопродуктивность и биоразнообразие. Для мира в целом названный показатель составляет 27%. На долю России приходится более 22% суши с ненарушенными экосистемами (северо-восточные районы европейской части; почти весь север Восточной Сибири и Дальнего Востока, обширные районы Западной Сибири).

Вместе с тем примерно на 15% территории России состояние ОС не соответствует уровню экологической безопасности. Именно сосредоточены около 60% населения, основные производственные мощности и наиболее продуктивные сельскохозяйственные угодья. Природные экосистемы на этой территории сильно угнетены или деградировали. Их стабилизация и восстановление при современной антропогенной нагрузке на них невозможны. На остальной территории России (около 20%) характеристики качества ОС удовлетворяют установленным нормативам.

За 1991-1999 гг. экологическая ситуация в неблагополучных регионах страны не улучшилась, несмотря на существенное сокращение выбросов загрязнений в атмосферу, сброса неочищенных

сточных вод и размещения твердых отходов производства и потребления. Даже снизившийся поток загрязнений в таких регионах превышает ассимиляционные возможности имеющихся экосистем, так что угроза их дальнейшей деградации сохраняется. Существенное загрязнение атмосферного воздуха в городах и городских агломерациях, неудовлетворительное положение с обезвреживанием токсичных отходов, сверхнормативное загрязнение источников питьевого водоснабжения имеют место более чем в 30 субъектах РФ.

В 2000 г. тенденция еще более изменилась к худшему, впервые с 1987 г. увеличился объем негативных воздействий на ОС. Это связано с ростом производства в условиях ослабления природоохранной системы. Сложная экологическая обстановка в наиболее населенных регионах страны - не столько результат кризисных явлений в экономике в 1990-е годы, сколько следствие сформировавшихся за многие десятилетия структурных деформаций хозяйства, приведших к доминированию ресурсоемких и энергоемких технологий, сырьевой ориентации экспортта, падению технологической дисциплины, а также чрезмерной и нерациональной концентрации производства. Эти факторы, вместе с недостаточными бюджетными ассигнованиями на решение экологических проблем, нерациональной эксплуатацией природных ресурсов, низким качеством управления природоохранной деятельностью, обуславливают опасность дальнейшего ухудшения экологической ситуации.

Бюджетные затраты на природоохранную систему в последние годы составляют 0,3-0,4% расходной части федерального бюджета, в реальном выражении за 1990-е годы они уменьшились многократно. Вклад других отечественных источников финансирования недостаточен и имеет тенденцию к сокращению.

Современная схема финансирования охраны природы и экономического регулирования природопользования является типичным продуктом переходного периода. 28.03.02 г. Верховный Суд

Таблица

Система показателей, характеризующих природоохранную деятельность в Кемеровской области

Показатели	ед. изм.	Базовый период					Прогноз	
		1998	1999	2000	2001	2002	2004	2005
Текущие затраты на охрану окружающей среды	млн. руб.	1059	1498	2279	2822	2893	4248,2	4736
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану ОС и рациональное использование природных ресурсов	млн. руб.	108	135	338,9	323,2	128,5	380	448,5
Валовой региональный продукт	млрд. руб.	46,2	67,4	93,6	114,5	135,8	171,3	189,44
Масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу	тыс. т	889	976	1094	1199	1234,5	1490,3	1553,4
Численность населения	тыс. чел.	3022,8	3007,7	2987,3	2967,7	2946,1	2891,7	2874,3
Доля затрат на природоохранную деятельность в ВРП	%	2,3	2,2	2,4	2,5	2,1	2,5	2,5
Затраты на охрану окружающей среды на одного жителя	руб.	350,3	498,1	762,9	950,9	982,0	1469,1	1647,7

РФ признал недействительным постановление Правительства РФ от 28.08.92 г. № 632 "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия". В связи с этим поступление средств в бюджеты различного уровня в 2002 г. резко сократилось. Конституционный Суд РФ определением от 10.12.02 г. № 284-О признал указанное постановление Правительства РФ не противоречащим Конституции РФ, сохраняющим силу и подлежащим применению. Тем не менее, существует острая необходимость принятия федерального закона, регулирующего эти отношения. Соответствующий проект закона "О плате за негативное воздействие на окружающую среду" подготовлен МПР России и внесен в Правительство РФ. Однако, его рассмотрение необоснованно затягивается.

Контрольную деятельность природоохранных органов до 2000 г. осуществляло Министерство по охране окружающей среды и природных ресурсов, впоследствии - Госкомэкологии России, функции которого затем переданы МПР России. Если в 1999 г. среднегодовая численность природоохранных инспекторов составляла 4805 человек, в 2000 г. она сократилась на 31%, на 16% сократилось количество предприятий, стоящих на экологическом контроле, на 21% снизилась сум-

ма наложенных штрафов. В 2001 г. среднегодовая численность природоохранных инспекторов снизилась до 2018 человек - 42% от уровня 1999 г. На одного инспектора сегодня в среднем приходится более 8,5 тыс. км². Районное звено экологической инспекции ликвидировано. С 2000 г. наметился рост негативного воздействия хозяйственной деятельности человека на ОС.

Особого внимания заслуживает серия чрезвычайных ситуаций, вызванных отсутствием надежных прогнозов в водохозяйственной сфере: наводнение в 2001 г. в г. Ленске и трагические события 2002 г. на Северном Кавказе, когда погибли люди, разрушены тысячи жилых домов и целые поселки. Это убедительно свидетельствует, что сосредоточение в одном государственном органе различных функций - государственного экологического контроля и управления природными ресурсами - идет в ущерб всей системе прогнозирования и предотвращения чрезвычайных ситуаций.

В 2001 г. произошла почти полная смена природоохранных кадров как на федеральном, так и на региональном уровнях. Потеря высококвалифицированных кадров со значительным опытом работы внутри страны и в многочисленных международных договорах по охране окружающей среды не позволяет России адекватно защищать свои национальные экологические интересы. Участки природоохранной рабо-

ты и те ее направления, где прекратилось или резко ослаблено функционирование федеральных структур, частично вовлечены в сферу деятельности администраций субъектов РФ, однако этот процесс имел стихийный характер, его результативность и перечень функций региональных администраций на разных территориях различны.

Региональный аспект. Кемеровская область входит в десятку самых загрязненных регионов России. Экстенсивное развитие промышленности, ошибки в ее размещении, техническая отсталость и недооценка последствий хозяйственной деятельности для природы региона, узковедомственный, преимущественно потребительский, подход к использованию природных ресурсов нанесли непоправимый ущерб ОС, создали экологически опасные условия жизни населения.

По заключению Государственной экологической экспертизы (приказ Минэкологии России от 19.10.92 №247) «анализ степени деградации ОС и здоровья населения в крупных промышленных городах Кузбасса показывает, что они полностью соответствуют признакам зоны экологического бедствия, которые указаны в ст.59 п.1 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» 1991 г. Однако, статус «Зоны экологического бедствия» территория Кемеровской области не получила [1].

Кризисное состояние природ-

ной среды Кузбасса – результат взаимодействия внешних и внутренних факторов. К *внешним факторам*, исходящим, в основном, с федерального уровня, можно отнести:

- увеличение доли экономически грязных производств вследствие выбора Россией топливно-сырьевой модели в международном разделении труда. (в настоящее время в России преимущественно развиваются нефтехимическая и нефтегазовая промышленность, черная и цветная металлургия, электроэнергетика и другие добывающие секторы экономики);
- социально-экологическое противоречие между средой обитания и интересами производства и рынка, ориентированными на получение “максимальной прибыли при минимальных затратах”;
- углубление неравномерности антропогенного давления на экосистемы России: демографическая нагрузка перемещается на Северный Кавказ, а промышлен-

ная в Восточный регион;

- сокращение государством служб экологического мониторинга и их финансирования;
- несовершенство законодательно-правовой базы природопользования;
- исключение Решением Минобразования РФ от 25.12.01 № 4229 экологии из министерского перечня № 1 из Базисного учебного плана;
- затягивание рассмотрения правительством многих экологических законопроектов: «Об экологической безопасности», «О государственном регулировании образования в области экологии», «О защите животных от жестокого обращения», «О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс», «О внесении изменений и дополнений в закон «Об охране озера Байкал»;
- ликвидация Указом Президента РФ «О структуре федеральных органов власти» Госкомэкологии и Рослесхоза и передача их функций МПР, которое, осуществляя в одном лице надзирающие и

эксплуатационные функции, явно отдает предпочтение последней;

- снижение общего интеллектуального уровня населения из-за недоступности среднего и высшего образования определенным слоям населения и эмиграции ученых за рубеж. Только с 1990 г. из России выехало 50% физиков, 60% биологов, 80% математиков. Ежегодно страну покидает около 5 тысяч российских ученых.

Внутренними факторами, обусловившими кризисное состояние экологии региона, стали:

- рост количества и масштабов техногенных катастроф по причине изношенности основных производственных фондов и инфраструктуры;
- активизация деятельности промышленных предприятий в 1999-2004 годах, рост регионального валового объема выпуска продукции существенно увеличили уровень антропогенного воздействия на ОС;
- падение дисциплины и снижение уровня контроля и управления технологическими процес-

Система экологической безопасности

Общие принципы и критерии обеспечения экологической безопасности

Комплексная экологическая оценка территории Кемеровской области

Экологически опасные факторы	Оценка источников воздействия (расположенных на территории области и вне его границ)	Анализ состояния объектов природной среды	Состояние здоровья населения
------------------------------	--	---	------------------------------

Приоритетные направления обеспечения экологической безопасности Кемеровской области

Обеспечение экологической безопасности деятельности и развития:	Регулирование рационального природопользования	Защита здоровья населения	Предупреждение и ликвидация аварийных и чрезвычайных ситуаций
<ul style="list-style-type: none"> • Промышленности • Землепользования • Энергетики <ul style="list-style-type: none"> • Сельского хозяйства • ЖКХ • Транспорта 			

Средства реализации обеспечения экологической безопасности

Нормативно-правовые	Организационно-управленческие, информационные	Научно-технические	Финансово-экономические	Образовательно-просветительские	Социально-экономические
Разработка и реализация стандартов экологической безопасности Кузбасса	Разработка и реализация паспортов экологической безопасности предприятий	Разработка и реализация стратегических программ и проектов экологически безопасного развития области			
Экологический мониторинг (источников воздействия, состояния окружающей среды, воздействия на здоровье населения)		Контроль природоохранной деятельности природопользователей		Текущий анализ и оценка результатов по ключевым показателям (индикаторам)	

Система экологической безопасности Кемеровской области

сами;

- неразвитость экологического движения, начиная с середины 90-х годов;

- высокая концентрация производств металлургической, угледобывающей, химической, энергетической промышленности.

Деградация природных комплексов, истощение природных ресурсов и ухудшение состояния окружающей природной среды, рост влияния негативных факторов среды обитания на здоровье населения и демографическую ситуацию, повышенный риск возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера являются основными угрозами экологической безопасности и устойчивого развития Кузбасса.

В сложившихся реалиях администрации региона целесообразно проводить политику экологической безопасности, которая заключается в выработке мер по предотвращению негативного воздействия на природную среду, законодательном их закреплении и создании необходимых институтов, центров ответственности за поставленный спектр задач. Любое политическое, экономическое решение, решение в социальной сфере должно служить целям создания правового государства и гражданского общества, основанных на принципах устойчивого развития, восстановления и сохранения экосистем. На федеральном уровне уже вышло Постановление Правительства РФ «О первоочередных мероприятиях по оздоровлению ОС в Кемеровской области на 1996-1997 гг. от 5.11.95 г. № 1108, в котором было принято решение о проведении первоочередных природоохраных мероприятий. Однако в связи с незначительным финансированием реализация мероприятий осуществлялась в областных ежегодных природоохраных программах, а в настоящее время – в рамках региональной целевой программы «Экология и природные ресурсы Кемеровской области на 2002-2004 гг.».

Из приведенной таблицы видно, что текущие затраты на природоохранную деятельность в Кемеровской области устойчиво растут: по сравнению с 1998-м в 2002 г. они увеличились в 2,7

раза. Однако растет и нагрузка на природный комплекс. Выброс вредных веществ в атмосферу возрос за это же время на 39%.

Актуальной сегодня для региона является выработка *концепции экологической безопасности*, главная цель которой состоит в обеспечении устойчивого развития региона, с созданием благоприятной среды обитания и комфортных условий для жизнедеятельности и воспроизведения населения, охраны природных ресурсов и биоразнообразия, предотвращении техногенных аварий и катастроф и обеспечении социально-экономического роста и благосостояния людей настоящего и будущего поколений. Общими принципами обеспечения экологической безопасности в Кемеровской области должны стать:

- единство экономического, социального и экологического развития территориального образования, направленное на рост качества жизни нынешнего и будущих поколений (принцип «устойчивого развития»);
- установление и законодательное закрепление режима взаимной ответственности органов местного самоуправления, государственных органов управления и федеральных природоохранных органов за состояние ОС и природных ресурсов, разработку и реализацию совместных мероприятий по обеспечению экологической безопасности региона;
- приоритетность экологической безопасности при разработке и реализации градостроительных, инженерных, промышленных и других проектов территориального, общегородского и областного масштаба и др.

Предложенная Концепция экологической безопасности Кемеровской области имеет многоуровневый характер и структурно рассматривается в единой системе стратегического планирования развития региона (рисунок).

На мероприятия по обеспечению экологической безопасности в 2002 г. были предусмотрены средства в размере 150 млн. руб., в 2003 - в размере 15 млн., в 2004 – в размере 591,89 млн. руб. [1]

Невозможность быстрого и

одновременного решения всех проблем экологической безопасности в условиях ограниченности финансовых ресурсов и имеющихся в наличии инструментов экологической политики (административных, нормативных, экономических и иных) предопределяют необходимость обоснования экологических приоритетов, устанавливающих как направленность политики экологической безопасности региона в целом, так и природоохранной деятельности отдельных субъектов хозяйственной деятельности и населения. Предложенная в рамках разработки Концепции схема ранжирования проблем представляет собой процедуру, ориентированную на методологию «мягкого» ранжирования, что связано как с ограничением исходной информации, ее недостаточной достоверностью, полнотой, а иногда и доступностью, так и ограничениями конкретных использованных методов (оценка риска, экологического ущерба, экспертные и др. оценки).

Ранжированный список проблем экологической безопасности Кемеровской области включает:

- 1) ухудшение демографической ситуации и состояния здоровья населения;
- 2) высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха выбросами автотранспорта;
- 3) химическое загрязнение питьевой воды, подаваемой населению через систему централизованного водоснабжения;
- 4) загрязнение поверхностных водных объектов сбросами промышленных предприятий, транспорта и предприятий коммунального хозяйства;
- 5) аккумулированное загрязнение почвы из-за долговременного выброса загрязняющих веществ от автотранспорта и промпредприятий;
- 6) экологическая опасность загрязнения ОС от хранилищ бытовых и промышленных отходов;
- 7) загрязнение атмосферного воздуха выбросами от промышленных предприятий;
- 8) экологическая опасность объектов на промышленных предприятиях, возможность экологических аварий и катастроф.

Основные стратегические пу-

ти обеспечения экологической безопасности:

- уменьшение загрязнения ОС;
- сохранение и восстановление природной среды;
- инновационное направление развития;
- внедрение экологически безопасных технологий;
- переработка отходов;
- экологическое воспитание, образование, просвещение и пропаганда.

Для решения экологических проблем требуется постоянная, целенаправленная и упорная работа. Основное внимание должно быть удалено, прежде всего, профилактическим мероприятиям, так как затраты на них в 10-15 раз меньше, чем на ликвидацию последствий нарушения баланса социально-экологических систем.

Ведущая роль при реализации Концепции принадлежит Координационному совету по экологической безопасности области.

Обеспечение экологической безопасности хозяйственной деятельности на территории Кузбасса должно учитывать территориальный и отраслевой аспекты; энергетический, сырьевой, водный и другие балансы; структуру экономики региона, особо опасные объекты.

Для достижения экологической безопасности должны применяться эффективные инструменты оценки, предупреждения, контроля и ликвидации негативных воздействий на ОС и здоровье населения планируемой или осуществляющей хозяйственной деятельности: нужны государственная экологическая экспертиза, нормирование выбросов, сбросов,

лимитирование объемов размещаемых отходов, лицензирование отдельных видов деятельности в сфере охраны ОС, государственный, производственный и общественный экологический контроль, экологическое страхование.

Кроме двусторонней схемы «предприятие — страховая компания», заслуживает внимания многосторонняя схема взаимного страхования. Общую «экологическую кассу» образуют предприятия, а в роли ссуд выступают выплаты на компенсацию экологического ущерба. Преимущество такой формы страхования в отсутствии в организационной схеме коммерческой организации страховой компании, ориентированной на получение прибыли. Недостаток — в сложности организационной схемы в сравнении со стандартной схемой «предприятие — страховая компания».

В России подготовлен проект федерального Закона «Об обязательном экологическом страховании». В соответствии с ним государственные органы выделяют экологически опасные предприятия, подлежащие обязательному страхованию. При этом назначаются и страховые тарифы в соответствии с классом опасности объекта. Ряд положений проекта уточнен по результатам экспериментов в отдельных регионах страны. Добровольное же экологическое страхование не нормируется государством и сравнимо с добровольной сертификацией продукции или с добровольным получением свидетельства об экологической безопасности предприятия (по результатам экологического аудита).

Как возможный инструмент управления экологической безопасностью можно предложить создание *подразделений санитарно-экологической милиции*.

Заключительный этап формирования системы экологической безопасности

1. Создание подсистемы управленических решений на основе природоохранного законодательства (регулирование рационального природопользования и сохранение биоразнообразия; перспективное градостроительное проектирование с учетом экологической составляющей; развитие промышленности и жилищно-коммунального хозяйства с учетом требований природоохранного законодательства; обеспечение экологической безопасности автотранспортного комплекса; предотвращение аварийных и чрезвычайных ситуаций на территории области; реабилитация здоровья населения, подверженного воздействию загрязнения ОС).

2. Постоянное развитие и совершенствование системы экологического и социально-гигиенического мониторинга и контроля (состояние здоровья населения и влияния на него факторов среды обитания; качество ОС; воздействие на ОС хозяйственной и иной деятельности; экспертиза технологических регламентов).

Внедрение Концепции экологической безопасности в Кемеровской области, создание необходимых институтов по управлению экологической безопасностью и принятие действенных мер помогут региону развиваться по принципам устойчивого развития и законам природопаритетности в условиях глобализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный доклад о состоянии окружающей природной среды Кемеровской области в 2002 году. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. – С.241.
2. Дмитриев А.Н. Огненное пересоздание климата Земли. - Новосибирск, Томск: ООО «Твердыня», 2002. - С.148.
3. Косолапов Н.А. Глобализация: существенные и международно-политические аспекты // МЭиМО. – 2001. - №3. – С.69-73.
4. Кочетов Э.Г. Осознание глобального мира // МЭиМО. - 2001. - №5. - С.71-76.

□ Авторы статьи:

Вдовенко

Зинаида Владимировна
– канд. экон. наук, доц. каф. экономического анализа и статистики РГТЭУ

Харченко

Наталья Вениаминовна
– старший преподаватель каф. бухгалтерского учета и аудита