

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.24

Н. В. Зарубина

ФОРМАЛИЗОВАННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ЭТАПОВ СТАНОВЛЕНИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

История развития теории современного общества представляет собой классический пример попытки односложного описания сверхсложных процессов. Отражая многогранность формирующейся экономической формации, научная литература изобилует разнообразием терминов и подходов к описанию очевидной для всех трансформации общества, связанной с возрастанием приоритетов нематериальной сферы (в первую очередь, достижений НТП и информационной компоненты в управлении социально-экономическими процессами).

Среди наиболее распространенных попыток терминологического обозначения «новой формации» можно выделить теории постиндустриального, постэкономического, сетевого, кибернетического, технотронного и информационного общества, а также известные описания общества конвенционального постиндустриализма, всеобщей глобализации, «третьей волны», «техноэкономических укладов», «знаний» и т.д. Каждая из теорий в той или иной мере претендует на истину в последней инстанции и приводит аргументы, зачастую используемые в других подходах, или отражает лишь одну из сторон формирующейся формации. Несмотря на многообразие терминов и подходов, все ученые едины в мнении, что ни одна из классических доктрин «старой экономики» уже не соответствует в полной мере требованиям корректного описания состояния современного общества.

Анализ трудов ученых, за-

нимающихся формированием теории «новой формации», наглядно показывает сдерживающую ее развитие нерешенную проблему - отсутствие целостного восприятия этапов и трансформации общества и экономики, а также единой классификации, систематизирующей вышеназванные термины и этапы новой экономики. Тем не менее, практически у всех исследователей, за редким исключением [1], есть точка соприкосновения - признание в целом существования постиндустриального общества, идущего на смену доиндустриальному и индустриальному обществам.

Напомним, что первые методологические положения теории постиндустриального общества заложены в 40-50-е годы XX века в работах К.Кларка и Ж. Фурастье. В их основе подразделение всего общественно-го производства на первичный (сельское хозяйство), вторичный (промышленность) и третичный (сфера услуг) секторы.

Д.Белл [2], развивая в этом подходе теорию постиндустриального общества, определяет его как новый принцип социально-технологической организации, вытесняющий индустриальную систему подобно тому, как она сама вытеснила когда-то аграрную. В первую очередь, это воплощается в утрате промышленностью, организованной на основе стандартизации и массового производства, своей центральной роли.

Обобщая написанное основоположниками, представим базовые черты постиндустриального общества.

1. Радикальное ускорение

технического прогресса. В основе современной технологической революции лежат, по Д. Беллу, четыре достижения НТП:

- замена механических и электромеханических систем на электронные;

- миниатюризация;

- преобразование информации в цифровую форму;

- внедрение программного обеспечения.

2. Снижение роли материального производства, развитие сферы услуг

3. Повышение значения информации, расширение сектора информационных услуг.

4. Решающая роль теоретического знания в общественной жизни.

5. Изменение характера, содержания и условий труда человеческой деятельности.

6. Существенная модификация всей социальной структуры, при которой критичным фактором социальной дифференциации становится уровень знаний и интеллект, а не собственность на материальные объекты.

7. Возрастание роли личности в социуме.

Если границы постиндустриального общества вышеуказанными признаками в целом обозначены, то с однозначностью понимания категорий «информационное общество», «информационная экономика» дело обстоит сложнее.

Изначально термин "информационное общество" в начале 60-х г. предложили Ф. Махлуп и Т. Умесао, далее эту концепцию развивали другие ученые, среди которых отметим Т.Стоуньера и М. Кастельса [3].

Каковы специфические

чертами этого общества? В каком соотношении оно находится с понятием «постиндустриальное общество»? Ни в одной из работ нет четкого ответа, пожалуй, кроме предложенного Р. Цывлевым. По его мнению, информационное общество есть симбиоз информационной экономики и нового гражданского общества [4]. Однако и это определение достаточно размыто и несколько политизировано.

Термин "экономика, базирующаяся на знаниях" ввел в оборот Ф. Махлуп в 1962 г., понимая под ним просто сектор экономики. Сейчас этот термин используется для определения типа экономики, где знания играют важную роль и его место в эволюционной цепи общественного развития четко не обозначено.

В отличие от ряда экономистов, считающих, что термины "постиндустриальное общество", «постиндустриальная экономика», «информационное общество», «экономика знаний» взаимозаменимы, мы видим их элементами единой системы.

Вполне очевидно, что категория «общество» не только является критерием высшего порядка для целей данной классификации, но и сопровождается соответствующим типом экономического хозяйствования.

По аналогии с доиндустриальным и индустриальным обществами (для которых характерен ресурсный и производственный тип экономики соответственно), логично принять термин «постиндустриальная экономика» как адекватный тип экономики на постиндустриальной ступени развития.

Остановимся на формализованном представлении границ доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества.

I. Ресурсная экономика (доиндустриальное общество)

Для экономики данного типа характерно использование сырья в качестве основного производственного ресурса.

Характер базовых техноло-

гий – трудоемкий, в своей основе отражает взаимодействие человека с природой.

Базовым типом производственной деятельности является добыча [extraction], важнейший оптимизируемый показатель – максимизация объема добычи природного ресурса. Существует обязательное условие приоритета материального производства [material manufacture] над непроизводственной сферой при подавляющей доли добывающих отраслей национальной экономики в валовом внутреннем продукте (ВВП) и занятых этой деятельностью.

Количественное описание границ ресурсной экономики:

$$DPm \geq DS; 100 \geq DPe > \frac{3}{4} P; \\ 100 \geq ZPe > \frac{3}{4} Z.$$

II. Производственная экономика (индустриальное общество)

В отличие от предыдущей производственная экономика использует в качестве основного производственного ресурса энергию. Наряду с трудоемкостью, базовые технологии приобретают капиталоемкий характер. Начинает проявляться взаимодействие человека с преобразованной им природой. Важнейшим оптимизируемым показателем максимизация объема производства требуемого продукта.

Основным типом производственной деятельности становится изготовление [fabrication], приоритет материального производства над непроизводственной сферой сохраняется при подавляющей доли в ВВП продукта перерабатывающих отраслей национальной экономики. Формализованное описание границ производственной экономики:

$$DPm \geq DPs; DPe > DPf \geq \frac{1}{2} P; \\ 100 \geq ZPF > \frac{3}{4} Z$$

III. Постиндустриальная экономика (постиндустриальное общество).

В целом данный тип экономики характеризуется превалированием роли услуг в национальной экономике и приоритетом обслуживания [service] над

производством продукта, товара.

Определяющим оптимизируемым показателем экономики при этом становится максимизация объема услуг определенного набора и качества

$$DS > DPM; ZS > \frac{1}{2} Z.$$

Формализованный расчет показывает, что рубеж постиндустриальной экономики достигается при превышении доли услуг над долей производства товаров в ВВП. Тогда как быть с толкованиями понятий информационной экономики, (экономики знаний и т.д.) и странным для этих терминов критерия, заключающегося в превышении 50% доли услуг (!) в ВВП страны? Ведь в структуре совокупных услуг собственно информационных может быть крайне мало, а их качество может не отвечать требованиям, характерным для уровня знаний.

Логика подсказывает целесообразность **поэтапного** представления процесса формирования постиндустриальной экономики (идущей на смену типам экономики с преобладанием элементов ресурсного и производственного типа). Эту эволюцию возможно отслеживать по мере достижения базовых параметров, явно характеризующих определенную ступень экономического развития общества.

Анализ существующих научных подходов, оценка специфики развития современной экономики и прогноз важнейших тенденций по нашему убеждению, позволяют выделить **4 этапа формирования постиндустриальной экономики:**

-инфраструктурная (или сервисная) экономика как начальный этап перехода от общества с преобладанием элементов экономики ресурсного и производственного типа к постиндустриальному обществу.

Для этой стадии экономического развития из всей совокупности вышеуказанных черт постиндустриального общества наряду с ускорением технического прогресса характерно

снижение роли материального производства и развитие сферы услуг.

Поскольку экономика постиндустриального общества является, в первую очередь, обслуживающей, а не производящей, в этот период идет приоритетное расширение услуг в сфере торговли (включая маркетинговые технологии), транспорта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, медицинского обслуживания, банковского сектора, страхования. Важное значение для дальнейшего развития общества здесь отводится формированию сетевой инфраструктуры и, соответственно, становлению сектора телекоммуникационных и информационных услуг, на этом этапе пока занимающих скромное место в общем объеме услуг.

Основными критериями границ этапа инфраструктурной экономики являются превышение 50% доли услуг неинформационного характера в объеме всех услуг и более половины работников неинформационного характера от общего числа занятого в сфере услуг населения страны. При этом сохраняются базовые критерии постиндустриальной экономики, что видно из следующей совокупности формул:

$$\begin{aligned} DS &> DPM ; DSS \geq \frac{1}{2} DS ; \\ ZS &> \frac{1}{2} Z ; ZS \geq \frac{1}{2} ZS ; \end{aligned}$$

-информационная экономика, как следующий этап формирования постиндустриальной экономики, отражает значимое повышение значения информации и существенное расширение сектора информационных услуг. Здесь определяющую роль в качестве основного типа производственной деятельности начинает играть обработка информации, а наукоемкие технологии приобретают статус базовых технологий.

Характер личностных взаимоотношений на данном этапе можно обозначить как информационно-коммуникационные интерперсональные взаимодействия, что подкрепляется актив-

ным использованием технологий глобальных информационных сетей (включая Интернет) и их ресурсов. В качестве единицы определяющего ресурса (т.е. информации) начинает выступать байт.

Если в ресурсной экономике основной смысл эффективности – полное извлечение природного ресурса (уголь, зерно и т.д.) из природной системы, а в производственной экономике – снижение издержек на производство и, следовательно, достижение максимальной отдачи от производственной системы (энергии, сырья, трудовых ресурсов, оборудования), то в информационной экономике – это скорость принятия качественного решения на базе использования информации, вре- мя становится оптимизируемым фактором в модели эффективности.

В качестве основного критерия перехода к фазе информационной экономики предлагается принять превышение 50% доли информационно-телекоммуникационных услуг в совокупном объеме услуг. Дополнительным параметром, указывающим на готовность страны к информационной экономике, является достижение доли населения, занятого в сфере информатизации (информационное, телекоммуникационное, программно-техническое обслуживание) до 1/2 от общего числа занятых в сфере услуг. Важным критерием является общее смещение границы, разделяющей индустриальное и постиндустриальное общество до 3/5 доли услуг от совокупного объема ВВП страны и 3/5 части обслуживающего персонала в общей структуре занятых:

$$\begin{aligned} DS &> \frac{3}{5} P ; DSP > \frac{1}{2} DS ; \\ ZS &> \frac{3}{5} Z ; ZSP > \frac{1}{2} ZS ; \end{aligned}$$

-экономика знаний является третьей ступенью развития постиндустриальной экономики, характеризующейся решающей ролью знаний, переворачивающей, по мнению некоторых ученых, экономическую

картину мира. Не материальные ресурсы, не просто информация, а, в конечном счете, производство и использование знаний становится источником экономического роста.

Поскольку в основе этого источника лежат наукоемкие и инновационные технологии, становится очевидна роль фундаментальной и прикладной науки, образовательной системы и инновационной инфраструктуры. Особое внимание должно быть сосредоточено на приоритетном развитии отраслей и продуктов высоких технологий, сферы высокотехнологичных услуг. Уже сейчас, с пониманием логической цепи эволюции общества, важно формировать особый тип специалиста, определяемого как инновационный менеджер, который должен чувствовать прорывное направление и активно способствовать вовлечению знаний в экономический (и социальный) оборот.

Когнитивные потребности на этой стадии общественного развития становятся преобладающей социальной установкой экономической личности, создаются условия для формирования самореализующейся личности, а характер экономического взаимодействия модифицируется по типу «потребитель-знание-производитель» из-за важности основного ресурса – знания.

Эффективное принятие решения требует наличия максимального объема требуемых для этого знаний и это становится важным оптимизируемым параметром «экономики, основанной на знаниях». Для характера социально-экономического взаимодействия характерным становится широкое использование глобальных баз и банков знаний в интерактивном режиме.

Количественной границей достижения третьего этапа постиндустриальной экономики можно считать превышение 50% вклада субъектов научной, образовательной и инновационной деятельности в общем объ-

еме услуг (удельный вес которых к этому периоду должен быть более $\frac{3}{4}$ ВВП). Важным условием также может служить превышение доли населения, занятого этой деятельностью, уровня в 2/3 от общего числа занятых обработкой информации (при удельном весе занятых в сфере услуг более $\frac{3}{4}$ от всех работающих в стране):

$$DS > \frac{3}{4}P ; DSK > \frac{1}{2}DS ; \\ ZS > \frac{3}{4}Z ; ZSK > \frac{2}{3}ZS ;$$

-интеллектуальная экономика (или экономика социального интеллекта), по нашему убеждению, является завершающим этапом становления постиндустриальной экономики, представляющим высшую точку развития общества.

В отличие от информационной экономики и экономики знаний, скорость принятия любого решения будет зависеть в первую очередь от использования интеллектуальной информации как квинтэссенции информации, знаний и логического разума. Появляется новое содержание условий и производительности труда, основанных на интеллекте и единице измерения основного ресурса – чанк. Под чанком будем понимать отдельный фрагмент знаний искусственного интеллекта, хранимый и используемый как единое целое [5].

В интеллектуальной экономике наибольший эффект достигается при минимуме затрат труда и времени для принятия оптимальных социально-экономических решений за счет:

-мгновенного интерактивного поиска в глобальном Банке Знаний требуемого чанка или совокупности чанков;

-оперативная автоматизированная интеллектуальная обработка чанка для принятия эффективного решения и его реализации.

Нанотехнологии в сочетании с телекоммуникационными и другими высокими технологическими решениями будут использоваться в качестве базовых технологий. Сетевая инфраструктура будет обеспечи-

вать полноценное единое мировое информационное пространство, что также будет приносить мультиплекативный эффект от использования интеллектуального ресурса. Появится понятие включения стран, субъектов экономики и людей в мировое интеллектуальное сообщество, где будут четко прописаны правила его участников. Будут формироваться социально-сетевые сообщества, а основной социальной установкой экономической личности будет высшая ступень саморазвития личности в единой интеллектуальной среде.

Исходя из содержания и логики процесса, а также опираясь на мнение ученых [6], можно с уверенностью говорить, что в результате будет сформирована (в качестве преобладающего типа экономической личности) общественно-духовная личность. Учитывая уровень развития информационных и других высоких технологий к этому моменту, характер социально-экономических взаимоотношений будет реализован преимущественно в виде виртуально-личностного гиперконтакта.

Критерием достижения этапа интеллектуальной экономики в процессе формирования постиндустриального общества может служить состояние экономики, когда более 50% услуг являются интеллектуальными и более $\frac{3}{4}$ в сфере услуг занято интеллектуальной деятельностью при росте до 4/5 общей доли услуг в ВВП и такой же доли занятых в нематериальном секторе экономики.

Формализованное представление этого этапа постиндустриальной экономики можно выразить следующим образом:

$$DS > \frac{4}{5}P ; DS_1 > \frac{1}{2}DS ; \\ ZS > \frac{4}{5}Z ; ZS_1 > \frac{3}{4}ZS .$$

Отметим, что достижение постиндустриальной стадии развития не исключает полностью наличие элементов ресурсной и производственной экономики. Более того, они практически неизбежны в постиндустриальном обществе и

существуют в нем в той или иной форме, в той или иной мере, но при обязательном приоритете элементов постиндустриальной экономики.

* В формулах использовались следующие параметры:

$$P - ВВП, %;$$

DP_m - доля отраслей материального производства в ВВП, %;

DPE - доля добывающих отраслей в ВВП, %;

DP_F - доля обрабатывающих отраслей в ВВП, %;

$$DS - доля услуг в ВВП, %;$$

DSS - доля неинформационных услуг в общем объеме услуг, %;

DSP - доля информационных услуг в общем объеме услуг, %;

DS_K - доля научно-образовательных и инновационных услуг в объеме услуг, %;

DS_I - доля интеллектуальных услуг в общем объеме услуг, %;

Z - занятые в национальной экономике, %;

ZPE -Уд. вес работающих в добывающей промышленности от общего числа занятых в национальной экономике, %;

ZPF - удельный вес работающих в обрабатывающей промышленности от общего числа занятых в национальной экономике, %;

ZS - удельный вес занятых в сфере услуг от общего числа занятых в национальной экономике, %

ZSS - удельный вес занятых в сфере неинформационных услуг от общего числа занятых в сфере услуг, %;

ZSP - удельный вес занятых оказанием информационных услуг от общего числа занятых в сфере услуг, %;

ZSK - удельный вес занятых оказанием научно-образовательных и инновационных услуг от общего числа занятых в сфере услуг, %;

ZSI - удельный вес работающих в сфере интеллектуальных услуг от общего числа занятых в сфере услуг, %.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ларуш Л.Х.* Вы на самом деле хотели бы все знать об экономике? - М., 1992.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. -М.: Academia, 1999.
3. *Кастельс М.* Информационная эпоха. -М., 2000.
4. *Цывлев Р.И.* Постиндустриальное развитие. Уроки для России. - М.: Наука, 1996.
5. www.glossarий.ru
6. *Иноземцев В. Л.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. - М.: Логос, 2000.

Автор статьи:

Зарубина
Надежда Владимировна
- канд.экон.наук, доц. каф. общей и
региональной экономики КемГУ

УДК 331.6:361/362

В.В.Михайлов, Т.Ф.Матвеева

ПОНЯТИЕ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» И ОСНОВНЫЕ ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Несмотря на то, что термин «качество жизни» ныне получил достаточно широкую огласку, не существует комплексного подхода к управлению качеством жизни как в Российской Федерации в целом, так и в большинстве регионов. Это понятие до настоящего времени не служило предметом самостоятельного серьезного научного исследования, хотя отдельные аспекты этой проблемы нашли отражение в трудах отечественных ученых: Н.М. Римашевской, М.Н. Руткевича, Н.А. Денисова, П.С. Мстиславского, Н.С. Маликова, В.В. Коссова, Ю.Ф. Зубрилина, П.Д. Косинского, О.В. Платонова, Н.А. Горелова, С.А. Айвазяна и др.

Первые попытки осмыслиения проблематики качества жизни производились уже в дреформенной отечественной науке.

Наиболее весомый вклад имели теоретические исследования Н.М. Римашевской, которая рассматривала взаимосвязь таких категорий как уровень жизни, образ и качество жизни, утверждая, что они являются «характеристиками общественного организма, которые лежат в разных плоскостях, частично пересекаясь, но

не покрывают и не подменяя друг друга. Более того, вероятно, следует признать, что их нельзя рассматривать в качестве исчерпывающих для системы категорий, призванных описать различные элементы жизнедеятельности людей. Однако, в совокупности они все же представляют некоторый комплекс, который может быть объединен понятием народное благосостояние» [2]. Из этого можно сделать вывод, что качество жизни в тот период выступало промежуточным компонентом единства уровня, качества и образа жизни и представляло собой лишь часть общего целого, объединенного названием – благосостояние населения.

В настоящее время также существуют исследователи, придерживающиеся сходной точки зрения. Так, в Нижнем Новгороде качество жизни населения не рассматривается как самостоятельная категория, а определяется как интегральный показатель, всесторонне характеризующий экономическое развитие общества, уровень материального, медико-экологического и духовного благосостояния человека [3].

Позволим себе не согла-

ситься с таким определением. Термин «интегральный показатель» предполагает возможность единой количественной оценки, в то время как многие исследователи признавали и признают принципиальную несостоятельность создания единого обобщающего количественного показателя социально-экономических условий жизни людей. Они убедительно аргументируют свою позицию тем, что само качественное различие предметов потребления не позволяет с достаточной степенью объективности приводить их к единому количественному показателю. При создании же такого показателя, охватывающего большую совокупность конкретных объектов измерения, которыми характеризуются условия жизни населения, неизбежно возникает субъективный подход.

Таким образом, с этой точки зрения, правильнее было бы определить качество жизни не как интегрального показателя, а их совокупности, отражающей основные аспекты благосостояния населения.

В последние десятилетия преуменьшительное развитие получило подход, определяющий качество жизни как совокупность качественных харак-