

УДК 330

С.А.Харенков, Н.Н. Голофастава

## ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КУЗБАССА)

В последнее время возникновение все большего числа внутренних и внешних угроз приводит к необходимости определения возможных способов и инструментов для обеспечения экономически безопасного развития рыночных отношений в нашей стране. Экономическая

безопасность на макроуровне во многом базируется на безопасности включенных в ее состав регионов. Прежде всего это касается промышленных регионов, занимающих ведущие места в производстве валового внутреннего продукта, одним из которых и является Кузбасс.

Рассматривая точку зрения на данную проблему различных авторов, нами был сделан вывод, что под экономической безопасностью региона следует понимать совокупность внутренних и внешних условий, обеспечивающих его устойчивый экономический рост с по-

Таблица 1

Динамика основных индикаторов экономической безопасности Кузбасса в 1999-2003гг.

Наименование показателя	Пороговое значение	1999	2000	2001	2002	2003	Угроза (есть, нет)
<b>I. Индикаторы сферы производства</b>							
1. Доля машиностроения в структуре промышленности, %	25*	5,6	5,3	5,7	4,8	5	ЕСТЬ
2. Степень износа ОПФ, %	50-60**	53,3	52,2	53,5	56	54,9	ЕСТЬ
3. Уровень производственных капиталовложений на 1руб. ОПФ, руб./руб.	0,04**	0,11	0,14	0,17	0,16	0,19	НЕТ
4. Отношение объема инвестиций в основной капитал к общему объему ВВП, руб./руб.	0,02-0,04**	0,17	0,17	0,16	0,17	0,16	НЕТ
<b>II. Индикаторы сферы жизни и занятости населения</b>							
5. Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	7*	14,1	11	10,3	9,9	9,8	ЕСТЬ
6. Средняя продолжительность жизни, лет	70*	63,2	62,8	62,4	62,4	62,1	ЕСТЬ
7. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	30**	29,8	28,5	25,4	23,3	20,2	НЕТ
8. Соотношение между доходами 10% самого высокодоходного и 10% самого низкодоходного населения	8*	9,9	10,7	11,1	11,4	12,2	ЕСТЬ
<b>III. Индикаторы в сфере правопорядка</b>							
9. Число зарегистрированных преступлений на 10000 чел. населения, %	30**	18	19	20	16	15	НЕТ
<b>IV. Индикаторы в бюджетной и финансовой сферах</b>							
10. Доходы областного бюджета, млрд.руб.	> 1,05·с.10	6,1	7,4	11,2	16,1	20,2	ЕСТЬ
11. Расходы областного бюджета, млрд.руб.	< 0,95·с.9	6,7	7	10,9	16,4	19,6	ЕСТЬ
12. Дефицит областного бюджета в % к ВВП, %	5*	1	-	-	0,2	-	НЕТ
13. Доля убыточных предприятий, %	45**	49,3	46,9	48,6	52,2	47,9	ЕСТЬ
14. Доля просроченной кредиторской задолженности в общем сумме задолженности, %	45-50**	71,8	57,8	64,9	55,8	47,3	ЕСТЬ

\* - индикаторы, предложенные В. Сенчаговым

\*\* - индикаторы, применяемые в методике анализа экономической безопасности Уральского региона.

зиции получения прибыли и создания конкурентоспособной продукции в регионаобразующих отраслях народного хозяйства. В то же время экономическая безопасность региона представляет с одной стороны, степень интеграции с экономикой Российской Федерации, а с другой – региональной независимости.

Наиболее актуальной проблемой теории экономической безопасности на сегодняшний день остается ее количественная оценка на основе:

1. Определения количественных показателей (индикаторов), оказывающих влияние на экономическую безопасность хозяйствующего субъекта;

2. Установления предельных (пороговых) значений выбранных показателей;

3. Сравнение рассчитанных фактических значений данных показателей с пороговым значением.

Причем для отдельных показателей, например, объем валового внутреннего продукта, доля машиностроения в общей структуре промышленности, средняя продолжительность жизни, для экономической безопасного функционирования региона фактическое значение должно превышать установленное пороговое, а для таких по-

казателей как степень износа ОПФ, уровень безработицы, отношение дефицита бюджета к общему ВВП, пороговое значение должно быть больше фактического.

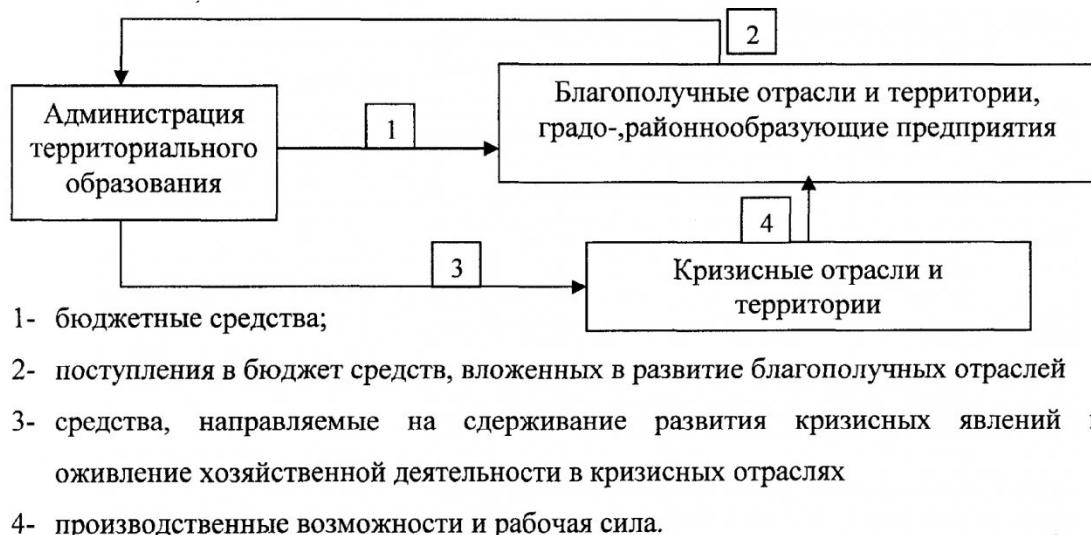
Следует выделить две наиболее точные методики количественной оценки экономической безопасности. Первая была разработана С.Глазьевым и применена в 1998г. коллективом авторов под руководством В. Сенчагова для оценки экономической безопасности на уровне государства [2]. Данная методика включает в себя 22 экономических показателя, для каждого из которых установлено пороговое значение. Другая методика была разработана коллективом авторов под руководством А. Татаркина для оценки экономической безопасности Уральского региона. В ней предложено гораздо большее количество индикаторов, сгруппированы эти показатели в 8 групп, тем не менее анализируется только ряд этих показателей, для которых авторами предложены пороговые значения [3].

По нашему мнению главным недостатком данных методик является отсутствие обоснования выбора предложенных показателей и, прежде всего, установления для них пороговых значений.

В связи с этим, для устранения выявленных недостатков, необходимо экономически обосновать предлагаемую систему показателей внутри каждой группы, оставив показатели, наиболее полно оценивающие экономическую безопасность региона, расчет которых может быть произведен на основании данных региональных комитетов государственной статистики.

В данной статье предпринята попытка оценки экономической безопасности Кузбасса – как важного промышленного региона в составе РФ. В таблице 1 представлены, на наш взгляд, основные индикаторы экономической безопасности Кузбасса, полученные в результате обобщения методик С.Глазьева и А.Татаркина и рассчитанные на основании сведений Кемеровского областного комитета государственной статистики [3].

Как показывают данные, представленные в таблице 1, значения почти всех индикаторов экономической безопасности выходят за рамки пороговых значений. В то же время по ряду показателей, значения которых не оказывают отрицательного влияния на экономическую безопасность региона, например, уровень капиталовложений в основной капитал в



*Рис.1. Схема распределения бюджетных ресурсов в целях обеспечения экономической безопасности Кузбасса.*

общем сумме ОПФ, отношение инвестиций в основной капитал в общему ВВП, на наш взгляд, присутствуют слишком заниженные пороговые значения. Несмотря на это в целом картина остается той же самой – Кузбасс является экономически небезопасным регионом, что требует принятия мер по выводу региона из кризисной зоны.

Важнейшими элементами политики областных и местных органов самоуправления по снижению уровня угроз экономической безопасности Кузбасса являются:

1. Усиление плановых и регулирующих начал хозяйственной политики.
2. Санация убыточных производств и депрессивных территорий и прямое финансовое участие в их перепрофилировании.

3. Дифференцированный подход при выборе хозяйствующих субъектов для поддержки с учетом сложившегося естественного и регионального монополизма.

4. Стимулирование инвестиционной активности, вовлечение в оборот средств населения и других частных инвесторов;

5. Поддержка всех форм предпринимательства.

В силу развития кризисных явлений в экономике страны нейтрализация угроз экономической безопасности производится в условиях дефицита ресурсов, в первую очередь финансовых. Поэтому ресурсы должны быть направлены в эффективные отрасли и производства, продукция которых находит сбыт как на внутреннем рынке, так и на зарубежных.

Зарабатываемые таким образом средства направляются на поддержку кризисных отраслей и территорий (см. рис.1). Преодоление кризиса предполагается за счет постепенного вовлечения в орбиту деловой активности экспортёров из относительно благополучных отраслей предприятий, находящихся в тяжелом финансовом положении.

При этом возврат вложенных бюджетных ресурсов первоначально будет осуществляться за счет повышения хозяйственной активности относительно благополучных территорий и отраслей, а в отдаленной перспективе и за счет оживления деятельности депрессивных (кризисных) отраслей и территорий.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статистический сборник Кузбасс-2003г. // Госкомстат Российской Федерации. Кемеровский областной комитет государственной статистики. – Кемерово. – 2004.
2. Экономическая безопасность: Производство-Финансы-Банки / Под редакцией В.К.Сенчагова - М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998-621с.
3. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии, исследования и практики / А.И. Татаркин, А.А. Кукин, О.А. Романова. Е.: Уральский государственный университет, 1997.-240с.

## УДК 336

**С.А.Харенков, Н.Н. Голофаствова**

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РЕСУРСОВ

В общем случае под инвестиционной политикой промышленного объекта понимается система хозяйственных решений, определяющую объем, структуру, источники и направления инвестиций как внутри данного объекта (предприятия, фирмы, региона, страны), так и за их пределами с целью развития производства, предпринимательства, получения прибыли или достижения других конечных результатов [3]. Отличительной особенностью формирования инвестиционной политики в современных условиях

является приоритетное направление инвестиций в развитие отраслей сельского хозяйства и машиностроения.

Кемеровская область, в отличие от Алтайского края, где профилирующей отраслью остается сельское хозяйство и Новосибирской области, где региональная экономика опирается на оборонно-промышленный комплекс, а также на фундаментальную и отраслевую науку, считается промышленным центром, занимая одно из ведущих мест по добыче угля по России (в 2003г. в Кузбассе добыто по-

рядка 144 млн.тонн, что составляет около 52% общей добычи в РФ). Развитие угледобывающей отрасли во многом связано с эффективной деятельностью вспомогательных отраслей, одной из которых является машиностроение.

Приоритетным направлением развития машиностроительного комплекса Кузбасса выступает ориентация предприятий на выпуск оборудования для угледобывающей отрасли, прежде всего выпуск горношахтного оборудования, составляющего примерно 22,6%