

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 331.3

О.А. Бияков

РЕГИОН И ЕГО СОВОКУПНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Анализ функционирования региональных экономических систем с позиций теории экономического пространства позволяет сделать предположение о наличии в экономике региона процесса, на который в той или иной степени увязываются экономические интересы всех субъектов хозяйствования на данной территории. В связи с этим представляется целесообразным ввести новое понятие – *совокупный региональный экономический процесс* (*R-процесс*), который по своей сути остается рассмотренным нами в [1] *V-процессом*, но спроектированным на региональный уровень. Для рассмотрения свойств совокупного регионального экономического процесса необходимо уточнение некоторых понятий, используемых в регионалистике.

Обратимся к сущности понятия «регион», отметив, что оно не имеет сегодня однозначного толкования и потому трактуется по-разному. Е. Горшенина считает, что «... в экономической теории существуют два подхода к понятию «регион»: регион как сугубо экономическая система и регион как социально-экономическая система» [2, с. 6-7]. Читая подобное, сразу возникает вопрос: в какой экономической теории? Вероятно в той, которая всегда была единственной правильной? В современной экономической теории уже десятилетие изучается сетевая организация экономики, ее пространственные формы развития. В качестве примера можно привести работы многих экономистов. Так Р. Вайбер [3] утверждает, что «с

развитием... сетевой экономики, основанной на достижениях информационной технологии, возникает новая форма экономической деятельности, в рамках которой уже начинают терять свое значение некоторые традиционные законы индустриальной экономики», и с этим трудно не согласиться.

Более правильным, на наш взгляд, будет утверждение о существовании четырех подходов к понятию «регион»: территориального, экономического, социального и пространственного.

В основе всех четырех подходов лежит базовое общепринятое понятие территории. По авторитетному мнению Э. Алаева, «территория – (ограниченная) часть твердой поверхности Земли с присущими ей природными и антропогенными свойствами и ресурсами, характеризующаяся протяженностью (площадью) как особым видом «пространственного» ресурса, географическим положением и другими качествами» [4, с.50].

Несомненным, с нашей точки зрения, является связь между понятиями «территория» и «регион». Достаточно удачно это отражено у Г. Костинского: «Территория есть определенная совокупность мест, получаемая путем их объединения, агрегирования по какому-то единому основанию. Район (регион) же – это то, что обязательно выделяется, вычленяется из целостного объекта... Территория – понятие изначально синтетическое, район – аналитическое» [5, с. 38-39]. Однако наиболее емкое определение дают В. Лексин и А. Швецов: «Территорией мы

называем определенную часть социального (в первую очередь, населения), природного (в том числе природно-ресурсного и экологического), экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и, наконец, собственно пространственного потенциала государства, которая находится в юрисдикции субфедеральных или местных (муниципальных) органов власти» [6, с. 24].

Прежде чем перейти к рассмотрению четырех обозначенных нами подходов, дадим официальное определение термина «регион», которое дано в документе «Основные положения региональной политики в Российской Федерации», утвержденного Указом Президента РФ № 803 от 3 июля 1996 г. В нем под регионом понимается часть территории РФ, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий.

Следует отметить, что не все представители региональной науки строят свои определения на основе понятия «территория». В качестве примера можно привести широко известный и достаточно часто цитируемый учебник «Региональная экономика» под редакцией профессора Т.Г. Морозовой. На 500 страницах этой книги почему-то не нашлось места определению региона, а текст, претендующий на это: «каждый регион России характеризуется присущими ему природными ресурсами, национальными и историческими чертами, структурой хозяйства, уровнем экономического развития, специа-

лизацией» [7, с. 3], – вызывает некоторое недоумение с учетом того, что на той же странице утверждается, что данный учебник предназначен для студентов экономических вузов всех специальностей.

Что понимают под регионом представители *территориального подхода*? По мнению С. Тяглова, регион – «... часть территории с более или менее однородными природными условиями, специфическими экономическими, демографическими, историческими условиями, на которой функционирует определенный комплекс отраслей производства, производственной и социальной инфраструктуры» [8, с. 13]. Похожее определение дает В. Видяпин: «Под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил» [9, с. 7].

С территориально-административных позиций подходит к определению региона В. Игнатов: «Регион – территория в административных границах субъекта Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, то есть наличием политico-административных органов управления» [10, с. 18]. Очень близкое по смыслу дает определение В. Бутов [11, с. 281].

Приведенные определения лишены экономического содержания, хотя, вероятно представляют интерес для специалистов экономико-географического направления.

Экономический подход к региону

В. Долятовский считает, что регион в современном понимании – это сложный территориально-экономический комплекс, имеющий ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности в связи с внешней

средой [12]. Если учесть, что статья В. Долятовского датируется серединой девяностых годов, то следует напомнить, что за 15 лет до ее выхода в свет М.К. Бандман писал: «Каждому рангу соответствует определенная совокупность социально-экономических задач: на уровне района решаются одни вопросы, на уровне ТПК – другие, на уровне промузлов – третьи» [13, с. 27], и далее – «ТПК не являются ни экономическими районами, ни особыми единицами административного деления» [13, с. 30].

Приведем два определения, основанных на понятии воспроизводственного процесса.

И. Арженовский термин «регион» определяет как «выделившуюся в процессе общественного (территориального) разделения труда часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг; общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса; комплексностью и целостностью хозяйства; наличием органов управления, обеспечивающих решение стоящих перед регионом задач» [14, с. 20].

По мнению А. Добрынина, под регионом следует понимать «территориально специализированную часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса» [15, с. 9].

В основе приведенных определений заложен только узкий экономический признак, а именно «единство и целостность воспроизводственного процесса». Какие-либо территориальные, системные признаки при этом фактически отсутствуют, что, по нашему мнению, делает понятие «регион» слишком однобокой и неполной категорией.

Социальный подход к региону

Н.Н. Некрасов рассматривает регион с социально-эко-

номической позиции, принципиально не принимая во внимание административно-территориальное деление. «Под регионом, – указывает Н. Некрасов, – понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой» (16, с. 29).

А. Маршалова и А. Новоселов считают, что «... регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов» [17, с. 14]. Г. Гутман определяет регион как «территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда» [18, с. 12]. Данное определение можно считать достаточно удачным, так как характеризует регион и как административно очерченное пространство, и как обособленный социально-экономический комплекс, в котором складывается и реализуется совокупность процессов воспроизводства жизнеобеспечения данной территории.

На наш взгляд, утверждения перечисленных авторов о «специфике», «особых формах проявления» и «особенностях воспроизводства социально-экономических процессов» мало что добавляет к определению региона, и потому требует дальнейшего, более полного обоснования.

вания этой пространственной категории.

Пространственный подход к региону

В определении В. Бильчака и В. Захарова подчеркивается значимость именно пространственного фактора регионального развития: «Регион – это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика)» [19, с. 13].

Следует отметить подход польского экономиста А. Куклински (*Antoni Kuklinski*) [20], который рассматривает регионы как составные части пространственной экономической системы, где господствуют силы конкуренции, благодаря которой регионы могут привлечь значительную долю отечественного и зарубежного рынка. Он изучал регион с позиций теории Й. Шумпетера как «острова» инноваций и духа предпринимательства, но в более широком контексте пространственной сети. По мнению А. Куклински, региональное развитие и региональные проблемы долгое время рассматривались с точки зрения материального подхода – ввод в действие новых производств считался самым важным вкладом в развитие данного региона. В настоящее время наиболее значимым является нематериальный подход, а концепция регионального развития, ориентированная на знания и инновации, доминирует не только в научной сфере, но и в практической деятельности.

Рассмотренные четыре подхода к определению региона свидетельствует о том, что невозможно дать однозначную трактовку понятия «регион». Прав А.Г. Гранберг, говоря о том, что регион – понятие типологическое. Регионы выделяют-

ся из территории в соответствии с определенными целями и задачами. Он дает следующее, в некотором смысле философское определение: «Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов» [21, с. 16].

Примем определение А.Г. Гранберга за основу и рассмотрим в качестве признака, по которому отличаются регионы, системообразующий элемент экономического пространства региона – его *R*-процесс. Отметим, что эта проблема имеет свой исторический аспект.

Отношение между основными и вспомогательными процессами совокупного регионального *R*-процесса рассматривалась еще в теории экономического районирования Н.Н. Колесовского. Им было введено понятие энергопроизводственного цикла, под которым подразумевалось совокупность производственных процессов в регионе на основе сочетания данных видов энергии и сырья. Как основу для выделения региональных экономических пространств Н.Н. Колесовский выделял восемь циклов: пирометаллургический цикл черных и цветных металлов; нефтеэнергохимический; гидроэнергетический; индустриально-аграрный и др. По сути Н.Н. Колесовским через определение производственного комплекса было дано понятие, хотя и довольно усеченное, регионального экономического пространства: «...экономическое взаимообусловленное сочетание предприятий,... при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного планового подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями района, с его транспортным и экономико-географическом расположением» [22, с. 138]. Но тот же автор отмечает, что не

следует называть комплексом простое сосуществование предприятий, которое лучше назвать группировкой.

Фундаментальное развитие теория производственных комплексов получила у М.К. Бандмана, которые он рассматривал как пространственную форму организации народного хозяйства: «... под программно-целевым территориально-производственным комплексом подразумевается планово создаваемая, пропорционально развивающаяся совокупность устойчиво взаимосвязанных объектов отраслей народного хозяйства, трудовых и природных ресурсов» [13, с. 29].

Отдавая дань уважения этим видным ученым, отметим, что современные экономические реалии внесли свои коррективы в представления о региональном экономическом пространстве. Региональная хозяйственная система в своем развитии обрела новые качества. Речь, конечно же, идет о постепенном переходе к постиндустриальному типу развития. Наиболее полно этот тип развития описан у Д. Белла в книге *«The Coming of Post-Industrial Society»*[23], вышедшей еще в 1976 г. Он считает, что основными экономическими секторами постиндустриального общества становиться третичный (транспорт, коммуникации), четвертичный (торговля, финансы, страхование, недвижимость) и пятеричный (здравоохранение, образование, наука, управление, отдых), а их несущей конструкцией выступают транснациональные сетевые структуры.

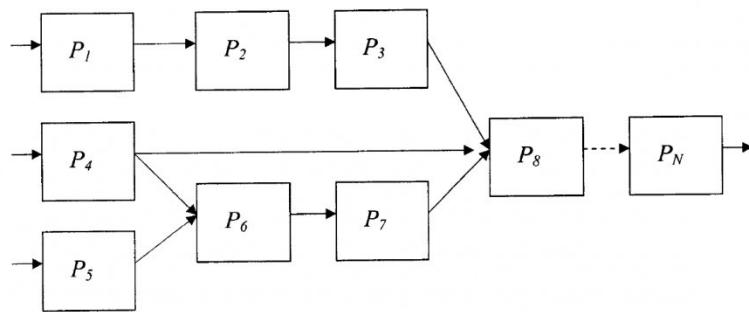
Территориальные комплексы, формирующие совокупный региональный экономический процесс (*R*-процесс) и его экономическое пространство, трактуются в настоящее время с несколько иных, хотя и схожих (по Бандману) позиций. Д. Майлат, рассматривая территориальный промышленный комплекс, пишет, что это

«комплекс, который способен к ведению синергетического процесса, имеющий сложную систему экономических и технологических взаимосвязей, общую технокультуру, и представляющий единое целое на данной территории» [24, р. 113] (перевод мой – О.Б.). Как одну из главных составляющих территориального комплекса некоторые экономисты выделяют «бизнес-группы». С. Розенфельд (Rosenfeld, 1995) дает следующее определение: «Бизнес-группа – географически ограниченная концентрация взаимосвязанных видов коммерческой деятельности, функционирующая на общих ресурсах и инфраструктуре, противостоящая внешним воздействиям (угрозам)» [25, р. 13] (перевод мой – О.Б.).

Однако, более общий подход к региональному экономическому пространству содержится в теории промышленных (индустриальных) кластеров, разработанной М. Портером, и получившей развитие в трудах многих западных экономистов. Единого, общепринятого определения кластера пока не выработано. Приведем определение, на которое встречались неоднократные ссылки. Это определение дано М. Энригтом (Enright, 1993): «Группа коммерческих и некоммерческих организаций, имеющих взаимосвязанную сферу производственных и непроизводственных видов деятельности и услуг, концентрирующихся вокруг ключевого производства, для которых членство в группе является важным элементом индивидуальной конкурентоспособности» [26] (перевод мой – О.Б.).

Приведенные определения позволяют рассматривать структуру R-процесса региона по признаку, характеризующему его развитие: индустриальный и постиндустриальный.

На рис. 1 приведена геометрическая интерпретация структуры совокупного экономического процесса региона,



P_i – частный экономический процесс R-процесса

Рис.1. Структура R-процесса региона с индустриальным типом развития

имеющего индустриальный тип развития. Характерным признаком данного R-процесса является достаточно строгая иерархия частных процессов, входящих в него. Другой отличительной чертой выступает линейная организация частных экономических процессов, их, как правило, достаточно сильная обособленность друг от друга, но при этом они составляют единое целое. Это можно назвать свойством *консолидации* R-процесса. В качестве третьей особенности необходимо отметить абсолютное *доминирование основных процессов* в структуре R-процесса.

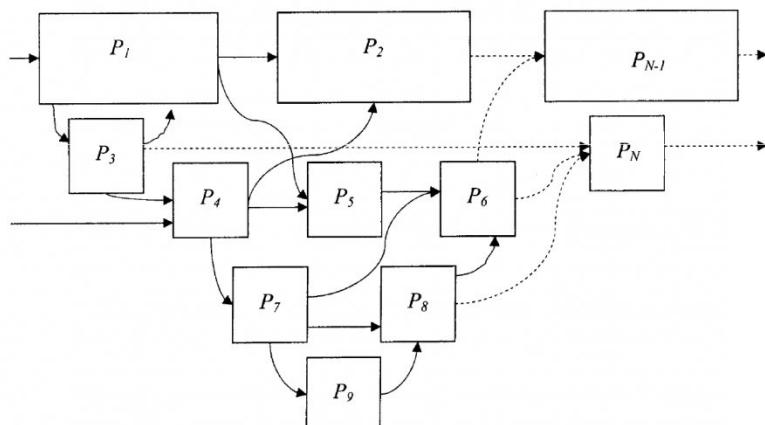
На рис. 2 дана геометрическая интерпретация R-процесса региона с постиндустриальным типом развития. На наш взгляд, рисунок достаточно точно отражает определения промышленного (индустриального) кластера, приведенные выше. Сле-

дует добавить, что одним из значений английского слова *cluster* является «свисающий гроздьями».

Главной особенностью структуры R-процесса, приведенной на рис. 2, является ее *неиерархичность*.

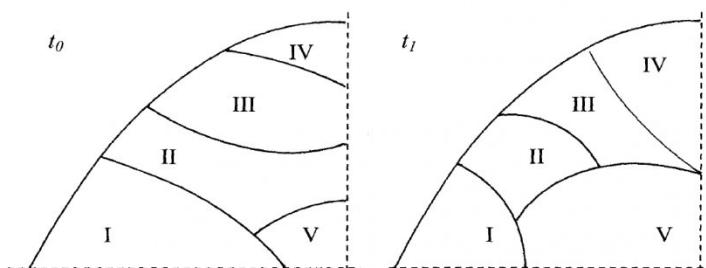
Второй особенностью R-процесса при постиндустриальном типе развития региона является его свойство *дисперсности*. Происходит «распыление» одного частного экономического процесса в других частных процессах, но при этом у последнего сохраняется свойство обособленности. Объективная обусловленность этого свойства вытекает из высокого уровня специализации субъектов хозяйствования, участвующих в R-процессе, и за счет этого минимизирующих свои трансакционные издержки.

Третья особенность вытекает из второй. Граница между



P_i – частный экономический процесс R-процесса

Рис. 2. Структура R-процесса региона с постиндустриальным типом развития



I, II, III, IV, V – сектора экономики по Д. Беллу

Рис. 3. Геометрическая интерпретация доли присутствия секторов экономики в структуре R-процесса

основными и вспомогательными процессами становятся размытой, достаточно условной, поскольку в структуре *R*-процесса начинают доминировать третичный, четвертичный и пяттеричный (по Д. Беллу) сектора экономики.

Здесь мы подходим к принципиально важному моменту. Чем различаются экономические пространства регионов? С учетом проведенного анализа ответ становится прозрачным. Региональные экономические пространства различаются между собой структурой своих совокупных экономических процессов.

В качественном аспекте (рис. 3) структура *R*-процессов различается долей присутствия каждого из пяти видов секторов экономики (первичный, вторичный и т.д.) в каждом из четырех типов частных процессов (основной, вспомогательный, жизнеобеспечения и препятствующие развитию).

В количественном аспекте (рис. 4) структура *R*-процессов регионов различается скоростью развития основных, вспомогательных экономических процессов, процессов жизнеобеспечения и экономических процессов, препятствующих развитию.

Сделаем некоторые пояснения к последнему рисунку. В общепринятое понимании процесс – нечто развивающееся во времени. Любой процесс характеризуется скоростью его движения, но это только одна его характеристика. Если скорость процесса постоянна, делать вывод о том, как развивается процесс весьма затруднительно, но как только скорость меняется, ответ становится очевидным. Речь идет о том, что у любого процесса есть еще одна характеристика, позволяющая судить о качестве движения, развития процесса. Это – не что иное как ускорение. Именно по величине ускорения можно определить, в

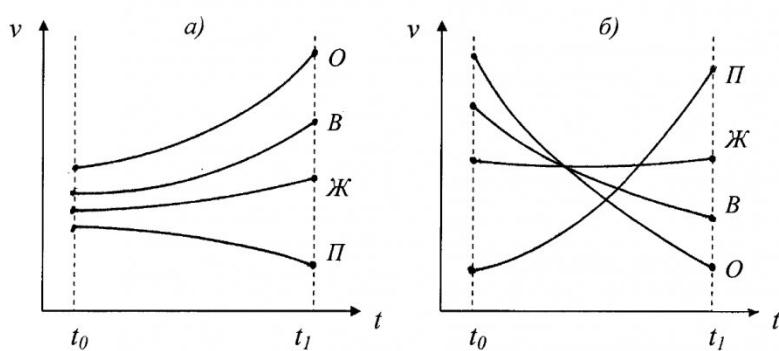
каком направлении развивается процесс относительно некоторого заданного критерия.

Идеальным вариантом развития *R*-процесса (рис. 4) мы считаем такой, при котором наибольшее ускорение имеют частные процессы, входящие в основной экономический процесс, наименьшее ускорение – процессы, препятствующие развитию *R*-процессу. Процессы, входящие во вспомогательный тип *R*-процесса, должны в свою очередь развиваться быстрее, чем процессы жизнеобеспечения. В этом случае по прошествию некоторого промежутка времени структура движения остается прежней, но в новом качестве, так как изменилась скорость процессов. Можно говорить о том, что совокупный региональный экономический процесс развивался по наиболее оптимальной траектории относительно некоторого критерия.

Наихудшим вариантом, изображенным на рис. 4, мы считаем такой, при котором структура движения составляющих *R*-процесса меняется на противоположную. В этом случае наибольшее развитие получают процессы, препятствующие развитию *R*-процесса, а наименьшее – основные процессы, которые и определяют развитие всего *R*-процесса.

Развитие экономических институтов носит характер спонтанной самоорганизации, поэтому региональные экономические пространства всегда имеют отличия. Подчеркнем, что автор далек от мысли делить все 88 регионов страны по типу развития на индустриальные и постиндустриальные. В любом регионе можно найти черты одного и другого. Экономическая деятельность весьма разнообразна и противоречива, а каждый регион по-своему уникален и не похож на остальные, однако предлагаемая методология позволяет к каждому из них подойти с единых позиций.

Кратко остановимся на про-



О, В, Ж, П – типы процессов: основной, вспомогательный, жизнеобеспечения, препятствующие развитию

Рис. 4. Геометрическая интерпретация развития *R*-процесса: а) – идеальный вариант; б) – наихудший вариант

блеме «единого экономического пространства», на его региональном теоретическом аспекте. Мы не склонны к упрощению проблемы как это делают многие экономисты. Например, С. Тяглов ставит знак равенства между единым экономическим пространством и общероссийским рынком, к которому, как он считает, мы придем через всевозможные межрегиональные соглашения [8, с. 29-32].

Выдвинем следующий тезис: единое экономическое пространство может быть сформировано только в том случае, если структура совокупных региональных экономических процессов будет достаточно близка. Попытаемся это доказать.

В условиях индустриального типа развития в структуре *R*-процесса региона основную долю составляют первичный, вторичный и третичный сектора экономики. Доминирующая часть производимого регионального продукта выступает в материальной форме, являясь результатом переработки невосполнимого типа ресурсов. С учетом того, что большая часть производимого регионального продукта предназначается для межрегионального и иного обмена, возникает противоречие, обусловленное различной структурой издержек на производимый региональный продукт. Структура издержек различна в силу специфических особенностей каждого региона: структура основных фондов и их состояние; преобладающая форма собственности на средства производства; уровень ква-

лификации рабочей силы и состояние регионального рынка труда; обеспеченность природными ресурсами; природно-климатические условия и др.

Указанное противоречие при межрегиональном обмене снимается его якобы «эквивалентностью», но только частично, так как «эквивалентность» выступает следствием определенного уровня согласованности экономических интересов сторон, участвующих в обмене. Имеет значение и такой аспект процесса обмена как «направленность» использования обменяемого продукта. Подразумевается, насколько сильно будет искажена структура *R*-процесса при отсутствии, или недостаточном присутствии получаемого извне продукта, его роли в реализации *R*-процесса.

Другой аспект вопроса – роль человеческого капитала в обществе с индустриальным типом развития. Наука, производство знаний в основном выполняет роль процессов жизнебеспечения через производство высококвалифицированной рабочей силы для первичного, вторичного и третичного секторов экономики. Знания в большинстве случаев трансформируются в технологии совершенствования переработки материальных ресурсов, в «коммерческую тайну», они не тиражируются, так как повышают конкурентоспособность того субъекта хозяйствования, который приобрел новую технологию, рабочую силу, являющуюся носителем этих знаний.

В обществе с постиндустри-

альным типом развития знания трансформируются в образ, который имеет стоимость, в большинстве случаев определяемую ценой носителя этого образа при минимуме затрат на его тиражирование. Знания в форме потоков информации уже не являются невосполнимым ресурсом.

Знания порождают знания, превращаются в технологию получения новых знаний, а этот процесс уже не определяется специфическими особенностями территории, где это происходит, но позволяет на качественно ином уровне использовать имеющиеся материальные ресурсы. Материальное производство становится технологическим воплощением знаний и теряет свою определяющую роль в процессе обмена произведенным продуктом. Сам же процесс обмена вытесняется новой формой межрегионального разделения труда – то, что К. Маркс называл единичным (внутрифабричным) разделением труда, переходит через границы отдельного предприятия и отдельного региона. Происходит диффузия, постепенное растворение одного регионального экономического пространства в другом. Полностью устраняется противоречие, свойственное процессу обмена, а это создает объективные предпосылки формирования достаточно схожих по структуре совокупных региональных экономических процессов и, как следствие, постепенному формированию единого экономического пространства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бияков О.А. Экономический процесс: сущность, анализ и синтез понятия // Вестн. КузГТУ. 2004. № 1. – С. 82-88.
2. Горшенина Е.В. Экономическое развитие региона: приоритеты, механизмы, модели. - Тверь: ТГСХА. - 1999. - 160 с.
3. Вайбер Р. Эмпирические законы сетевой экономики. - http://www.ptpu.ru/issues/3_03/14_3_03.htm
4. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. - М.: Мысль, 1983. - 350 с.
5. Костинский Г.Д. Идея пространственности в географии // Изв. РАН. Сер. геогр. 1992. № 6. - С.31-40.
6. Лексин В., Швецов А. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования

- территориального развития. - М.: УРСС, 1997. - 372 с.
7. Региональная экономика: Учебник / Под ред. Т.Г. Морозовой. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. - 519 с.
 8. Тяглов С.Г. Региональная экономика. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. - 320 с.
 9. Видягин В.И. Региональная экономика: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2002. - 686 с.
 10. Игнатов В. Г., Бутов В. И. Регионоведение: (Методология, политика, экономика, право): Учеб. пособие. - Ростов н/Д: МарТ, 1998. - 319 с.
 11. Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики. - Ростов н/Д.: Изд. центр «МарТ», 2001. - 448 с.
 12. Долятовский В. А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионология. - 1994. - № 2-3. - С. 23-38.
 13. Бандман М.К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. - Новосибирск: Наука, 1980. - 256 с.
 14. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс. - Нижний Новгород: Изд-во ВВАГС, 1997. - 116 с.
 15. Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. - Л.: ЛФЭИ, 1985. - 128 с.
 16. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. - М.: Экономика. - 1975. - 318 с.
 17. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства : Курс лекций / Отв. ред. Шеметов П.В.; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. - М.: Экономика, 1998. - 192 с.
 18. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. - М.: Финансы и статистика, 2002 - 176 с.
 19. Бильчак В. С, Захаров В. Ф. Региональная экономика.. - Калининград: Янтар. сказ, 1998. - 314 с.
 20. Kuklinski A. Space economy and regional studies in Poland. - Nagoya, Japan : United Nations Centre for Regional Development, 1982. – 145 p.
 21. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - 495 с.
 22. Колсовский Н.Н. Основы экономического районирования. - М.: Госполитиздат, 1958. - 200 с.
 23. Bell D. The coming of post-industrial society: a venture in social forecasting. - N.Y.: Basic Books, 1976. - 507 p.
 24. Maillat D. The innovation process and the role of the milieu // Regions Reconsidered: Economic Networks, Innovation, and Local Development. - London: Mansell, 1991. – P. 103-117.
 25. Rosenfeld S. Industrial Strength Strategies: Regional Business Clusters and Public Policy. - Washington, DC: Aspen Institute, 1995. – 216 p.
 26. Enright M. J. Regional clusters and economic development: a research agenda. - Boston: Harvard Business School, 1993. - 212 p.

УДК 332.13

О.А. Бияков

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: СУЩНОСТЬ, ФУНКЦИИ, СВОЙСТВА

Экономисты-теоретики долгое время обходили теорию экономического пространства стороной. Признавая факт существования такого пространства, оно воспринималось подавляющим большинством из них как данность, но исследование его свойств, функций, сущность процессов в нем происходящих, поведение в нем экономических субъектов оставалось за бортом экономической теории.

Сложившееся положение очень точно отметил Д. Николаенко [1]: «Игнорирование существования пространственных хозяйственных структур и в

более широком плане – пространственных структур социокультурного характера, а также абсолютное доминирование линейного времени, носит в экономической теории столь массовый характер, что не может рассматриваться только как определенный пробел одного из авторов или определенной методологии». С другой стороны, как пишет Дэвид Баттен (Batten, 2001): «Реальная трудность изучения пространственной экономики состоит в том, что мы сами являемся частью того, что пытаемся понять» [2, р. 107] (перевод мой – О.Б.).

Изучение и анализ различ-

ных точек зрения на экономическое пространство и проблемы, с ним связанные, позволяет нам говорить о трех сложившихся подходах к его исследованию. Представляется целесообразным назвать эти подходы территориальным, ресурсным и информационным, отмечая при этом, что многие авторы, употребляя термин «экономическое пространство», не дают его прямого определения.

*Территориальный подход
к определению экономического
пространства*

Анализ экономической литературы, в той или иной степе-