

УДК 332.14+338.24

А.И. Шундулиди М.В. Удачина

## ПРОБЛЕМЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Диспропорции в экономическом, социальном, политическом и культурном развитии регионов мира порождая угрозы, требуют разработки адекватных подходов их преодоления. Проектируемые и внедряемые более столетия инструменты пространственного развития, во многом спроектировали глобальное будущее, чем подчеркивается их стратегическая значимость.

Проблемы пространственного развития особенно актуальны для России в силу ее пространственной специфики: площади, протяженности, ландшафтного, природно-климатического, биологического разнообразия, плотности населения. По словам профессора А. Панкрухина [2]: «Учитывая, что территориальные размеры России являются неоспоримым международным конкурентным преимуществом, создание эффективных правил рыночной деятельности в отношении территорий – одно из важнейших условий будущего благосостояния России, ее регионов, ее городов».

Существующие пространственные условия, определяющие, с одной стороны, сильные конкурентные позиции страны, а с другой, порождающие серьезные проблемы социально-экономического развития, обуславливают особое внимание к этому объекту органов государственной власти и управления. Последние призваны обеспечить комплексное социально-экономическое развитие субъектов РФ, в первую очередь, путем формирования пространственной стратегии и региональной политики, которые должны найти свое отражение в разработке типологий и схем развития экономических районов с выделением основных

направлений развития отдельных административно-территориальных образований.

Для совершенствования пространственной организации производительных сил территорий, повышения эффективности их социально-экономического развития необходимы качественные преобразования форм территориальной организации.

Наиболее эффективным направлением этого процесса, обеспечивающим достижение высоких социально-экономических результатов, на наш взгляд, является экономическое зонирование, направленное на рациональное использование природно-ресурсного потенциала территорий, максимальное использования выгод их совместного расположения, преимуществ территориального разделения труда, развития экономических связей и, в конечном итоге, на повышение конкурентоспособности, относящихся к зоне городских и районных образований.

Целесообразность зонирования Кемеровской области обусловлена тем, что деление региона на «юг» и «север» не удовлетворяет современным требованиям территориального планирования. Поэтому авторы предлагают выделять более компактные экономические зоны, отличающиеся определенным экономическим единством, объединенных взаимовыгодными интересами, а также необходимостью решения межтерриториальных социально-экономических проблем.

Кроме того, наблюдаемое усиление социально-экономической дифференциации муниципальных образований (так, уровень среднедушевых доходов населения отдельных городов и районов области составлял в 2002 г. от 20 (Юргинский,

Топкинский, Мариинский районы) до 130 % (г. Кемерово, г. Новокузнецк)), рост диспропорций развития монопрофильных городов и сельскохозяйственных районов области требуют пересмотра существующих подходов к развитию ресурсного потенциала территорий, укрепления конкурентных позиций территорий на основе межмуниципальной интеграции.

Предпосылками создания социально-экономических зон Кемеровской области стали:

- априори в силу существующего административно-территориального деления муниципальных образования находятся в неравных условиях: либо, не имея отдельных видов ресурсов, либо, имея их в ограниченном объеме;

- межтерриториальные связи складываются под воздействием процессов территориального разделения труда и специализации экономики территорий, меняются в зависимости от сдвигов в размещении производительных сил, производственно-экономических возможностей территорий региона;

- относительно небольшие расстояния Кемеровской области обуславливают тесное взаимодействие центра и отдаленных районов области. Вместе с тем, связи между территориями области нарушены, пространственная жизнедеятельность отдельных людей сжимается;

- потребность в совместном решении проблем, объективно возникающих в силу неравномерного социально-экономического развития территорий;

- исторически сложившееся районирование территории, межтерриториальные коммуникации всех видов;

Характеристика экономических районов Кемеровской области (по состоянию на 01.01.2002) [1]

| Город (район)                         | Площадь, тыс. км <sup>2</sup> | Доля площади, % в площади области | Численность населения, тыс. чел. | Доля численности населения, % в общей численности населения области | Доля городского населения, % | Плотность населения, чел/ км <sup>2</sup> | Удельный вес лиц с высшим профессиональным образованием, % | Плотность сети автодорог с твердым покрытием, км/1000 км <sup>2</sup> |
|---------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|------------------------------|---|--|---|
| <b>СЕВЕРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА</b>    |                               |                                   |                                  |   |                              |   |  |   |
| Анжеро-Судженск                       | 0.119                         | 0.12                              | 97.4                             | 3.31  | 99.1                         | 817                                       | 5.1  | -   |
| Березовский                           | 0.074                         | 0.08                              | 55.0                             | 1.87  | 95.8                         | 737                                       | 5.8  | -   |
| Кемерово                              | 0.279                         | 0.29                              | 527.1                            | 17.89   | 100.0                        | 1892                                      | 13.3   | -   |
| Мариинск                              | 0.048                         | 0.05                              | 37.4                             | 1.27  | 100.0                        | 773                                       | 5.1  | -   |
| Тайга                                 | 0.050                         | 0.05                              | 26.3                             | 0.89  | 96.6                         | 527                                       | 4.4  | -   |
| Топки                                 | 0.052                         | 0.05                              | 32.4                             | 1.10  | 100.0                        | 627                                       | 5.4  | -   |
| Юрга                                  | 0.045                         | 0.05                              | 84.5                             | 2.87  | 100.0                        | 1886                                      | 9.1  | -   |
| Ижморский                             | 3.600                         | 3.76                              | 18.1                             | 0.61  | 37.0                         | 5   | 3.5  | 89  |
| Кемеровский                           | 4.400                         | 4.60                              | 36.1                             | 1.23  | 0.0                          | 8.2                                       | 5.1  | 122   |
| Мариинский                            | 5.600                         | 5.85                              | 20.3                             | 0.69  | 0.0                          | 3.7                                       | 2.9  | 84  |
| Топкинский                            | 2.700                         | 2.82                              | 18.2                             | 0.62  | 0.0                          | 6.7                                       | 3.4  | 140   |
| Тяжинский                             | 3.500                         | 3.66                              | 33.4                             | 1.13  | 52.4                         | 9.5                                       | 4.1  | 118   |
| Чебулинский                           | 3.700                         | 3.87                              | 17.9                             | 0.61  | 31.3                         | 4.8                                       | 4.9  | 80  |
| Юргинский                             | 2.500                         | 2.61                              | 22.8                             | 0.77  | 0.0                          | 9.1                                       | 3.6  | 181   |
| Яйский                                | 2.700                         | 2.82                              | 24.3                             | 0.82  | 53.1                         | 8.8                                       | 3.6  | 137   |
| Яшкинский                             | 3.500                         | 3.66                              | 34.0                             | 1.15  | 43.5                         | 9.8                                       | 4.5  | 111   |
| <b>Итого:</b>                         | <b>32.867</b>                 | <b>34.34</b>                      | <b>1085.20</b>                   | <b>36.84</b>  |                              |   |  |   |
| <b>Средневзвешенная по зоне:</b>      |                               |                                   |                                  |   | <b>84.18</b>                 | <b>33.02</b>                              | <b>9.21</b>  | <b>110.31</b>   |
| <b>ЦЕНТРАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА</b> |                               |                                   |                                  |   |                              |   |  |   |
| Белово                                | 0.166                         | 0.17                              | 162.0                            | 5.50  | 99.1                         | 978                                       | 6  | -   |
| Гурьевск                              | 0.090                         | 0.09                              | 39.3                             | 1.33  | 99.5                         | 437                                       | 5.3  | -   |
| Ленинск-Кузнецкий                     | 0.128                         | 0.13                              | 113.6                            | 3.86  | 100.0                        | 890                                       | 6.0  | -   |
| Польсаево                             | 0.034                         | 0.04                              | 36.3                             | 1.23  | 100.0                        | 1055                                      | -  | -   |
| Беловский                             | 3.300                         | 3.45                              | 33.9                             | 1.15  | 15.6                         | 10.3                                      | 3.1  | 108   |
| Гурьевский                            | 2.100                         | 2.19                              | 13.0                             | 0.44  | 0.0                          | 6.2                                       | 3.1  | 152   |
| Крапивинский                          | 6.900                         | 7.21                              | 29.5                             | 1.00  | 49.5                         | 4.3                                       | 4.7  | 45  |
| Ленинск-Кузнецкий                     | 2.400                         | 2.51                              | 28.2                             | 0.96  | 0.0                          | 12.0                                      | 3.1  | 177   |
| Промышленновский                      | 3.100                         | 3.24                              | 50.7                             | 1.72  | 35.5                         | 16.4                                      | 4.2  | 167   |
| Тисульский                            | 8.100                         | 8.46                              | 30.7                             | 1.04  | 63.8                         | 3.8                                       | 4.2  | 50  |
| <b>Итого:</b>                         | <b>26.318</b>                 | <b>27.50</b>                      | <b>537.20</b>                    | <b>18.23</b>  |                              |   |  |   |
| <b>Средневзвешенная по зоне:</b>      |                               |                                   |                                  |   | <b>75.77</b>                 | <b>20.46</b>                              | <b>4.79</b>  | <b>88.67</b>  |
| <b>ЮЖНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗОНА</b>       |                               |                                   |                                  |   |                              |   |  |   |
| Калтан                                | 0.032                         | 0.03                              | 25.2                             | 0.86  | 100.0                        | 778                                       | 4.3  | -   |
| Киселевск                             | 0.021                         | 0.02                              | 113.1                            | 3.84  | 100.0                        | 527                                       | 5.6  | -   |
| Междуреченск                          | 0.335                         | 0.35                              | 105.4                            | 3.58  | 100.0                        | 314                                       | 7.7  | -   |
| Мыски                                 | 0.109                         | 0.11                              | 45.2                             | 1.53  | 95.1                         | 416                                       | 5.5  | -   |
| Новокузнецк                           | 0.424                         | 0.44                              | 578.4                            | 19.63   | 100                          | 1374                                      | 10.7   | -   |
| Осинники                              | 0.079                         | 0.08                              | 75.2                             | 2.55  | 98.4                         | 947                                       | 5.9  | -   |
| Прокопьевск                           | 0.217                         | 0.23                              | 228.4                            | 7.75  | 99.9                         | 1054                                      | 6.8  | -   |
| Таштагол                              | 0.079                         | 0.08                              | 24.5                             | 0.83  | 100                          | 310                                       | 7.7  | -   |
| Междуреченский                        | 7.000                         | 7.31                              | 2.8                              | 0.10  | 0.0                          | 0.4                                       | -  | -   |
| Новокузнецкий                         | 13.200                        | 13.79                             | 50.1                             | 1.70  | 17.8                         | 3.8                                       | 4.3  | 51  |
| Прокопьевский                         | 3.500                         | 3.66                              | 34.4                             | 1.17  | 14.2                         | 10.0                                      | 3.5  | 167   |
| Таштагольский                         | 11.400                        | 11.91                             | 35.4                             | 1.20  | 80.5                         | 3.1                                       | 4.3  | -   |
| <b>Итого:</b>                         | <b>36.396</b>                 | <b>38.03</b>                      | <b>1328.8</b>                    | <b>45.10</b>  |                              |   |  |   |
| <b>Средневзвешенная по зоне:</b>      |                               |                                   |                                  |   | <b>92.87</b>                 | <b>33.54</b>                              | <b>8.03</b>  | <b>34.56</b>  |

- результаты формальных прогнозов социально-экономического развития городов и районов области.

В основу экономического районирования Кемеровской области положены следующие

группы факторов:

- природно-климатические, характеризующие площадь территории, среднюю температуру, влажность, продолжительность летнего и зимнего периодов и другие факторы, влияющие на

жизнеобеспечение человека; [3]

- социально-демографические, определяющие половозрастную структуру населения, плотность и географию населения, культурный и образовательный уровень населения,

национальные и исторические традиции, структуру денежных доходов населения; [4]

- **производственно-экономические**, характеризующие экономическую специализацию и размещение производительных сил, экономическую структуру территории, покупательную способность населения; [4]

- **инфраструктурные**, определяющие развитость транспортной, рыночной инфраструктуры, плотность связи и развитие телекоммуникаций;

- **природно-ресурсные**, характеризующие природный, научный, инновационный, рекреационный потенциал.

Социально-экономическое районирование Кемеровской области производилось на основе синтеза методологий экономической географии и территориального маркетинга.

Реализация концепции маркетинга территорий применительно к муниципальным образованиям Кемеровской области предполагает выделение трех экономических зон (таблица): северной, центральной и южной.

Общей целью создания экономических зон является укрепление конкурентных позиций

муниципальных образований на базе полного использования территориальных факторов развития входящих в зону городов и районов.

Основными задачами формирования экономических зон области являются:

- повышение темпов и эффективности экономического развития за счет дифференцированного учета конкурентных позиций муниципальных образований, рационализации их отраслевой структуры;

- координация социально-экономической политики, входящих в состав зоны территорий;

- максимальное использование сильных конкурентных позиций территорий соответствующих экономических зон;

- содействие взаимовыгодному товарообмену;

- повышение эффективности информационного обеспечения;

- апробация на ограниченном территориальном пространстве новых для региональной экономики средств и методов технологического, организационного содержания;

- учет интересов отдель-

ных территориальных систем в решении вопросов наращивания экономического потенциала, охраны окружающей среды и выравнивания уровня жизни населения.

Кроме того, создание экономических зон направлено на решение задач, остающихся вне поля зрения пространственного аспекта социально-экономического развития региона в целом, таких как:

➤ освоение ресурсов межтерриториального значения;

➤ выбор оптимального варианта взаимодействия территорий при решении комплексных межтерриториальных проблем;

➤ строительство объектов инфраструктуры межтерриториального значения;

➤ формирование новых институциональных структур и др.

Таким образом, в масштабе субъекта РФ создание экономических зон направлено на обеспечение сбалансированного развития региона путем развития горизонтальных и вертикальных связей и зависимостей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Города и районы Кузбасса. – Статистический сборник. – Кемерово: Кемеровский областной комитет государственной статистики, 2002. – 153 с.
2. Территориальный маркетинг в системе местного самоуправления муниципальных образований: Сборник статей и докладов / Администрация г. Ржева; под ред. Ю.Н. Кудрявцева. – Ржев: ГУРПП, 2002. – 192 с.
3. Шнипер Р.И. Регион: Экономические методы управления. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 320 с.

□ Авторы статьи:

Шундулиди  
Александр Иванович  
- докт. техн. наук, проф., зав. каф.  
экономики и организации строительства

Удачина  
Марина Владимировна  
- заместитель начальника управления  
стратегических разработок Администрации Кемеровской области