

УДК 332.14+338.24

М.В. Удачина

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ

Уровень конкурентоспособности, как интегрированное выражение степени использования факторов и предпосылок финансово-экономического развития муниципальных образований для достижения соответствующих им социальных результатов, в современных условиях становится важным индикатором, определяющим место территории в региональной социально-экономической системе, приоритеты внутрирегиональной социально-экономической политики.

Основной целью оценки уровня конкурентоспособности является выявление направлений укрепления конкурентных позиций муниципальных образований в рыночном пространстве региона и страны в целом, внутренних резервов и источников экономического роста.

При этом, если основным инициатором и субъектом оценки конкурентных позиций территории выступают органы местного самоуправления, то оценка уровня конкурентоспособности входит, на наш взгляд, в компетенцию региональных органов государственной власти и проводится для диагностики социально-экономического развития субъекта федерации в территориальном разрезе и выработки адекватной территориальной политики.

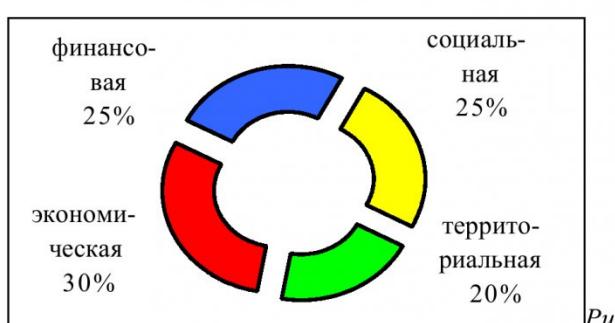
Учитывая, что найти объективный измеритель конкурентоспособности в обобщенной форме весьма сложно из-за несводимости к общему знаменателю различных явлений и процессов, характеризующих конкурентоспособность территории, автор считает целесообразным разработку модели оценки уровня конкурентоспособности территорий на основе выделения индикаторов, в наибольшей степени учитывающих влияние базовых факторов.

Предлагаемая «ФЭСТ-модель» базируется на 49 индикаторах и учитывает дифференцированное

влияние четырех основных составляющих конкурентоспособности с помощью коэффициентов весомости (рис. 1), определенных методом экспертных оценок:

В основу ФЭСТ-модели положена рейтинговая оценка базовых индикаторов, «взвешенных» по их относительной важности. Алгоритм оценки уровня конкурентоспособности муниципальных образований (рис.2) включает расчет частных балльных оценок, определенных методом сопоставления рангов базового индикатора с рангом соответствующего среднеобластного значения, и являющихся базой для формирования интегрального уровня конкурентоспособности.

В предлагаемой ФЭСТ-модели соблюдены два основных условия отбора показателей: теоретическое, заключающееся в том, что индикаторы должны отражать существенные аспекты конкурентоспособности территории, и практическое, отражающее возможность осуществления расчета в рамках существующего информационного поля.



с. 1. Коэффициенты весомости базовых составляющих конкурентоспособности муниципальных образований

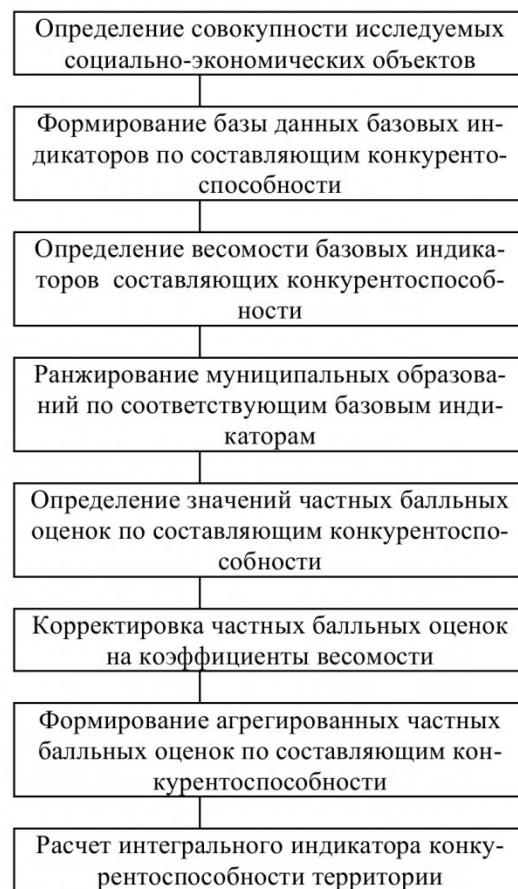


Рис. 2. Алгоритм оценки уровня конкурентоспособности муниципальных образований

В результате совокупность показателей **социальной составляющей**, являющаяся объективной базой для оценки конкурентоспособности территории, объединила исключительно количественные индикаторы, характеризующие уровень демографического потенциала муниципальных образований, степень привлекательности жизни в территории, уровень благосостояния населения, резервы трудовых ресурсов, степень криминализации общества.

Группа **финансовой составляющей** конкурентоспособности охватила индикаторы, отражающие уровень бюджетной депрессивности, устойчивость финансового положения хозяйствующих субъектов, возможности бюджетного инвестирования.

Блок **экономической составляющей** конкурентоспособности включил индикаторы, характеризующие уровень диверсификации экономики и технологического развития, результативность воспроизводственных процессов, инвестиционную

собственное восприятие территории по пятибалльной шкале.

Изложенная методика была апробирована автором на муниципальных образованиях Кемеровской области, что подтверждает возможность введения унифицированного подхода оценки уровня конкурентоспособности территорий.

В целях обобщения полученной информации и проведения факторного анализа наблюдаемых процессов разработана типологическая группировка территорий области, в которой в качестве дискретного признака принят уровень конкурентоспособности (табл. 1).

Результаты комплексной оценки уровня конкурентоспособности территорий Кемеровской области в 2001 г. (табл. 2) позволяют констатировать, что **конкурентоспособными** являлись три муниципальных образования – г. Междуреченск-Междуреченский район, г. Кемерово, г. Новокузнецк, получившие положительные суммарные балльные оценки. Несмотря на то, что в значи-

Группировка муниципальных образований Кемеровской области по уровню конкурентоспособности в 2001 г.

Группы территорий по уровню социально-экономического развития	Число территорий в группе	Среднегрупповая величина конкурентоспособности	Доля в ВРП, %
Конкурентоспособные	3	1.64	52.62
С высоким потенциалом конкурентоспособности	7	-1.74	19.24
Со средним потенциалом конкурентоспособности	11/17	-4.73	18.27
С низким потенциалом конкурентоспособности	13/7	-7.05	3.01

активность, роль малого бизнеса, эффективность использования ресурсов. Использование валовой добавленной стоимости в качестве основополагающего индикатора данной группы, обусловлено высоким уровнем его корреляции с остальными экономическими индикаторами. Кроме того, во внимание был принят тот факт, что города и районы области имеют различную экономическую специализацию, что не позволяет остановиться на единственном индикаторе, характеризующем развитие реального сектора экономики.

Основываясь на стратегических целях развития муниципальных образований, заключающихся, прежде всего, в обеспечении устойчивого развития, группа **территориальной составляющей** конкурентоспособности охватила индикаторы, характеризующие территориальное пространство в широком смысле, включая непосредственно территориальную среду обитания через характеристики экологической напряженности, развитости инфраструктуры. Ряд качественных индикаторов данной группы базируется в значительной степени на субъективных оценках экспертов, выражающих

тельной степени такой результат закономерен, поскольку названные территории обладают относительной экономической устойчивостью и высоким уровнем социального развития, следует отметить, что результаты оценок уровня социально-экономического развития и уровня конкурентоспособности не являются абсолютно идентичными. В частности, г. Кемерово, обладающее наивысшим уровнем социально-экономического развития среди городов и районов Кемеровской области, занимает только третье место в данном рейтинге.

**Высоким потенциалом конкурентоспособности** обладали муниципальные образования общей численностью 560 тыс. чел. (19 % населения области), имеющие незначительную сумму отрицательных оценок, а по ряду факторов занимающие лидирующие позиции с положительными балльными результатами, что позволяет прогнозировать в краткосрочной перспективе их перемещение в первую группу. В целом, рассматриваемую группу составляют промышленно-ориентированные территории: города Мыски, Ле-

Таблица 2

Матрица агрегированных балльных оценок составляющих конкурентоспособности в разрезе муниципальных образований Кемеровской области в 2001 г.

Территории	Балльная оценка по составляющим конкурентоспособности				Уровень конкурентоспособности	Ранг
	финансовая	экономиче-ская	социальная	территориальная		
Анжеро-Судженск	-4.66	-7.2328	-5.275	-4.6536	-5.58431	26
Белово	-3.93	1.28	0.305	-9.4936	-2.42097	9
Березовский	2	-1.9964	-2.95	-6.0488	-2.04618	8
МО гг. Гурьевск и Салаир	-2.73	-7.1532	-3.02	-3.784	-4.34026	16
Калтан	-8.64	-3.7736	-8.71	-8.0336	-7.0763	31
Кемерово	1.15	0.9438	3.745	-2.39	1.02889	2
Киселевск	-8.07	0.3468	-0.57	-3.8	-2.81596	10
Ленинск-Кузнецкий	2.31	-3.2774	-2.18	-3.314	-1.61352	6
МО Междуреченск - Междуреченский р-н	1.46	5.9162	2.985	0.446	2.97531	1
МО Мариинск-Мариинский р-н	1.01	-7.158	-13.485	4.98	-4.27015	15
Мыски	0.12	2.2812	2.105	-7.6288	-0.28515	4
Новокузнецк	-1.15	3.0174	5.17	-4.944	0.92142	3
Осинники	-3.27	-2.7226	-8.24	-6.3088	-4.95604	21
Полысаево	-3.2	-1.746	-8.34	-7.6936	-4.94752	20
Прокопьевск	-5.77	-7.4296	-0.965	-4.4888	-4.81039	19
Тайга	0.04	-11.5466	-7.05	-5.6536	-6.3472	30
МО Таштагол - Таштагольский р-н	0.36	-6.4832	-9.16	1.976	-3.74976	12
МО г. Топки-Топкинский р-н	0.49	-8.3358	-7.99	1.296	-4.11654	14
Юрга	-3.4	-10.7094	0.825	-7.2388	-5.30433	23
Беловский район	5.44	-0.8348	-14.105	2.1212	-1.99245	7
Гурьевский район	-9.05	-4.7164	-15.785	9.706	-5.68247	27
Ижморский район	-4.22	-13.8432	-16.215	3.2964	-8.60243	34
Кемеровский район	-1.62	-2.0354	-5.765	7.156	-1.02567	5
Крапивинский район	0.11	-10.9744	-13.035	5.826	-5.35837	24
Ленинск-Кузнецкий район	5.19	-6.7202	-19.755	8.936	-3.87011	13
Новокузнецкий район	-5.25	-1.165	-8.855	2.5312	-3.36951	11
Прокопьевский район	-3.74	-7.164	-12.69	1.6812	-5.92046	28
Промышленновский район	-1.37	-8.919	-13.58	4.4312	-5.52696	25
Тисульский район	-1.71	-10.0282	-10.51	4.1112	-5.24122	22
Тяжинский район	-3.52	-13.0284	-12.085	2.7812	-7.25353	32
Чебулинский район	1.28	-8.7696	-11.595	2.7264	-4.66435	18
Юргинский район	-1.83	-8.0206	-14.74	9.476	-4.65348	17
Яйский район	-4.11	-13.6018	-13.655	1.5664	-8.20851	33
Яшкинский район	-3.12	-11.0148	-12.98	6.78	-5.97344	29

нинск-Кузнецкий, Березовский, Белово, Киселевск, а также Кемеровский и Беловский районы.

Территории со средним потенциалом конкурентоспособности, где проживает 975.9 тыс. чел. (33.1 % населения области), составляют наиболее многочисленную группу, характерной особенно-

стью которых является доминирование негативных оценок при наличии явных конкурентных преимуществ по отдельным позициям. В рассматриваемую группу входят территории, резко отличающиеся по уровню социально-экономического развития и благополучия. Однако, в целом их объ-

единяют, с одной стороны, относительно высокий экономический потенциал, с другой – наличие проблем в социальной и территориальной сферах. При оценке конкурентных позиций территорий и разработке на этой основе стратегии развития можно прогнозировать положительную динамику уровня их конкурентоспособности в среднесрочной перспективе.

Замыкают рейтинг муниципальные образования **с низким потенциалом конкурентоспособности** (197.2 тыс. чел., 6.7 %) – Прокопьевский, Яшкинский, Тяжинский, Яйский, Ижморский районы, г. Тайга и г. Калтан, имеющие наибольшую сумму отрицательных оценок. Такая ситуация обусловлена не только социально-экономическими и финансовыми негативами, но и неадекватной внешним условиям социально-экономической политикой, неполным использованием конкурентных преимуществ территории.

Предлагаемая ФЭСТ-модель оценки конкурентоспособности территорий позволяет:

- выявить сильные стороны территории, способные оказать действенное влияние на рост уровня ее социально-экономического развития, наращивание ее конкурентного потенциала;

- определить «узкие места» в развитии отдельных муниципальных образований, сравнивая итоги их развития за определенный период;

- сформировать сценарии государственной и территориальной политики социально-экономического развития, как в части стимулирования экономического роста, так и снижения региональных диспропорций социально-экономического развития;

- оценить форму и масштаб участия каждого муниципального образования в межтерриториальной экономической интеграции.

Кроме того, комплексная оценка уровня конкурентоспособности как инструмент диагностики может использоваться при сравнительном анализе развития территорий за отчетный и ретроспективный периоды, а также при разработке прогнозов их социально-экономического развития. На основе анализа результатов комплексной оценки, на наш взгляд, следует оценивать эффективность мер, предпринимаемых органами местного самоуправления по реализации социально-экономической политики, определять основные направления государственной территориальной политики.

Автор статьи:

Удачина

Марина Владимировна  
-асс. каф.«Экономика и организация  
строительства», заместитель начальника  
управления стратегических разработок  
Администрации Кемеровской области