

## СОЦИОЛОГИЯ

**УДК 316.334**

**С.Н. Чирун**

### **МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РЕГИОНЕ: ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ, МЕТОДОЛОГИЯ**

Опыт последних десятилетий убедительно доказывает, что политических и экономических успехов добиваются именно те государства, которые уделяют повышенное внимание молодежи, а устойчивое развитие демонстрируют именно те общества, которые пересмотрели систему традиционных взглядов на новые поколения, на систему взаимоотношений между поколениями и на их значение для политического и социально-экономического развития.

Очевидно, что стратегические преимущества будут у тех государств и обществ, которые научатся эффективно использовать человеческий потенциал и в первую очередь тот инновационный потенциал развития, носителем которого является молодежь.

Между тем в регионах России велика доля социально неустроенных и неблагополучных молодых людей. Происходит рост традиционных и зарождение новых «групп риска». Все

более заметны проявления экстремизма и радикализма. Такие современные явления как кризис взаимоотношений поколений, рост экстремизма и массовой агрессии в молодежной среде, формирование асоциальных субкультур и контркультур демонстрируют недостаточность развития институтов социализации и свидетельствуют об их системном кризисе.

Ситуация осложнена неразвитостью современного российского законодательства в части регламентации прав и обязанностей основных институтов социализации по отношению к молодому человеку.

Разрушение традиционных социальных связей и государственной системы воспитания значительно снизило роль традиционных институтов социализации. В этих условиях особая компенсаторная функция по праву принадлежит институту молодежной политики.

Причем, нельзя забывать, что молодежь не остается безучастной в процессах политиче-

ской реализации своих интересов. Она является не только объектом, но и активным субъектом МП.

Результатом социализации, как и молодежной политики, является не только усвоение молодыми людьми «требований общества и приобретение социально значимых характеристик сознания и поведения, которые регулируют взаимоотношения с обществом»<sup>1</sup>, но и то обратное влияние, которое, в свою очередь, оказывает молодежь на общество.

Еще К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на двойственность статуса молодежи, поскольку она, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой – видоизменяет старые условия посредством совершенно измененной деятельности».<sup>2</sup>

Адаптируя, включая молодежь в общественный механизм, общество неизбежно изменяется. С другой стороны, чтобы изменить общество, мо-

Условия, необходимые, по мнению старшеклассников, для успеха в жизни  
(опрос в Кузбассе 2002-03 гг. 710 чел. – 100%)

Ресурсы	В % к числу ответивших	Ранг
Деньги	67,0	1
Хорошее образование, специальная подготовка	54,9	2
Умение общаться с людьми	33,0	3
Способности, талант	29,9	4
Протекция, связи, знакомства	26,7	5
Умение рисковать	26,0	6
Умение приспосабливаться к обстоятельствам	19,1	7
Предприимчивость, инициативность	16,3	8
Приятные манеры, внешность	12,2	9
Участие в деятельности политических партий, движений	2,4	10

Таблица 1

лодежь включается в систему общественных отношений, интегрируется в социум и становится его частью.<sup>3</sup> Таким образом, молодежная политика имеет своим объектом не только отдельную социально-демографическую группу - молодежь, но и все общество в целом.

Существует множество определений понятия «молодежная политика», но большинству из них, на наш взгляд, присущи определенные недостатки. Так, если мы определяем молодежную политику через «отношение к молодежи», либо «деятельность в отношении молодежи», со стороны общества, государства, то сама молодежь выступает в этом случае как объект отношения, воздействия, но не как субъект собственной молодежной политики.

С нашей точки зрения, молодежная политика представляет собой многоуровневую систему взаимодействия молодежи со всеми социализирующими институтами, с субъектами молодежных политик, а также внутри самой молодежи, между ее социально-стратифицированными группами.

Причем, взаимодействие, в зависимости от конкретных обстоятельств, может осуществляться в различных формах:

противодействия, воздействия, бездействия или же сотрудничества. Здесь мы используем методологию Кузбасской социологической школы.<sup>4</sup>

Молодежная политика испытывает на себе влияние других видов политики: экономической, военной, научно-технической, образовательной, информационной, национальной и т.д. Так, к примеру, ошибки, просчеты в экономической политике могут означать свертывание финансирования молодежных программ и проектов.

Сфера молодежной политики включает в себя молодежный срез политики в различных сферах: образования и воспитания, здравоохранения, занятости и труда, социальной защиты, идеологии и культуры, а также семейной, национальной и внешней политики.

Поэтому, с учетом сложности и объема задач, которые необходимо решать для обеспечения полноценной социализации и развития молодежи, по правовым, финансовым и организационным возможностям доминирующей является именно государственная молодежная политика. Реалии, к сожалению, свидетельствуют о другом.

Результаты социологических исследований проводимых

нами в 1999-2003 гг. среди различных групп кузбасской молодежи показали, что менее 2% молодежи удовлетворены результатами проводимой государством молодежной политики, от 25 до 40% (в разных группах молодежи) признавая существование молодежной политики, как таковой, оценивают ее эффективность весьма низко. Большинство же кузбасской молодежи уверено, что молодежная политика в современной России государством вообще не осуществляется. Но и на федеральном уровне ситуация обстоит не лучше, лишь 10-17% молодых людей (по результатам исследований различных конкурирующих социологических институтов) считают, что государство проводит молодежную политику, а 55-69% считают, что этого не делается вообще.<sup>5</sup>

Нельзя не признать, что государственные меры по реализации молодежной политики были непоследовательными и разнородными. Вот почему большинство молодых людей считают, что Правительство Российской Федерации не проводит целенаправленную молодежную политику.<sup>6</sup>

В 2002-2003 гг. нами проводилось мониторинговое исследование социального самочув-

Таблица 2

Ценности, приносящие, по мнению старшеклассников, наибольшее удовлетворение в жизни  
(опрос в Кузбассе 2002-03 гг. 710 чел. – 100%) в % к числу ответивших

	В % от числа опрошенных	Ранг
Материальное благополучие	56,0	1
Хорошее самочувствие, здоровье	51,9	2
Благополучие в любви, семье	49,1	3
Хорошее образование, профессиональная подготовка	37,9	4
Свобода	24,6	5
Уважение окружающих	24,9	6
Достижение успеха в профессиональной сфере	23,2	7
Ощущение личной независимости	8,5	8
Постоянное самосовершенствование	6,8	9
Бытовой комфорт	4,1	10
Популярность, широкая известность	3,4	11
Духовно и культурно богатая жизнь	3,4	11
Политическая карьера	0,7	12

ствия учащихся старших классов общеобразовательных школ Кемеровской области (710 чел.). Старшеклассникам было предложено назвать три основных условия, необходимые для успеха в современной России. Результаты исследования показали, что основным условием, необходимым для восходящей социальной мобильности, с точки зрения большинства старшеклассников, является обладание денежными ресурсами (67%), на второе место респонденты ставят "хорошее образование, специальную подготовку" (54,9%), в качестве третьего фактора социального продвижения респонденты называют умение общаться с людьми (33%).

Следует отметить, что в группах, рассматривающих в качестве основных факторов успеха "умение рисковать" и "деньги", наиболее высок процент респондентов, готовых, если это потребуется, добывать деньги любыми возможными способами, в том числе и с нарушением закона.

Для большинства респондентов (табл. 2) доминирующими являются ценности материального благополучия (56%),

хорошего здоровья, самочувствия (51,9%), благополучие в любви, семье (49,1%).

Что Вы намерены предпринять в случае ухудшения Вашего материального положения, - спросили мы у респондентов. Почти половина опрошенных (46%) готовы в меру своих сил работать, зарабатывать и за счет этого улучшить свое материальное положение, не нарушая при этом закон.

Позиция инфантильного конформизма, нашедшая свое выражение в ответе "терпеть", поддерживается лишь 9% старшеклассников. И приблизительно каждый четвертый респондент пока не определился с ответом.

Группа социально-политического риска по данному показателю представлена 18% старшеклассников. Среди них 15% старшеклассников, готовых добывать деньги любыми способами, можно рассматривать как потенциальное пополнение криминальных и теневых структур.

Для изучения политической лояльности старшеклассников, мы предложили респондентам высказать степень своего дове-

рия к основным субъектам общественно - политического процесса. Исследование показало, что наибольшей степенью доверия у старшеклассников пользуется губернатор Кузбасса А.М. Тулеев (76,1%). Для сравнения, президент России В.В. Путин занимает четвертое место в данном рейтинге (54,6%). Подавляющее большинство опрошенных (69,6%) доверяют системе образования, причём, и это стоит отметить, не доверяющих ей практически в два раза меньше, чем количество затруднившихся ответить на этот вопрос. Достаточно высок среди старшеклассников рейтинг армии и Русской православной церкви (табл. 3).

Система молодежной политики в современной России складывается из нескольких разноуровневых подсистем. Это, прежде всего, система государственной молодежной политики. Большинство исследований молодежной политики посвящено анализу именно системы государственной молодежной политики. На наш взгляд, такая ситуация объясняется трудностями в процессах становления и развития системы

Таблица 3

**Степень доверия старшеклассников к различным социальным, политическим институтам, властным и общественным структурам (опрос в Кузбассе 2002-03 гг. 710 чел. – 100%) в % к числу ответивших**

	Доверяют		Не доверяют	Затруднились ответить
	в %	ранг		
Губернатору Кузбасса	76,1	1	10,9	13,0
Системе образования	69,6	2	10,6	19,8
Армии	55,7	3	17,4	27,0
Президенту России	54,6	4	17,6	27,8
Русской Православной Церкви	52,7	5	16,7	30,6
Комитетам (отделам) по делам молодежи районных администраций Кузбасса	52,0	6	15,3	32,7
Департаменту молодежной политики Администрации Кемеровской области	42,3	7	12,9	44,8
Общероссийским СМИ	41,4	8	21,9	36,7
Кузбасским СМИ (средствам массовой информации)	39,6	9	23,6	36,8
Администрации области	38,9	10	23,6	37,5
Судебной системе	37,4	11	32,2	30,4
Милиции	26,4	12	44,0	29,6
Правительству	23,8	13	29,2	47,0
Профсоюзам	19,8	14	25,1	55,1
Криминальным структурам	17,7	15	48,9	33,3
Государственной Думе	15,9	16	36,0	47,7

гражданского общества, которые имеют место в условиях современной России.

Государство полностью не может подменить собой деятельность негосударственных субъектов работы с молодежью - молодежных, профсоюзных, региональных, политических объединений, трудовых коллективов и т.д., которые действуют более локально, но глубже и предметнее. Поэтому вполне правомерно говорить как о государственной молодежной политике, так и о молодежной политике конкретной политической партии, общественного, общественно-политического или религиозного движения, или даже неформальной молодежной группы.

Особенность российской специфики заключается, с одной стороны, в отсутствии исторически обусловленных, генетически закрепленных в народной памяти - архетипе предпосылок для существования гражданского общества, гражданской культуры, с другой стороны, - отходом государства от традиционной системы социального патернализма. Государство стремится переложить груз молодежной политики на лояльные общественные молодежные структуры, встраивая их в систему взаимодействия субъектов государственной молодежной политики. Однако, роль и значение негосударственной составляющей в системе отечественной молодежной политики сегодня слишком велико, для того чтобы можно было в исследовании молодежной политики в современном Российском обществе просто обойти ее стороной.

Негосударственная молодежная политика рассматривается нами, как процесс и результат взаимодействия молодежи с общественными движениями, партиями, негосударственными организационными структурами, самодеятельными объединениями.

При этом, в структуре него-

сударственной молодежной политики можно выделить общественную молодежную политику и асоциальную молодежную политику. Общественная молодежная политика - это такая негосударственная молодежная политика, цели которой не противоречат системе ценностей, принятой в обществе.

Асоциальная же молодежная политика (АМП) определяется, как процесс и результат работы с молодежью политических сил, цели и ценности которых в отношении молодежи существенно расходятся с ценностями и нормами данного общества и носят выраженный антиобщественный характер.

В качестве субъектов АМП могут рассматриваться экстремистские религиозные и политические организации, криминальные организационные структуры, имеющие выраженную направленность на взаимодействие с молодежью.

Молодежную политику, в соответствии с критерием реалистичности, принято делить на реальную и виртуальную (т.е. мнимую), декларируемую, но не имеющую реального веса в обществе, социальной базы, влияния на социальные процессы в молодежной среде.

Сегодня наблюдается явное противоречие между атрибутивной активизацией действий органов исполнительной власти по разработке молодежной политики и отсутствием заметных сдвигов в положении подавляющего большинства молодых россиян. Данное противоречие, как признают ученые, характерно для всех основных направлений государственной молодежной политики. В этих условиях региональная ГМП все более приобретает черты «виртуальной», существующей в отчетах чиновников, в виде молодежных программ на бумаге и электронных носителях, но не способствующая решению реальных проблем, улучшению жизни молодых людей, т.е не эффективная.

Под эффективностью в науке понимается обобщающая характеристика человеческой деятельности, измерение соотношений между ее результатами (эффектом) и затратами (живой труд и ресурсы).<sup>7</sup>

Эффективность реализации государственной молодежной политики (ГМП) зависит от многих факторов. В числе их мы называем:

- адекватность социальным реалиям избранной модели молодежной политики (МП);
- количественные и качественные показатели социальной базы ГМП;
- социальные интересы и властная воля субъектов ГМП;
- эффективность взаимодействия структур ГМП со всеми заинтересованными сторонами, включая и других субъектов МП;
- эффективность взаимодействия различных ветвей и уровней власти между собой;
- качество работы управленческого персонала ГМП;
- соответствие структуры ГМП решаемым задачам;
- уровень открытости ГМП для осуществления общественного контроля и корректировки;
- влияние случайных (внутрисистемных) и внешних (по отношению к системе) факторов на осуществление ГМП.

Важным средством повышения эффективности молодежной политики может быть ее корректировка.

Корректировка молодежной политики предназначена придать организационный целенаправленный характер практической деятельности субъекта власти по осуществлению определенных целей, регламентировать протекание определенных процессов в рамках предварительно заданных параметров, внести корректирующие изменения в них, когда это требуется.

Процесс подготовки корректирующих действий существенным образом отличается от процесса реализации. Коррек-

тировка готовится не столько на основе прогнозов и информации о тенденциях развития молодежи, сколько, преимущественно, на основе информации о текущем ее состоянии.

По объему рассматриваемого понятия мы считаем уместным различать абсолютную и относительную молодежную политику.

Абсолютная молодежная политика – это общая результирующая разнонаправленных, разноуровневых молодежных политик, действующих в современном обществе. Ее составляющими являются как государственная, так и негосударственная подсистемы в системе молодежной политики.

Изучение абсолютной молодежной политики, в частности, необходимо для установления результирующего вектора направленности МП.

Абсолютная молодежная политика может быть установлена с использованием социологических опросов по репрезентативной выборке, позволяющей сделать срез общественного мнения и оценить реальное значение различных ее составляющих.

Так, согласно результатам проводившегося нами исследования среди студентов Кузбасса в 2001 г., 39,3 % студентов кузбасских вузов считают что, наиболее активны в работе с молодежью представители криминальных и теневых структур. Следующим по значимости студенты называют религиозные конфессии, секты (27,6 %). Каждый пятый респондент называет в качестве субъектов активной работы с молодежью представителей независимых, общественных молодежных объединений. 16,9 % молодых людей отметили влияние политических партий и общественно-политических движений. Активное участие государственных структур в работе с молодежью отметили всего лишь 7,8 % респондентов.

Молодежь в современном

российском обществе крайне не однородна, и, следовательно, степень социальной эффективности для каждой социальной страты будет различной, что отнюдь не означает полного удовлетворения интересов и потребностей всех сторон.

Одним из критериев социальной эффективности конкретных направлений молодежной политики является ее социальная цена. Социальная цена представляет собой разницу между выгодами, пользой, приобретениями, полученными обществом в целом от принятого и осуществляемого решения, и теми тяготами, лишениями, отставаниями, которые стали уделом менее защищенных категорий и групп населения.

Видовое разнообразие молодежной политики требует особого внимания к проблеме оптимизации процессов взаимодействия молодежи с субъектами молодежной политики, усиления самодеятельных начал и стимулирования молодежной активности.<sup>8</sup>

Оптимальность – это характеристика «наибольшего - наименьшего» в пространстве возможностей, т.е. достижение искоимого состояния и цели при таких-то ресурсах, силах, средствах тратах времени с предельной полезностью [8, С. 18].

Оптимизация механизмов и способов осуществления молодежной политики в регионе – это процесс приведения ее в состояние, наилучшим образом соответствующее интересам самой молодежи и всего населения региона и субъектов региональной власти. Она направлена на изменение, корректировку отдельных пунктов или всей молодежной политики в целом, процесса и характера ее реализации в условиях региона.

Оптимальность включает в себя: целенаправленность, решение всех предпосланых задач, определение комплекса условий и ресурсов для получения заданного состояния, сравнение альтернатив и значений,

смыслов, выбор наиболее подходящего варианта [8, С. 19].

Оптимизация может заключаться в использовании для молодежи адаптивных технологий. Кроме того, она может быть выражена в организации «диалога» с населением по поиску наиболее приемлемых мер и способов достижения социально – эффективных целей и задач молодежной политики.

Еще один способ оптимизации МП связан с рациональным подходом к изысканию, концентрации и использованию ресурсов, в том числе социокультурных, информационно-аналитических, политических.

Считается, что оптимизация возможна при наличии четырех предпосылок, условий: множества вариантов ее реализации (не менее двух); критерия оптимальности (цели, ради которой осуществляется поиск); свободы выбора (отсутствие ограничений на выбор вариантов); сравнимых (желательно количественных) параметров выбора<sup>9</sup>.

Критерием оптимальности может являться показатель, выражающий предельное значение, меру социального эффекта от избранного варианта реализации молодежной политики, когда сравниваются возможные варианты – альтернативы, и выбирается наилучший.

Оптимизации молодежной политики в регионе предшествует определение социальной эффективности. Одной из непростых задач, возникающих при осуществлении социальной диагностики региональной ГМП, является определение критериев ее эффективности.<sup>10</sup>

Еще Питирим Сорокин отмечал: “Материально идентичное часто является совершенно различным в своем социокультурном содержании благодаря разнице в значениях или ценностях, приписываемых ему и, наоборот, то, что различается биофизически, часто идентично по социокультурным параметрам”.<sup>11</sup> Определение критериев эффективности молодежной

политики – это аксёологическая проблема, путь к решению которой, на наш взгляд, состоит в соотнесении критериев с целями общественного развития.

Критерий может стать бесодержательным вне определенной ценностной системы. Например, такое случилось с критерием «социальная справедливость», интерпретации которого трансформировались параллельно с изменением социальной системы. Аксёологическая основа критерия, как суждения, заключается в противопоставлении двух начал, положительного и отрицательного, ценности и антиценности. Это наполняет критерий идеологическим содержанием.

Существует взаимосвязь между критериями и показателями. Так, в “основе большинства применяемых в социальной практике показателей лежит критерий минимальности”.<sup>12</sup> Критерии оптимальности используется реже, что, по мнению В.А. Лукова, объясняется трудностью “перевода их в систему показателей” [16, с. 76].

Социальные показатели определяются как “количественные и качественные характеристики состояния, тенденций и направлений социального развития, применяемые в управлении и планировании для оценки соответствия реально сложившегося положения дел в обществе научно обоснованным требованиям”.<sup>13</sup>

Показатели, состояния молодежи позволяют косвенно характеризовать те или иные стороны реализации молодежной политики.<sup>14</sup> Используемая социологами система показателей, описывая ГМП, является ее операционной моделью и позволяет фиксировать ее состояние и тенденцию развития.

Попытки государства использовать творческий инновационный потенциал молодежи в процессе выработки и реализации основных направлений молодежной политики пока, на наш взгляд, не принесли ощущ-

емых результатов.

В нашей стране процессы институциализации молодежной политики находятся пока лишь в стадии становления, поэтому относительное многообразие организационных молодежных структур само по себе отнюдь не обеспечивает эффективной работы с молодежью: “Полторы – две тысячи человек по всей России – молодых карьристов, посетителей различных официальных мероприятий, научившихся под «молодежное движение» выбивать деньги..., заискивающие глядеть в глаза облаченным властью и отягощенным деньгами...”, вот что, собственно говоря, представляет собой, по мнению социолога А.Тарасова, молодежная политика в современной России.<sup>15</sup>

Несмотря на существование в РФ большого количества молодежных организаций, эти организации по-прежнему не являются массовыми. При обсуждении подходов к осуществлению государственной молодежной политики в органах власти и в средствах массовой информации постоянно звучат скептические реплики относительно социально-организационного бессилия даже самых крупных молодежных организаций, их искусственности, слабой связи с молодежью и о неумении вести работу. При дефиците бюджетных средств государственная поддержка таких структур нередко трактуется как бессмысленная траты денег. Хотя бесспорно, что молодежные и детские объединения являются необходимым звеном самореализации личности, социализации молодежи, приобретения ею навыков организационной культуры, умения вести дело, руководить и подчиняться руководству, что обеспечивает необходимые предпосылки становления гражданского общества и правового государства.

В тоже время, нельзя не признать, что реальное влияние этих организаций на процессы в

молодежной среде пока незначительно. Как свидетельствуют данные социологических исследований количество молодых людей, в той или иной мере участвующих в деятельности молодежных организаций, составляет лишь 2%.<sup>16</sup>

Причем, большая часть союзов детей и молодежи сосредоточена в крупных городах. Наиболее же слабо объединительные процессы представлены в малых городах и в сельской местности.

По состоянию на 1 января 2003 г. в Федеральный реестр молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой, включено 57 общественных организаций, из них 15 – детские, 42 – молодежные, 26 – общероссийские, 29 – межрегиональные, 2 – международные. Назовем крупнейшие: «Национальный Совет молодежных и детских объединений России», «Интеграция» (национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России), РСМ, ДИМСИ (детские и молодежные социальные инициативы), «Союз МЖК России», «Национальная молодежная лига».

Однако, в последнее время темпы развития многих организаций заметно снизились, их численность не растет, средний возраст участников увеличивается, преобладают старые формы работы с молодежью. На эти проблемы в частности указывается в Доктрине государственной молодежной политике РФ.<sup>17</sup> Исследователи отмечают: “Целенаправленное управление молодежной политикой будет только тогда эффективным, когда в центре и на местах будут созданы центры социологической службы, призванные не только осуществлять аналитическую деятельность, но и формировать общественное мнение о реальном положении молодежи, ее проблемах и путях их преодоления”<sup>18</sup>.

Практика показывает, что необходимо отказаться от подхода к ГМП как средству, направленному на создание специальных, привилегированных условий для молодежи по сравнению с остальными социально-демографическими группами и обществом в целом. ГМП должна формироваться с учетом специфических интересов молоде-

жи, но без неэффективного патернализма. Основой ГМП должно стать социальное партнерство, стимулирование активности молодежи в различных сферах, выработка эффективных механизмов участия государства в процессах социализации.

Кроме того, эффективная молодежная политика, отве-

чающая широким социальным интересам, немыслима также и без полноценной информированности молодых людей о предпринимаемых в рамках реализации молодежной политики мерах, иначе молодежная политика не будет понята и поддержана молодежью, а, значит, и ее эффективность останется далека от оптимальной.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тощенко Ж.Т. Социология: Общ. курс. – М.: Прометей, 1994. – С.228.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- Т.3.- С. 44-45.
3. Митев П. Социология лицом к лицу с проблемами молодежи. София, 1983. – С.28-29.
4. Шпак Л.Л. Социально-политическое взаимодействие на территории: стратегический и ситуационный анализ // Социальное взаимодействие и политические процессы на территории. Материалы республиканской научно-практической конференции. Ч.2. Кемерово. 1997. – С.12.
5. Доктрина государственной молодежной политики РФ. М., 2002. – С.11
6. Куприянова Г.В. Реализация государственной молодежной политики в 1996 - 1998 годах: итоги и перспективы / Информационно-аналитическое управление аппарата Совета Федерации. Аналитический вестник - №6 (94). Серия: Основные проблемы социального развития России – 17. Российская молодежь. Реалии и прогнозы. М., 1999. – С. 2 – 18.
7. Социологический энциклопедический словарь. М.: Инфра-норма. 1998. С.430.
8. Разумовский О.С. Закономерности оптимизации в науке и практике. – Новосибирск: Наука, 1990. – С. 18.
9. Разумовский О.С. Оптимизационное мышление, оптимизационный подход, оптимология. Проблемы и задачи // Проблемы эффективности, рационализации и оптимизации человеческой деятельности. Ч.1. – Новосибирск, 1991. – С. 10.
10. Социологический энциклопедический словарь. М.: Инфра М – Норма, 1998. – С. 150.
11. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. – С.203.
12. Луков В.А. Социальная экспертиза. М, 1996. – С. 75.
13. Тощенко Ж.Т. Показатели социальные. Российская социологическая энциклопедия. М.: Инфра М – Норма, 1998. – С.392.
14. Кабыща А.В. Индекс. Российская социологическая энциклопедия. М., 1998.- С.153.
15. Тарасов А.А. Есть ли у молодежи будущее? // Свободная мысль. 1996. - №7. – С. 26.
16. Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи. Теоретические вопросы. . М.: Инфра М- Норма, 1999. – С. 326.
17. Доктрина государственной молодежной политики РФ. М., 2002. – С.10
18. Социология молодежи / Под. ред. В.Т. Лисовского. Кн. 3. М, 1995. – С.99.

Автор статьи:

Чирун

Сергей Николаевич

- канд.соц.наук, доц. каф. социологии  
политических отношений и права