

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.35

С.Н. Чирун

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КУЗБАССА В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

В рамках проведения исследования, предшествующего написанию данной статьи, нами были использованы выборочный метод, анкетирование, социальная экспертиза (глубинное интервью, фокус группы), статистический метод (таблицы сопряженности, корреляционный анализ). В осуществлении исследовательского проекта приняли активное участие сотрудники кафедры СПО КузГТУ, общественных дисциплин КРИПКИПРО и КЦ «Инициатива».*

В качестве экспертов в исследовании приняли участие представители исполнительной и законодательной ветвей региональной власти. А также 10 руководителей ведущих Кузбасских коммерческих структур. Кроме того, в рамках данного исследования использовался метод фокус-групп, для участия в которых приглашались руководители наиболее известных Кузбасских некоммерческих организаций (НКО).

Из количественных методов социологического исследования применялись выборочный метод (систематический отбор) и анкетирование. Здесь объем выборочной совокупности составил 300 чел (для г. Кемерово).

* Проведение исследования финансировалось Агентством международного развития США через Совет по международным исследованиям и обменам IREX и Международный Общественный Фонд «Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив» (МОФ СЦПОИ).

во).

Исследование показало, что немногим более трети респондентов (37,2%) могут самостоятельно вспомнить названия, каких бы то ни было, общественных организаций.

В числе названных организаций упоминались указанные в табл.1.

Кроме этого, были единичные упоминания других НКО. Назывались Союз Старшеклассников и Студентов России (СССР), «Общество любителей пива», «Общество борьбы за трезвость», «Общество любите-

лей животных», « Всемирная боксерская ассоциация », «Зеленый патруль» и молодежная организация «Фонтан».

Также, респонденты, отвечая на данный вопрос, называли ряд структур не имеющих, собственно говоря, отношения к НКО. В их числе назывались «Штаб Тулеева», ОПЕК, ООН, МВД, Райисполком, РЭУ и многие другие.

Впрочем, отсутствие ответов на открытый вопрос (когда от респондента требуется самостоятельно написать название общественной организации в

Таблица 1

Название НКО	Количество информированных (чел)	Ранг (место)
Комитет солдатских матерей	30	1
Красный крест	30	1
Союз ветеранов Кузбасса	29	2
Профессиональные союзы	22	3
Фонд “Кузбасс против наркотиков”	16	4
ВОС (всероссийское общество слепых)	15	5
Союз потребителей Кузбасса	14	6
СМК (Союз Молодежи Кузбасса)	11	7
Союз писателей России	10	8
Фонд “Доброе дело”	5	9
НКО “Чернобыль”	5	9
“Гринпис”	5	9
Союз женщин Кузбасса	5	9
Патриотический союз молодежи	4	10
Союз журналистов Кузбасса	4	10
Периховское движение	3	11
Юношеское экологическое движение	2	12
Фонд “Забота”	2	12
Общество охотников и рыболовов	2	12
Союз ветеранов Афганистана	2	12

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос: “В какой мере вы осведомлены о деятельности следующих общественных организаций” (в % к числу ответивших)

	Хорошо осведомлен			Что-то слышал			Не осведомлен		
	Всего %	Муж.	Жен.	Всего %	Муж.	Жен.	Всего %	Муж.	Жен.
Союз ветеранов Кузбасса	13,7	14,5	13,0	51,8	45,5	57,8	34,4	40,0	29,2
Союз потребителей Кузбасса	16,6	13,3	19,6	39,9	37,8	41,8	43,6	49,0	38,6
Комитет солдатских матерей	17,8	15,2	20,3	49,3	49,0	49,7	32,9	35,9	30,1
Кемеровская областная организация ВОС	10,2	9,1	16,4	34,6	44,8	43,4	55,3	46,2	40,1
Ассоциация периховского движения	2,7	2,8	2,6	19,5	19,0	19,9	77,8	78,2	77,5
Союз Молодежи Кузбасса	12,8	5,6	19,5	28,9	34,7	23,4	58,4	59,7	57,1
Союз журналистов Кузбасса	7,4	4,9	9,7	29,0	12,8	16,2	63,6	68,5	59,1
Союз женщин Кузбасса	7,4	4,9	9,9	26,0	22,9	28,9	66,6	72,2	61,2
Общественная организация «Чернобыль»	8,8	8,4	9,1	39,1	36,4	41,6	52,2	55,2	49,4
Союз писателей России	9,1	6,3	11,7	40,2	40,8	39,6	50,7	52,8	48,7
Студсовет КузГТУ	8,4	13,9	14,9	26,2	24,3	16,2	65,4	61,8	68,8
Фонд "Кузбасс против наркотиков"	14,2	12,0	16,2	38,5	37,3	39,6	47,3	50,7	44,2
Центр независимой журналистики Кузбасса	1,7	2,1	1,3	13,6	15,4	11,8	84,7	82,5	86,8
Фонд "Доброе дело"	5,4	4,2	6,6	16,3	13,4	19,0	78,3	82,4	74,5
Областной Красный Крест	16,4	13,0	19,6	46,8	45,9	47,7	36,8	41,1	32,7
Областное общество слепых	12,9	8,5	11,8	44,1	33,1	35,9	43,1	58,5	52,3
Областной Фонд Мира	4,1	3,5	4,6	23,5	18,3	28,3	72,4	78,2	67,1
Матери против наркотиков	10,7	9,7	11,7	37,5	33,8	40,9	51,8	56,6	47,4
Городской комитет Красного Креста	11,4	9,7	13,1	36,6	29,7	43,1	52,0	60,7	43,8
Юношеское экологическое объединение	4,1	4,2	3,9	14,3	9,9	18,4	81,6	85,9	77,6
Диабетическая организация инвалидов	2,7	2,8	2,6	11,1	6,9	15,0	86,2	90,3	82,4
Клуб «А»	1,0	1,4	0,7	4,1	4,9	3,3	94,9	93,7	96,1
Кузбасский центр «Инициатива»	1,7	0,7	2,6	6,5	7,1	6,0	91,8	92,2	91,4

отведенном для этого месте) нельзя однозначно интерпретировать как показатель крайне низкой степени взаимодействия между НКО и жителями города Кемерово. Вероятнее всего, респонденты просто слабо ориентируются в правовом статусе хорошо известных им организа-

ционных структур, которые постоянно у них на слуху (“Союз ветеранов Кузбасса”, “Союз женщин Кузбасса”, “Ассоциация периховского движения”, “Областной Красный Крест”), считая некоторые из них клубами по интересам, политическими партиями, культурно-

информационными центрами и т.п., не соотнося их функции с понятием – НКО. Данная гипотеза, в частности, получила подтверждение, когда мы предложили респондентам указать в закрытом вопросе степень своей информированности о той или иной НКО. В результате ис-

пользования в нашем инструментарии закрытого вопроса, оказалось, что в выборочной совокупности отсутствуют респонденты, которые не были бы в той или иной мере информированы о деятельности Кузбасских НКО (табл. 2). С другой стороны, весьма вероятным, представляется стремление отдельных респондентов, скрыть свою некомпетентность формальным заполнением табличного вопроса. Поэтому оптимальным представляется гармоничное сочетание методик открытых и закрытых вопросов при решении задач данного исследования.

Парадокс, но о деятельности юношеского экологического движения лучше других информированы не молодежь, а пожилые люди с высшим образованием. НКО “Матери против наркотиков”, Фонд “Кузбасс против наркотиков”, как и “Студенческий Совет КузГТУ”, напротив, более известны молодым людям в возрасте 18-29 лет с высшим (в том числе незаконченным) образованием. Также ярко проявляется специфика доминирования молодежной социальной базы СМК. Фонд “Доброе дело” хорошо знаком респондентам в возрасте 30-39 лет. Комитет солдатских матерей хорошо знает каждый пятый респондент в возрастной группе 40-49 лет и в старшей возрастной группе. Более 80% респон-

дентов возрастной группы 50 лет и старше осведомлены о деятельности НКО “Союз ветеранов Кузбасса”. Специфика социальной базы – высшее образование, является неизменным атрибутом таких НКО, как “Союз писателей”, “Союз журналистов”, “Ассоциация рериховского движения”.

На вопрос: “Состоит ли кто либо из членов вашей семьи, близких родственников, друзей в какой ни будь общественной организации?” – менее восьми процентов респондентов ответило утвердительно (7,7%). В то время, как на аналогичный вопрос, касающийся членства в общественных организациях самого респондента утвердились аж 14,6%, такое существенное несовпадение косвенно свидетельствует о невысокой престижности в нашем городе статуса члена НКО. Поскольку, если бы факт принадлежности индивида к НКО мог бы сколь-либо существенно повысить его статус в группе референтов, индивид не преминул бы воспользоваться такой возможностью и проинформировать окружение о своем членстве в НКО.

Тех респондентов, которые состоят непосредственно сами в той или иной НКО, мы попросили назвать формы своего участия в деятельности общественной организации (табл.3).

В число самых популярных

форм участия попали уплата членских взносов (70,2%) и участие в собраниях НКО (51,1%). Затем, следует участие в социальных (21,3%) и социально-политических (17%) мероприятиях. На последнем месте стоит участие в общественно-информационных мероприятиях, таких как обучение, информирование населения, выпуск литературы и т.п. Вообще же, численность респондентов состоящих в НКО находится в корреляции с их образовательным статусом (т.е., чем выше образование социальной группы, тем больше в ней членов НКО).

Содержательная информированность о деятельности НКО, в значительной мере формируется на основе механизма обратной связи, когда респонденты обращаясь со своими бедами, проблемами в НКО получают определенную помощь, понимание и сочувствие. В нашем исследовании респондентам был задан вопрос: “Приходилось ли вам, либо членам вашей семьи обращаться за помощью в какие ни будь общественные организации, если «да» то в какие?” Лишь 9% респондентов ответили на данный вопрос утвердительно. Подавляющему большинству опрошенных за помощью в НКО обращаться не доводилось (77,3%). Еще 13,7% опрошенных, либо недостаточно уверены

Таблица 3

Каким образом вы принимаете участие в деятельности общественной организации? (в % к числу ответивших)

	Всего %	Мужчины	Женщины
Плачу членские взносы;	70,2	66,7	73,1
Участвую в собраниях организаций;	51,1	38,1	61,5
Участвую в общественно-политических мероприятиях (шествия, митинги, подписания обращений, пикеты и т.д.);	17,0	9,5	23,1
Участвую в социальных мероприятиях (помощь престарелым, инвалидам, малоимущим, благоустройство территории и т.д.);	21,3	14,3	26,9
Участвую в общественно-информационных мероприятиях (обучение, информирование населения, выпуск литературы и т.д.);	8,5	4,8	11,5
Другое	6,4	9,5	3,8

ны в твердости своей памяти, или же сомневаются в том, какие организации являются общественными, но так или иначе, они затруднились в ответе на предложенный им вопрос.

Что касается каналов получения информации респондентами о деятельности НКО, то здесь на первом месте стоят СМИ, этот канал указали 34,5% респондентов, ответивших на данный вопрос (табл. 4). Второе место, по уровню значимости, занимает информация об НКО, получаемая респондентами от друзей и знакомых (24,1%). Некоторые респонденты, столкнувшись с определенной проблемой, сами целенаправленно искали НКО, способные помочь

поиски. Мужчины же чаще сами становились свидетелями деятельности НКО. Связь информированности о деятельности НКО с возрастом респондентов см. в табл. 4.

В секторе НКО сложно выделить какой-либо один интерес или направление деятельности, которым отдавался бы безусловный приоритет. Здесь происходит реализация разнообразных интересов всего общества и различных его групп. Принципиальным для PR-деятельности в секторе НКО является ее некоммерческий и негосударственный характер.

Государственный, коммерческий и гражданский секторы общества находятся в тесной

много сил на сбор вспомогательной информации, профессиональную обработку и распространение собственных материалов. PR-деятельность отдельной общественной организации заключается, как правило, в прямой информационной помощи гражданам и в контактах со СМИ для распространения информации о своей полезной деятельности, проектах и необходимости поддержки их реализации.

Исследование показало, что для НКО чрезвычайно остро стоит проблема специализации именно в области информации. Те небольшие финансовые ресурсы, которыми располагают отдельные НКО, не позволяют

Таблица 4

Каким образом вы, ваша семья узнали о деятельности этих организаций? (в % к числу ответивших)

	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50 лет
Из информационных сообщений в СМИ (телевидение, радио, газеты);	33,3	-	50,0	45,5
Непосредственно стали свидетелями их деятельность;	-	-	-	18,2
Рассказали знакомые, коллеги	33,3	25,0	50,0	9,1
Из рекламы (в том числе книги, брошюры, посещение активистами) данной организации;	8,3	25,0	-	-
Мы сами целенаправленно искали такие организации	8,3	25,0	-	3,4
Затрудняюсь ответить	16,7	25,0	-	18,2

в решении возникшей проблемы (10,3%). Отметим, что последнее место по уровню значимости в оценке респондентов, занимают те каналы информированности, которые могли бы быть связаны с маркетинговой деятельностью самих НКО – это реклама себя, своей деятельности - 6,9% (ролики в электронных СМИ, реклама посредством печатной продукции: монографии, брошюры, буклеты, листовки, плакаты и т.д), с одной стороны, и с другой - это наглядность и результативность деятельности самих НКО, как одна из разновидностей социальной рекламы (6,9%).

Женщины, как правило, получали информацию о НКО через СМИ, рассказы знакомых, а также через самостоятельные

взаимозависимости. Следовательно, задача инфраструктурных НКО (PR-центров) состоит в том, чтобы выявить точки взаимодействия, продвигая общественные идеи, интересы и инициативы для их поддержки со стороны населения, власти и бизнеса.

Представление об общественной организации неразрывно связано с представлением о гражданском обществе, цель PR для сектора НКО- сделать интересы гражданского общества, т.е. каждого гражданина, фундаментом общественных отношений.

Поскольку каждая отдельная НПО занимается конкретной работой в избранной общественной сфере, она не может и не должна отдавать слишком

нанимать высококвалифицированных журналистов, информационных менеджеров, специалистов по лоббированию, рекламе и т.п.

Поднимая вопрос об оценке гражданами эффективности работы НКО в Современной России, мы предложили респондентам сравнить деятельность НКО в Кемерове и Кузбассе с субъективной оценкой усредненных общефедеральных показателей эффективности работы НКО (табл. 5).

Респонденты охотнее высказывают свое суждение относительно эффективности деятельности НКО в своем городе, нежели в Кузбассе, и тем более в России. Но, даже здесь более трети респондентов не считают свою информированность о дея-

Таблица 5

Как вы оцениваете эффективность деятельности общественных организаций в современных условиях? (в % к числу опрошенных)

	В г. Кемерово	В Кузбассе	В целом по России
Высоко	6,0	3,8	6,5
Скорее высоко, чем низко	13,0	11,8	8,8
Скорее низко, чем высоко	24,7	24,9	24,8
Низко	22,4	22,1	18,0
Затрудняюсь ответить.	33,8	37,4	41,8

тельности НКО достаточной, для оценки ее эффективности (что можно интерпретировать, как проблему недостаточного освещения деятельности в информационном пространстве).

Впрочем, у тех респондентов, которые удовлетворены своей компетентностью по данному вопросу, превалируют низкие оценки эффективности деятельности НКО в современных условиях. Причем, самая высокая эффективность с точки зрения опрошенных у тех НКО, которые ведут работу за пределами Кузбасса (везде хорошо, где нет). На втором месте по эффективности стоят кемеровские НКО и на последнем – НКО, работающие в других городах и населенных пунктах Кузбасса.

В то же время, из тех респондентов, которым доводилось обращаться со своими проблемами в НКО, половина получила достаточно значимую помощь и 30% получили некоторую поддержку в разрешении проблемы. Лишь 20% респондентов те НКО, куда они обратились, никак не помогли. Не случайно, что за помощью в НКО более активно обращаются, как молодежь, так и люди предпенсионного и пенсионного возраста. Однако, если у молодежи достаточно высокая степень удовлетворенности уровнем и качеством предоставленной НКО помощи. То, представители старшей возрастной группы (50 лет и более) менее других удовлетворены соответствующим показателем. Здесь

исключение составляют лишь пожилые люди с образованием «неполное среднее» и ниже, – у них, удовлетворенность оказанной помощью более высока, что однако, не влияет на общую низкую оценку эффективности работы НКО, даваемую указанной группой. На сегодняшний день, говоря о необходимости оптимизации эффективности взаимодействия между НКО и населением области, нужно уделить большее внимание проблеме недостаточной представленности НКО в информационном пространстве Кузбасса.

Что касается гендерного фактора, то следует заметить, что мужчины значительно выше оценивают эффективность деятельности общественных организаций в г. Кемерово, по сравнению с женщинами (почти в два раза). Эта же тенденция сохраняется и применительно к оценке эффективности НКО в Кузбассе и в России, хотя и не носит столь выраженного характера, как в первом случае. Обеспеченные кузбассовцы более лояльны в оценке эффективности НКО. Респонденты со средним уровнем достатка склонны к поиску компромисса в суждениях, касающихся эффективности работы НКО в нашем городе. Что же касается группы «малообеспеченных», то их позиция по данному вопросу, характеризуется наибольшей критичностью и радикализмом.

Среди наименее популярных мер, в действенность, результативность и полезность

которых респонденты сегодня не верят, были названы: участие в политической борьбе (9,5%); покорное терпение в надежде на лучшее (11,1%); обращение за помощью в общественные организации (12,3%). Впрочем, последнее, надо полагать, объясняется низкой информированностью граждан о возможностях и услугах предоставляемых НКО.

Так, сегодня в сознании горожан заметно актуализируется проблема неблагополучия экологической обстановки в городе. По-прежнему сохраняют остроту проблемы тяжелого материального положения, трудоустройства, инфляции и здравоохранения. Также значимы проблемы ретретизма, преступности, плохого качества работы городского транспорта (ранг значимости социальных проблем (табл. 6). Отметим, что респонденты с плохим состоянием здоровья больше внимания уделяют проблемам экологии, преступности, проблем социально-экономического блока и коррупции. Респонденты, оценившие состояние своего здоровья, как «хорошее», отмечают особую значимость низкого качества работы городского транспорта, распространенность алкоголизма и наркомании в городе, проблему соблюдения гражданско-правовых прав.

Существует связь между материальным положением респондентов и тем, какие проблемы для нашего города они считают приоритетными. Так, для малообеспеченных слоев населения менее актуальны экологические проблемы, но более значимой проблемой является рост инфляции, тяжелое материальное положение, а также проблемы, связанные с получением качественного медицинского обслуживания. Что касается несоблюдения гражданских прав и свобод, а также проблемы высокого уровня алкоголизма и наркомании в нашем городе, то для данной группы эти проблемы не кажутся слишком

Таблица 6

Мнение кемеровчан по поводу наиболее значимых для города социальных проблем (в % к числу опрошенных)

Проблемы	Всего %	Мужчины	Женщины
Экологическая обстановка в городе	63,1	60,3	65,8
Высокий уровень инфляции (рост цен)	41,5	39,7	43,2
Тяжелое материальное положение большинства населения	62,1	63,7	60,6
Низкий уровень культуры и образования населения	21,9	19,9	23,9
Проблемы трудоустройства (бездействия)	52,2	47,3	56,8
Проблемы здравоохранения (качество и стоимость медицинского обслуживания)	46,2	43,8	48,4
Проблемы соблюдения гражданских прав, свобод (свобода слова, совести и т.д.)	14,6	15,8	13,5
Проблемы свободного времени (чем заняться?)	7,6	10,3	5,2
Плохие жилищные условия	19,6	19,9	19,4
Коррупция, взяточничество	22,9	25,3	20,6
Высокий уровень преступности	36,5	37,7	35,5
Проблемы алкоголизма и наркомании	41,9	43,8	40,0
Работа городского транспорта	27,2	31,5	23,2
Другие проблемы	4,7	4,8	4,5

острыми (табл. 6).

Эксперты, опрашиваемые в рамках фокус-группы, также сформулировали ряд взаимосвязанных проблем, особенно актуальных, с их точки зрения, для Кузбасса.

В числе таковых были названы:

- падение статуса терминальных ценностей в сознании большинства кузбассовцев (по мнению участников фокус-группы, происходит их перманентная подмена инструментальными ценностями, что связано с искусственным формированием в России потребительского отношения к жизни);

- неэффективность семейной политики (высокий процент в Кузбассе неблагополучных и неполных семей, много разводов, многие молодые люди вообще отказываются от создания семьи);

- низкий уровень культуры большинства населения Кузбасса (причем, он имеет тенденцию к снижению);

- проблемы образования;
- проблемы занятости;
- экологические проблемы;
- жилищная проблема

(имеет особую актуальность для молодых кузбассовцев, последние не имеют возможности решить ее самостоятельно, без помощи со стороны богатых родственников);

- проблемы социализации.

Первый – составляют те проблемы, успешное разрешение которых большинство кузбассовцев традиционно связывает с деятельностью государственных структур. Сюда относятся такие проблемы, как: высокий уровень инфляции, тяжелое материальное положение большинства населения, проблемы здравоохранения, перебои в работе городского транспорта.

Второй блок представлен теми проблемами, в решении которых Кузбассовцы на первое место ставят работу общественных организаций. Это низкий уровень культуры и образования населения, а также проблемы свободного времени. И, на конец, третий уровень представлен проблемами, успешное разрешение которых возможно, с точки зрения большинства респондентов, лишь в случае организации эффективного

взаимодействия государственных и общественных структур.

Здесь назовем: широкий комплекс экологических проблем, проблемы соблюдения гражданских прав, свобод (свобода слова, совести и т.д.), проблемы алкоголизма и наркомании, высокий уровень преступности).

Данные исследования позволяют говорить о существовании определенной тенденции, выражющейся в том, что чем старше респондент, тем более он склонен перекладывать решение социальных проблем на государственные структуры. Молодежь, напротив, с большим оптимизмом оценивает возможности НКО, как в качестве непосредственного субъекта решения проблемы, так и в качестве партнера во взаимодействии с государственными структурами в процессе решения проблемы.

Касаясь роли НКО в процессе построения гражданского общества, респондентам был задан вопрос: "В какой мере российские государственные и общественные структуры способствуют построению в России

гражданского общества?".

Если верить нашим респондентам, то «главными строителями» гражданского общества в России являются президент РФ и глава администрации Кемеровской области. На третьем месте в списке «строителей» стоят СМИ, далее следуют с близкими по значению процентами: Государственная дума, судебная система и армия.

Кто же тогда препятствует построению в России гражданского общества? Здесь респонденты называют, в первую очередь, криминальные и бизнес-структуры.

Далее следуют милиция и профсоюзы. Что касается оценки деятельности НКО по данному вопросу, то здесь большинство респондентов затрудняются (50,7%) куда отнести данные структуры – к «строителям» или противникам гражданского общества в России. А, может быть, они просто не знают, что же представляют собой общественные некоммерческие организации?

Интересно, что самые низкие оценки роли коммерческого сектора в деле построения гражданского общества, выносят, казалось бы, естественные союзники бизнеса – это сторонники либерально-рыночной идеологии и самостоятельного русского пути развития. Коммунисты наиболее последовательны в негативной оценке криминальных структур, которые, по их мнению, никоим образом не могут рассматриваться в качестве строителей гражданского общества. С точки зрения либералов-рыночников особенно велика роль в дела построения гражданского общества СМИ, судебной системы, НКО вообще и профсоюзов в частности.

На фокус-группах руководителям общественных организаций предлагалось охарактеризовать основную тенденцию развития Кузбасских НКО, ответив на вопрос: расширяется, законсервировалась или сворачивается их деятельность?

В ходе дискуссии высказывались мнения, что однозначно охарактеризовать данную тенденцию достаточно сложно, поскольку сами НКО социально неоднородны, характеризуются развитой структурно-функциональной дифференциацией. Так, был отмечен рост количества НКО созданных по инициативе и при поддержке государственных властных структур. Была отмечена формальная стабильность количества НКО, зарегистрированных органами юстиции в течение последних нескольких лет. Однако, количество реально действующих НКО, а не существующих лишь формально (на бумаге), с точки зрения участников фокус-групп последние годы не только не растет, но скорее даже сокращается.

По уровню жизнеспособности участники фокус-групп поставили на первое место НКО, созданные при поддержке коммерческих структур, на второе – НКО, созданные при поддержке государственных властных структур, и на третье – все остальные НКО, которым, по словам участников фокус-группы, удается выживать лишь благодаря иностранным грантам.

По результатам исследования был сформулирован комплекс конкретных предложений по оптимизации взаимодействия НКО с другими заинтересованными структурами. В рекомендациях подчеркивалось, что в результате объединения усилий НКО могут решить ряд задач, на которые в одиночку потратят неизмеримо больше ресурсов. Самая главная из них – усиление своей позиции через формирование положительного общественного мнения.

В случае потери интереса к одному из направлений и, соответственно, к деятельности организации за ними стоящей, можно скорректировать свой имидж, подключившись к работе более успешной организации. В это время менее «раскрученной» организации нужно прийт-

ти на помощь более успешной.

При объединении взаимодействующие организации расширяют свою социальную базу и число деятельных сторонников.

К тому же, может оказаться, что при объединении каждая из групп получит специалиста, в котором нуждается (юриста, экономиста и т.п.). Даже если взаимодействие временно и фрагментарно – НКО сможет воспользоваться «чужими» специалистами для оценки своих проектов. Взгляд со стороны позволит увидеть новый поворот темы, указать слабые места и сильные стороны, которых вы не замечаете. Во всяком случае, на потенциального грантодателя или благотворителя проект с приложенной независимой оценкой воздействует сильнее. Облегчит жизнь НКО и общая ресурсная база (помещение, копировальная техника, компьютер, коммуникации).

Очень важным результатом деятельности, ради которого стоит объединиться, является общая информационная база. Выходя в разное время «в свет», организации так или иначе собирают свои досье на проблему, властные структуры, государственные институты.

Объединив свои различные цели и задачи как различные этапы общего дела, НКО смогут сделать свой проект более значимым и глобальным. Вспомним одно из главных правил маркетинга: обязательно создавать новый продукт, можно предложить то же самое, что и все, но иным образом.

И, наконец, объединив свои усилия, различные НПО смогут эффективнее воздействовать на власть – лobbировать свои направления деятельности и программы через депутатов, контролировать деятельность официальных структур, что и делают большую частью правозащитные организации. В конце концов, с мощным альянсом НКО не смогут не считаться и региональные власти.

Сегодня, как показывают результаты проведенного исследования, большинство НКО ощущают острую потребность в государственной поддержке. В тоже время руководству НКО хотелось бы, чтобы, помогая, поддерживая НКО, государство не мешало бы свободному развитию НКО, не посягало бы на его свободу и независимость. Лидерам НКО хотелось бы, тесно взаимодействуя с государством, в тоже время сохранять возможность дистанцироваться от государства по спорным вопросам, отстаивать свои взгляды

и интересы, не взирая на позицию государства, пользоваться государственной поддержкой, не попадая при этом в непосредственную зависимость от государственных структур.

Большинство НКО ощущают острую потребность в государственной поддержке, однако, взаимодействие между властью и НКО в Кузбассе сегодня развито крайне слабо, и в настоящее время нет устоявшихся механизмов взаимодействия, которые можно было бы однозначно назвать эффективными.

Проблемой является не-

сформированность институтов гражданского общества. НКО недостаточно, они нестабильны, малочисленны, их роль в общественной жизни, по сравнению с ролью государства, пока незначительна.

Кроме того, сегодня в России нет общей идеи, в том числе и такой, на основе которой можно было бы построить гражданское общество, т.е. идеологию гражданственности. Может быть, именно в выработке такой идеологии и заключается основная функция НКО?

□ Автор статьи:

Чирун
Сергей Николаевич
- канд.соц.наук, доц. каф. социологии политических отношений
и права