

УДК 338.2

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко

КАЧЕСТВО РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Бесспорным является то, что экономика России в настоящее время находится на подъёме. Вместе с тем качество роста экономики в отдельных отраслях и территориальных образованиях весьма серьёзно различается.

Именно это побудило авторов заняться исследованием проблемы «качества» роста реформируемой экономики одного из наиболее динамично развивающихся российских регионов - Кемеровской области. Среди субъектов Российской Федерации этот регион, помимо прочего, выделяется ещё и особыми условиями экономического развития - масштабный ресурсный потенциал, утяжеленная структура производства, высокая степень урбанизированности системы расселения, напряженная экологическая обстановка и т.п. – что, безусловно, вносит свой «вклад» в траекторию социально-экономического развития региона.

Анализ динамики основных макроэкономических показателей Кемеровской области¹ позволяет утверждать, что низшая точка трансформационного спада в кузбасской экономике и подавляющем большинстве её крупнейших отраслей была пройдена в 1998 г. С 1999 года экономическая динамика региона приобретает положительный характер, который сохранялся до последнего времени.

За три года возобновившегося роста компенсировано 10,5% снижения валового регионального продукта области в период кризиса 90-х гг.² (при

общей величине потерь 42,6% это составляет почти четверть). Аналогичный показатель по промышленному производству - 17,6% или более трети утраченных объёмов.

Характерным для периода 1999-2001 гг. (табл.1) является и реальный рост инвестиций в основной капитал – региональные показатели не хуже, чем по России в целом (показатель кумулятивного роста даже выше общероссийского). Более того, в течение 2000-2001 гг. наблю-

водства, и увеличение инвестиционного спроса было достаточно устойчивой составляющей экономического роста в регионе (в 2000 г. инвестиционный рост достиг рекордных по нынешним меркам 16%, в 2001 г. – по-прежнему весомая величина в 13%).

Вместе с тем уже 2001 г. отличается значительным замедлением темпов роста кузбасской экономики и её базового, промышленного сектора (экономическая ситуация в России в этом

Таблица 1
Макроэкономические показатели прироста по России в целом и
Кемеровской области
(% к предыдущему году)

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
ВРП (ВВП)				
Россия	-4,9	5,4	9,0	5,0
Кемеровская область	-7,5	8,0	7,0	3,0
Промышленное производство	-5,0	11,0	12,0	4,9
Россия	-4,0	19,0	8,0	4,0
Кемеровская область				
Инвестиции в основной капитал				
Россия	-	5,0	17,4	8,7
Кемеровская область	12,0	5,0	16,0	13,0
	-	21,0		
Производство продукции машино-строения	...	8,3	20,0	7,2
Россия	-	0,6	18,0	0,2
Кемеровская область	20,0			
Производство строительных материалов	...	9,4	13,1	5,5
Россия	-	3,0	7,0	3,0
Кемеровская область	15,0			

даемый в Кузбассе рост инвестиций в основной капитал значительно опережал динамику важнейших показателей произ-

плане аналогична). Показатели общей результативности функционирования экономики региона, несмотря на положительный характер их динамики, тоже заметно ухудшились в 2001 г. и указывали на снижение эффективности региональ-

¹ К примеру, см. наши статьи, опубликованные в «Вестнике КузГТУ» (2002, №4 и №6).

² Расчеты выполнены к уровню 1991 г. Эмпирической базой

исследования являются данные Госкомстата России и его Кемеровского областного комитета

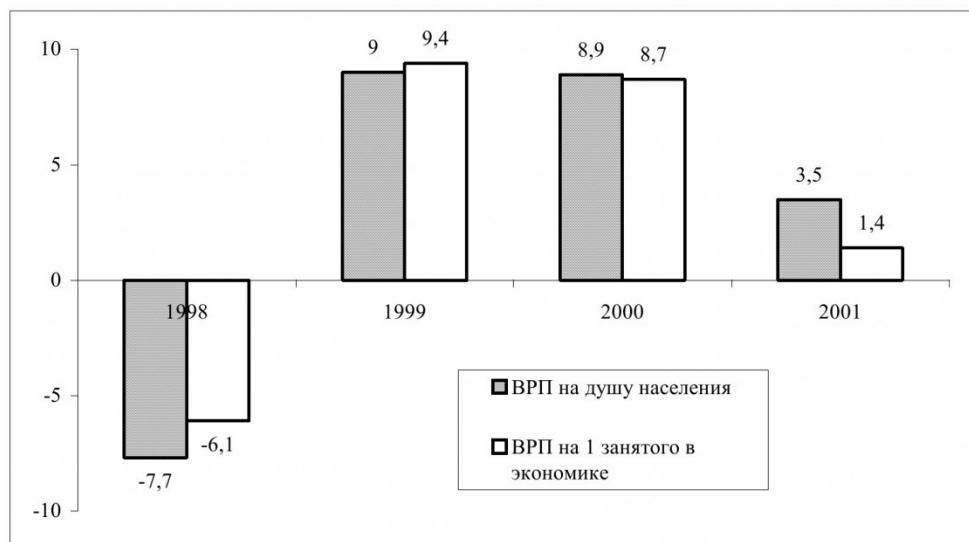


Рис.1. Темпы прироста производства ВРП Кемеровской области
(сопоставимые цены, % к предыдущему году)

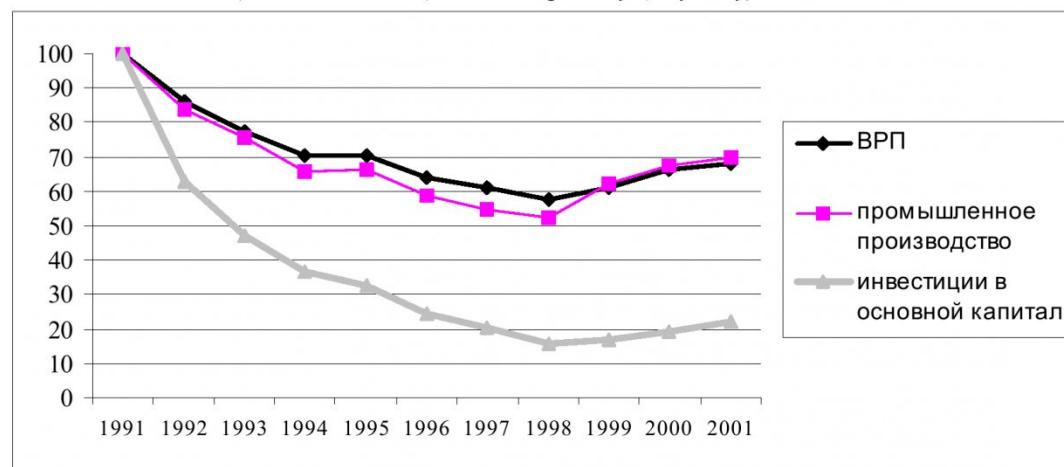


Рис.2. Динамика основных индикаторов развития кузбасской экономики
(сопоставимые цены, 1991 г.= 100%)

ной экономики (рис.1). Напомним, уровень ВРП (производимой добавленной стоимости) определяется сочетанием двух факторов: количеством отработанных человеко-часов (трудозатраты) и количеством товаров и услуг, произведенных в среднем на один человеко-час (производительность, или эффективность труда). В кузбасской экономике уровень трудозатрат в 1999-2001 гг. примерно одинаков (в пределах $\pm 1\%$), разница лишь в эффективности труда. И здесь, очевидно, требуется более тщательный анализ причин отмеченного явления.

Возникает закономерный вопрос о «качестве» роста экономики кузбасского региона и «состоятельности» инвестици-

онного компонента в обеспечении этого роста в рассматриваемый период.

Из теории экономического роста в целом хорошо известно, «каким образом достигается экономический рост? каковы его факторы и условия?». Существуют многочисленные экономические исследования³, которые показывают и доказывают зависимость темпов экономического роста от нормы сбережений и объема инвестиций. В этой связи естественна мысль о повышении темпов роста за счет увеличения названных пе-

ременных. И как бы то ни было в конкретной стране (конкретном регионе) в конкретное время, инвестиции остаются одним из ключевых параметров в любой политике роста и модернизации.

Попытаемся оценить, на каких ступенях инвестиционного процесса находятся отдельные отрасли кузбасской экономики и её базового, промышленного сектора. Но предварительно несколько общих для инвестиционной сферы региона замечаний.

Во-первых, не следует забывать об «эффекте базы» и адекватно оценивать инвестиционный рост. Спад в инвестиционной сфере кузбасского региона за годы кризиса был на-

³ Например, см: Hagami Y. Development Economics From the Poverty to Wealth of Nations. Oxford. 1997.

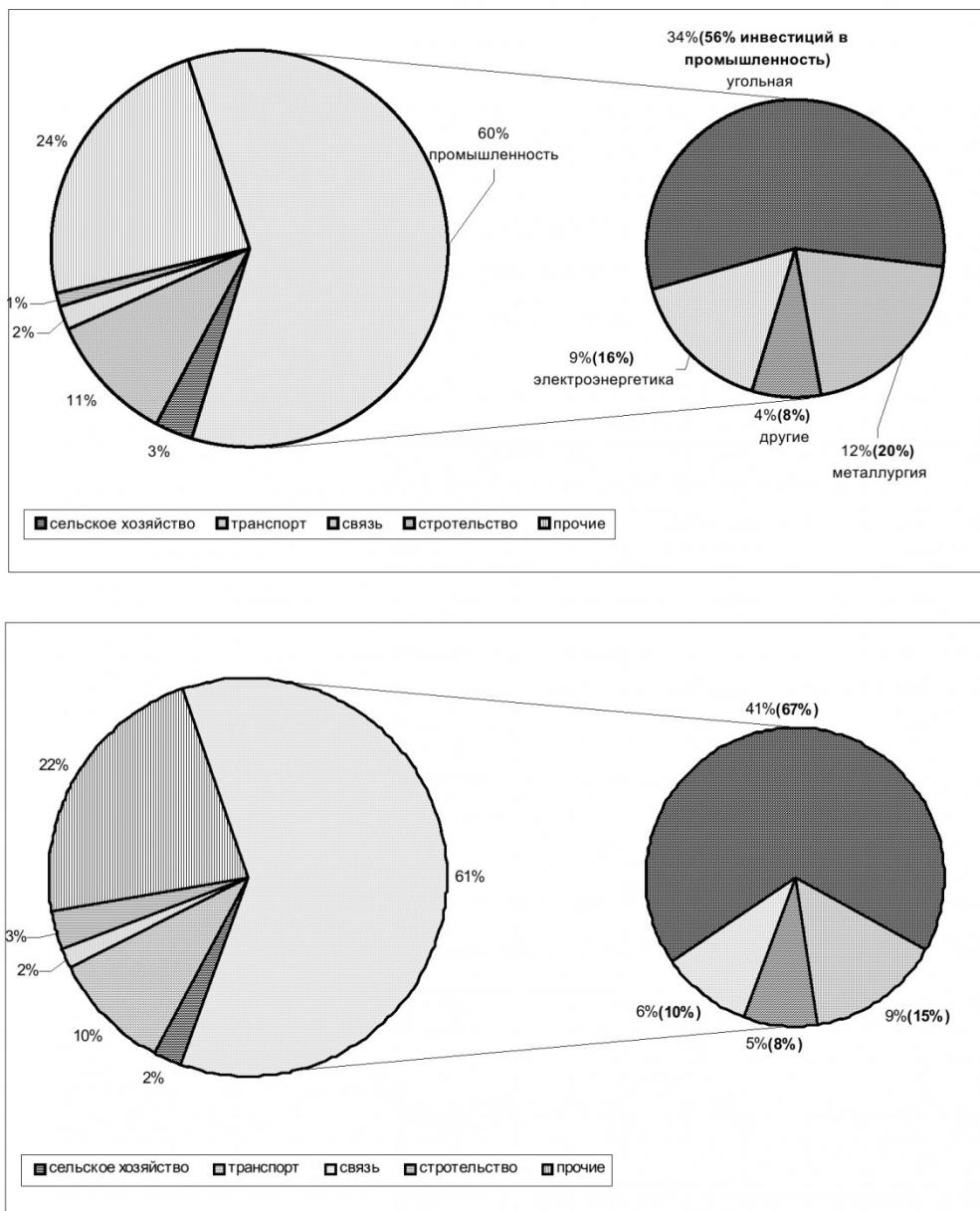


Рис.3. Структура инвестиций в основной капитал отраслей кузбасской экономики в 1999 г. (верхний рисунок) и 2001 г. (нижний рисунок)

столько глубоким, что к 2002 г. (не смотря на позитивные изменения) восстановить уровень 1991 г. по инвестициям в основной капитал удалось всего лишь до 22-процентной отметки (для сравнения, по ВРП – 68%, по объёму промышленного производства – 70%) - рис.2.

Во-вторых, основным источником финансирования инвестиций в кузбасском регионе остаются собственные средства предприятий. В 2001 г. их доля ещё более возросла и приблизилась к $\frac{3}{4}$ всего объема

инвестиций в основной капитал (с преобладанием финансирования за счет прибыли). Однако насколько полновесен/ скуден этот источник инвестиций? Отмечаемая специалистами тенденция к ухудшению финансовых результатов почти во всех отраслях российской промышленности (причины - конъюнктура мировых сырьевых рынков и цен, динамика валютного курса, тарифная политика естественных монополий, а также расширение круга затрат, относимых

к издержкам производства в соответствии с новым Налоговым кодексом) наводит на мысль, что основной источник инвестиций - собственные средства предприятий - пока только всё более скучеет.

Обращает на себя внимание и *весьма неоднородная межотраслевая структура инвестиций*. Разные отрасли кузбасской экономики обеспечены инвестициями крайне неравномерно, и эта неравномерность пока только усиливается со сдвигом в сторону топливно-энергетических,

сырьевых секторов (рис.3). Так, за последние три года явно усилилась роль угольной промышленности как центра притяжения инвестиций в основной капитал (2/3 инвестиций в промышленность региона или более 40% всех инвестиций в кузбасскую экономику). К сожалению, нет существенного роста инвестиций ни в машиностроении, ни в производстве строительных материалов региона. Более того, масштабы этих вложений ничтожны. Иными словами, структура инвестиций консервирует утяжеленную структуру производства кузбасской экономики с её экспортно-сырьевой направленностью развития.

Предмет нашего исследования – взаимозависимость экономического роста и инвестиций. Рассмотрим прежде всего сравнительную степень насыщенности разных отраслей кузбасской индустрии (для которых характерен рост производства) инвестициями в основной капитал. Это сравнение, безусловно, весьма относительно ввиду разной капиталоёмкости и фондоёмкости отраслей, но, тем не менее, оно всё же достаточно содержательно.

Самый низкий уровень насыщенности инвестициями характерен для легкой промышленности региона. Затем идут машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, производство стройматериалов. В лучшую сторону выделяются угольная отрасль и, с заметным отрывом от неё, пищевая промышленность. Фондоёмкая электроэнергетика, как и следовало ожидать, слабо насыщена инвестициями по отношению к основным производственным фондам (табл.2).

Динамика производства продукции в рассматриваемый период (табл.2) наиболее благоприятна, как правило, именно в отраслях промышленности, *наименее* насыщенных инвестициями (особенно характерно это для 1999-2000 гг.). Следовательно, экономический рост в этих отраслях достигался на тот период времени в решающей степени за счет более полной загрузки неиспользованных производственных мощностей. Иными словами, легкой промышленности Кузбасса, его химической и нефтехимической отрасли, в меньшей мере - машиностроению и строиндуст-

рии региона, в 1999-2001 гг. присущ был так называемый *экстенсивный тип экономического роста*⁴.

Что характерно для этой группы отраслей?

Несмотря на значительный рост объемов производства продукции, численность занятых в отраслях, характеризующихся экстенсивным типом экономического роста, в 1999-2001 гг. продолжала сокращаться или оставалась практически неизменной (небольшой рост отраслевой численности производственного персонала в 2000 г. на общем раскладе практически не сказался). Соответственно, прирост выпуска продукции в этих отраслях был обеспечен за счет лучшей загрузки штатных работников без увеличения общей численности персонала (т.е. за счет повышения производительности труда).

Как и следовало ожидать, в рассматриваемой группе отраслей (рис.4):

- очень низок объем ввода новых основных фондов, и он существенно отстает от средней по промышленности величины;
- выбытие фондов кратно превосходит ввод, и общий объем ОПФ сокращается;

Таблица 2

Динамика обеспеченности инвестициями, роста производства и численности занятых в отраслях кузбасской индустрии

Отрасли промышленности	Инвестиции в основной капитал (в % к основным фондам)			Объем производства (% к предыдущему году)			Численность ППП (в % к предыдущему году)		
	1999	2000	2001	1999	2000	2001	1999	2000	2001
Промышленность - всего	6,77	8,94	10,18	119	108	104	98,24	98,84	98,67
электроэнергетика	5,69	4,72	3,37	105	101	97	101,78	102,62	103,40
угольная	12,15	16,64	23,87	116	106	110	94,51	96,34	103,06
металлургия	5,53	7,58	6,46						
- черная металлургия				138	113	102	99,86	99,58	98,46
- цветная металлургия				112	108	100	103,45	101,11	119,78
химическая и нефтехимическая	1,57	3,48	3,28	177	126	100,5	102,70	107,02	97,95
машиностроение и металлообработка	0,91	1,89	2,16	101	123	100,2	90,34	103,26	99,47
лесная	3,88	5,58	1,87	84	80	66	96,23	82,35	96,43
строительных материалов	4,10	1,97	6,56	103	107	103	98,66	87,76	89,92
легкая	0,06	0,58	1,32	132	140	136	76,61	107,37	94,12
пищевая	6,09	12,83	14,73	113	109	100	110,57	101,99	98,44

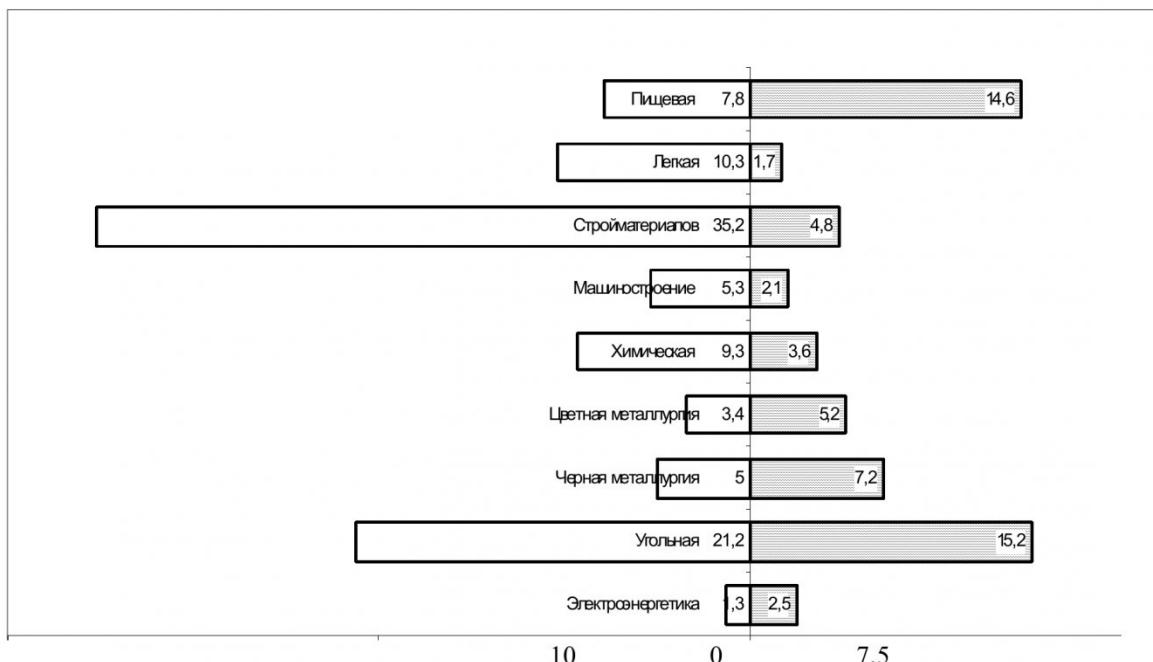


Рис. 4. Коэффициенты выбытия (слева) и ввода (справа) основных производственных фондов по отраслям кузбасской индустрии в 2001 г.
(в процентах; средний по промышленности уровень выделен жирным шрифтом)

- степень износа основных производственных фондов превышает средний по промышленности уровень (особенно велик износ ОПФ в кузбасской химии).

Таким образом, за три года возобновившегося роста и опережающего увеличения прямых инвестиций последние продолжали обходить стороной группу отраслей обрабатывающей промышленности, увеличивавших своё производство за счет лучшего использования производственных мощностей и повышения производительности труда работников.

Тревожно, что в группу наименее насыщенных инвестициями отраслей входят машиностроение и производство строительных материалов, которые составляют фундамент инвестиционного процесса. К тому же региональная динамика роста производства в этих отраслях существенно уступает средним российским показателям (табл.1).

Вместе с тем *возможности экстенсивного роста* в рассматриваемой группе отраслей,

похоже, уже исчерпываются. Это заметно стало уже в 2001 г., когда снизились темпы роста и в химической промышленности региона, и в кузбасском машиностроении, и в строиндустрии региона. Предварительные итоги 2002 г. подтверждают тенденцию к ухудшению экономической динамики в этих отраслях (исключение – химическая промышленность Кузбасса, темпы расширения производства в которой составили 5% против 0,5% в 2001 г.).

Рассмотрим теперь группу отраслей противоположной части спектра, которая лучше других обеспечена инвестициями, и, условно говоря, приближается к *преимущественно инвестиционному типу экономического роста*.

Лидирует здесь, как отмечалось, угольная промышленность Кузбасса. К относительно более насыщенным инвестициями можно причислить также и пищевую промышленность региона.

Динамика объёмов производства в угольной отрасли по темпам роста (табл.2) в

последние годы или превышает средние показатели по кузбасской индустрии, или практически на уровне последних.

Что касается пищевой промышленности, то в 1999-2000 гг. она росла на уровне средних по промышленности темпов, и при этом в отрасли наблюдался прирост численности работников. Это означает, что инвестирование пищевой промышленности кузбасского региона сопровождалось созданием новых рабочих мест.

Сравним динамику ввода и выбытия, а также степень износа основных фондов в так называемых «инвестиционно насыщенных отраслях» - угольной и пищевой промышленности:

- коэффициенты ввода основных фондов примерно вдвое выше средних по промышленности показателей;
- коэффициенты выбытия в течение всего рассматриваемого периода в угольной отрасли кратно превышают средние, в пищевой – немногого уступают средним по промышленности;

• в отраслях прослеживается влияние инвестиционной активности на снижение величины износа основных фондов, хотя уровень износа близок к среднему по промышленности региона в целом.

Итак, угольная отрасль и пищевая промышленность более всего приближаются к инвестиционному типу экономического роста. Одна из этих отраслей (угольная) - это базовая и экспортобазующая в кузбасской индустрии, а другая (пищевая) - из группы отраслей, обеспечивающих внутренний рынок.

Последняя, как известно, относится к отраслям с невысокой фондовоёмкостью и довольно быстрым оборотом капитала, что способствует более быстрой окупаемости вложений. И неудивительно, что именно пищевая промышленность первой стала причастна к инвестиционному росту среди отраслей, производящих конечную продукцию.

Однако круг отраслей, которые пищевая промышленность способна «потянуть за собой», ограничен и связан преимущественно с аграрным сектором региональной экономики.

Наконец, осталась группа отраслей, занимающих промежуточное положение между теми, для которых характерны преимущественно экстенсивный и инвестиционный типы экономического роста (отрасли, характеризующиеся т.н. *инвестиционно зависимым типом роста*).

К их числу можно отнести электроэнергетику и черную металлургию Кузбасса. Из них черная металлургия входит в число базовых и экспортобазующих отраслей экономики региона, электроэнергетика же ориентирована на внутреннее потребление⁵.

Электроэнергетика характеризуется высокой фондовоём-

костью производства, поэтому по отношению инвестиций к основным фондам она - в аутсайдерах (табл.2). Доля электроэнергетики в общем объеме инвестиций в рассматриваемые три года положительной экономической динамики в кузбасском регионе несколько снизилась, хотя коэффициент износа ОПФ уже приблизился к 60%, что становится критическим.

Электроэнергетика Кузбасса характеризуется низкими темпами роста производства (табл.2). При этом численность занятых в отрасли пока постоянно растет, следовательно, производительность труда снижается.

Черная металлургия по динамике выпуска продукции в 1999-2000 гг. относилась к числу отраслей, растущих опережающими темпами, но в 2001-2002 гг. результаты резко ухудшились (+2% и -2% соответственно) по целому ряду объективных и субъективных причин (как внешнего для отрасли, так и внутриотраслевого характера).

При этом динамика производства в черной металлургии Кузбасса устойчиво сопровождалась некоторым уменьшением численности занятых, соответственно показатели производительности труда в 1999-2000 гг. в отрасли были лучше, чем в 2001-2002 гг.

Данные о вводе, выбытии и износе основных фондов, пожалуй, особенно наглядно показывают отличия инвестиционно зависимых отраслей от отраслей, приближающихся к инвестиционному типу экономического роста (рис.4):

- коэффициенты ввода новых фондов и в черной металлургии, и в электроэнергетике Кузбасса ниже, чем в целом по промышленности;

- объем выбытия в электроэнергетике самый низкий на фоне остальных отраслей кузбасской индустрии. В черной металлургии он несколько

выше, но отстает от низкого среднего показателя по промышленности региона в целом;

- ни в электроэнергетике, ни в черной металлургии Кузбасса инвестиционный процесс практически не приостановил устаревание основных производственных фондов (степень их износа выше среднего по промышленности).

Таким образом, по этой группе показателей рассматриваемые отрасли, как правило, ближе к отраслям, для которых характерен экстенсивный тип экономического роста, а не инвестиционный.

Итак, если рассмотреть динамику и структуру производства, то здесь, начиная с 1999 г., наблюдался определенный сдвиг в пользу опережающего роста отраслей перерабатывающей промышленности, в том числе тех, которые ориентированы на внутренний рынок, обеспечивают инвестиционный комплекс и выпускают конечную продукцию.

Однако анализ основы устойчивости этих процессов, определяемой межотраслевой структурой и динамикой инвестиций, показывает, что надежный фундамент для подобного прогрессивного сдвига в кузбасской экономике еще не заложен.

В 1999-2001 гг. прирост промышленной продукции обеспечивался преимущественно за счет отраслей, развитие которых уже приобрело в какой-то мере инвестиционный характер. Но в масштабе всей экономики региона это еще во многом (в лучшем случае) инерционный, восстановительный рост.

Переход к инвестиционному типу роста создает основу для устойчиво высоких темпов экономического развития, но не гарантирует их (хотя обновление оборудования, рост конкурентоспособности продукции предоставляют возможность укрепить позиции на рынке и быстро реагировать на

⁵ К этой же группе примыкают строительство и транспорт.

любые благоприятные изменения конъюнктуры). Вместе с тем при нынешнем уровне и структу-

ре инвестиций переход экономики на путь интенсивного развития фактически невозможен.

□ Авторы статьи:

ФРИДМАН

Юрий Абрамович

– докт. экон. наук, профессор, зав. лаб. Института Экономики и ОПП СО РАН

РЕЧКО

Галина Николаевна

– канд. экон. наук, доцент, ст. научн. сотр. Института Экономики и ОПП СО РАН