

24, 25.

12. Калюжнова Н. Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации. – М.: ТЕИС, 2003.
13. Пилиенко И. В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – Москва-Смоленск: МГУ, 2005.
14. Романова О. А., Лаврикова Ю. Г. Потенциал кластерного развития экономики региона // Проблемы прогнозирования, 2008. № 4.
15. Marshall A. Principles of Economics. Variorum edition overseen by C. Guillebaud. L.: McMillan Press, 1961; Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.
16. Becattini G. From Marshalls to the Italian «Industrial Districts» [Электронный ресурс]. – URL: www.copetitiveness.org
17. Enright M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitions Program, University of Hong Kong, 2000. – 25 p.
18. Coase R. The Nature of the Firm // Economica. New Series, 1937. Vol. 4. № 16. – P. 386–405; Коуз Р. Природа фирмы // Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: Дело: Catallaxy, 1993. – С.33–53.
19. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики Уч-к для вузов. 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2001.
20. Инновационно-технологическое развитие экономики России: проблемы, факторы, стратегии, прогнозы. – М.: МАКС Пресс, 2005. – С. 477-493.
21. Jonathan Sallet and Ed Paisley. Innovation Clusters Create Competitive Communities. Huff Post Social News September 21, 2009.
22. Андрианов Н. Государственный дирижизм во Франции: история и современность // Общество и экономика, 2005. № 12.
23. COMMUNICATION FROM THE COMMISSION EUROPE 2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.europa.eu/politiken/dk/upload/application/pdf/e537c86a/20102020.pdf>
24. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Генри Ицковиц; пер. с англ. под ред. А. Ф. Уварова. – Томск: Изд-во ТГУСУР, 2010.
25. Рекорд С.И. Развитие промышленно-инновационных кластеров в Европе: эволюция и современная дискуссия. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.

□ Авторы статьи:

Фридман
Юрий Абрамович,
докт. экон. наук, проф., главный научн. сотр.
Института экономики и организации промыш-
ленного производства СО РАН,
проф. каф. прикл. информ. технологий КузГТУ
Тел. 8-3842-75-75-38

Речко
Галина Николаевна,
канд. экон. наук, зав. лаб. Инсти-
тута экономики и ОПП СО РАН,
доц. каф. прикл. информ. техно-
логий КузГТУ
E-mail: rgn.vt@kuzstu.ru

Крицкий
Дмитрий Викторович,
финансовый директор
ООО «РЖД Строй»
E-mail: dmkvk@rambler.ru

УДК 657.1 +657.6

О.П. Горячева, Е.А. Ёлгина,

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОВЕДЕНИЮ ОБЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Востребованность аудиторских услуг исторически обусловлена двумя основными факторами. Во-первых, обеспечение гарантий достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации, на основании которой принимаются инвестиционные решения. Во-вторых, проверка качества системы бухгалтерского учета организации в интересах собственников и генерального руководства.

Развитие аудиторской деятельности в международной практике связано с активным ростом промышленного производства, рынка товаров и услуг, а как следствие и рынков капитала. Именно большое число экономических субъектов реального сектора экономики, являющихся потребителя-

ми инвестиционных ресурсов, определили необходимость передачи функций проверки достоверности отчетности коммерческой организации независимым аудиторам.

В России рынки товаров и услуг развиты даже в меньшей степени, чем рынки капиталов. Рынки капитала формируются за счет устойчивости сырьевого сектора экономики. В результате спрос на аудит обусловлен в основном требованием федерального законодательства в отношении корпоративных субъектов. Гораздо менее значительный спрос приходится на оказание аудиторских услуг для оставшейся части предприятий, формирующих рынки товаров и услуг. При этом у таких компаний имеется спрос скорее не на сам аудит, а

на сопутствующие аудиту услуги. Среди таких услуг давно имеется устойчивый спрос на проведение экспресс-аудита. Экспресс-аудит представляет собой ограниченный объем выполнений заданий по аудиту, согласованный с клиентами – аудируемыми лицами. При этом развитие стандартов аудита предопределило приемлемый для внешних пользователей вариант экономичного аудита – обзорную проверку.

Возникновение и развитие в российской нормативной базе по аудиту положений по проведению обзорных проверок во многом обусловлено аналогичной тенденцией развития международных стандартов аудиторской деятельности. В частности речь идет о появившейся в процессе реформирования группы международных стандартов обзорных проверок (ISREs), в числе которых ISRE 2400 «Задания по обзорным проверкам финансовой отчетности», ISRE 2410 «Обзорная проверка промежуточной финансовой информации, проводимая независимым аудитором организации». Среди прочего обзорная проверка, по мнению разработчиков, предназначена для повышения релевантности аудиторской информации в режиме реального времени, что характеризуется временной принадлежностью данной услуги к исследованию промежуточной отчетности. Указанное обстоятельство связано со снижением доверия инвесторов на фоне развивающегося финансового кризиса. Теперь публичные корпоративные субъекты стремятся доказать достоверность промежуточной отчетности для стимулирования инвестиционного климата.

В России рынки капитала, где аудит играет существенную роль при инвестировании, весьма ограничены. Тем не менее, наличие корпоративных субъектов, ценные бумаг которых торгуются на международных биржах, определяет необходимость одновременного реформирования отечественных стандартов аудита и корпоративной отчетности. С 2006 по 2008 гг. были приняты ряд стандартов, регулирующих концепцию проведения обзорных проверок.

Общие принципы оказания услуг по обзору финансовой отчетности изложены в ФПСАД № 24 «Основные принципы федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности, имеющих отношение к услугам, которые могут предоставляться аудиторскими организациями и аудиторами», который определяет, что целью обзорной проверки финансовой отчетности является предоставление аудитору возможности определить на основе процедур, которые предоставляют не все доказательства, требующиеся для аудита, не привлекло ли внимание аудитора что-либо, что заставило бы его предположить, что финансовая (бухгалтерская) отчетность не была составлена во всех существенных отношениях в соответствии с установленными требованиями к ее составлению.

Принятый в 2008 г ФПСАД № 33 «Обзорная

проверка финансовой (бухгалтерской) отчетности» определил легитимный статус обсуждаемой в настоящей статье услуги. При этом становится ценным то обстоятельство, что согласно п. 15 ФПСАД № 24 по мере проведения проверки исполнителем формируется заключение о наличии или отсутствии уверенности в недостоверности учета и отчетности, хотя и на основании неполного (недостаточного для аудита) свода доказательств. Стандартно при обзоре фиксируются факты, свидетельствующие о несоблюдении установленных правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, но при этом не выражается мнение о достоверности проверяемой отчетности как в аудите. Вместе с тем, имеется прямая связь между видами и объемами процедур с позитивной или негативной уверенностью исполнителя о качестве отчетности. Позитивная уверенность означает, что исполнитель имеет право выражать мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, так как он обеспечил высокий уровень уверенности за счет качества и количества проведенных процедур. Негативная же уверенность основана на том, что объем процедур и полученных в ходе их выполнения доказательств не может считаться достаточным для выражения мнения достоверности отчетности. При этом исполнитель может засвидетельствовать отсутствие фактов, которые говорили бы о несоблюдении правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности при ограниченном уровне профессиональной ответственности.

Исполнителем при этом может быть специалист, способный в силу имеющихся у него компетенций сформировать профессиональное суждение, соответствующее стандарту. При этом вопросы организации обзорных проверок в случае, когда исполнителем является лицо, компетенция которого не подтверждена атtestатом аудитора, остаются дискуссионными.

В современной экономической науке концепция обзорной проверки обсуждалась таким авторами как С.В. Панкова, С.М. Бычкова, М.А. Городилов, В.Ю. Захаров, С.Н. Спесивцева, И.А. Роженкова и др. В целом позиция исследователей формирует целый ряд предпосылок, характеризующих перспективы ее практического применения, а именно:

— при эмиссии ценных бумаг для удостоверения инвесторов в том, что с момента окончания проверки до момента эмиссии ценных бумаг не произошло особых событий, влияющих на отчетность эмитента;

— при получении кредита для повышения доверия к отчетности организаций, не подлежащих обязательной проверке, а также в ситуациях, когда с момента окончания аудита прошло достаточно большое количество времени;

— в случае сбора предварительной информации о компании (к примеру, для предоставле-

ния возможному инвестору как данных для инициации процесса переговоров о крупной сделке);

— при проверке отчетности, составленной по отличным от принятых правилам или имеющей нефинансовый характер, то при проверке отчетности, составленной не по правилам, принятым в отечественной юрисдикции (например, отчетности, составленной в соответствии МСФО, статистической отчетности);

— как возможность профилактики тех или иных проблем, связанных с деятельностью предприятия, маркетинговыми, управленческими и другими стратегическими решениями;

— при наличии серьезных сомнений в достоверности отчетности до начала проверки.

Несмотря на явный интерес к изучаемой проблеме, на современном этапе развития экономической науки нет единого методического подхода к формированию конкретного алгоритма, инструментов и технологии обзорной проверки.

Для выражения исполнителем мнения о достоверности бухгалтерской отчетности ФПСАД № 33 предложен Примерный перечень из 89 процедур, направленных на выявление обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности. Обязательному выполнению подлежат далеко не все процедуры. Общими для большей части блоков являются запросы об учетной политике в отношении соответствующих объектов учета, получение перечня (реестра) проверяемых объектов, сверка их стоимости с данными оборотных ведомостей и аналитического учета.

Описанный стандартом подход, по сути, повторил способ, сформулированный при выполнении исследований по применению тестирования как метода аудита на этапе планирования. Исследование выполнялось О.П. Горячевой в 2004-2005гг в рамках гранта ГОУ ВПО «КГТЭИ» по теме: «Методические основы организации внутреннего аудита в системе внутреннего контроля». Одновременно с этим Е.А. Ёлгиной проводилось исследование системных изменений учетной политики в рамках гранта ГОУ ВПО «КГТЭИ» по теме: «Влияние изменений учетной политики на финансовые показатели организаций сферы услуг».

В результате исследований в 2009г. авторами предложен и в последствии модифицирован вариант методического подхода к проведению обзорной проверки. Предлагаемые этапы выполнения обзорной проверки:

1. Идентификация объектов проверки (показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности).

2. Коллация объектов проверки:

- соотношение объектов проверки со счетами бухгалтерского учета, на которых формируются данные по ним;

- сверка показателей учетных регистров по счетам и соответствующих объектов проверки;

— оценка существенности установленных нарушений.

3. Оценка качества учетной политики как методической основы системы бухгалтерского учета экономического субъекта.

4. Комплексная оценка риска существенного искажения информации.

5. Выполнение аналитических процедур (facultatively).

6. Подготовка заключения по результатам обзорной проверки.

7. Использование результатов обзорной проверки при планировании аудита (facultatively).

При выполнении процедур обзорного аудита следует исходить из утверждения о том, что адекватная оценка качества бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации должна быть сформирована на основании надлежащих аудиторских доказательств, к которым относятся документы организации. Стандартные требования к доказательствам изложены в ПСАД7/2011 «Аудиторские доказательства», где по сути реализован постулат о том, что formalизованные доказательства имеют большую значимость, чем информация неподтвержденная документально. В этой связи предлагаемая методика обзорной проверки предполагает выполнение процедур в двух направлениях:

1. Сбор и оценка аудиторских доказательств в отношении достоверности данных конкретных показателей бухгалтерской финансовой отчетности организации. По мере сбора аудиторских доказательств оценивается увязка показателей изучаемых форм отчетности с данными указанных учетных регистров по соответствующим счетам.

2. Оценка принимаемого риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации при проведении последующих аналитических исследований ли непосредственно аудиторской проверке. При риске существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации понимается вероятность появления ошибочных выводов при проведении последующих аналитических процедур вследствие ненадлежащего функционирования системы внутреннего контроля. На данном этапе формируются и проводятся по существу тесты системы внутреннего контроля организации в соответствии со спецификой ее деятельности, оказывающей влияние на данные бухгалтерской финансовой отчетности. По результатам тестирования производится расчет риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации (или аудиторского риска).

Данные каждой процедуры систематизируются в рабочих документах аудитора. По мере окончания процедур формируется отчетный документ, в котором содержится обоснованный вывод аудитора о результатах этих процедур. Для выполне-

ния обзорной проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности организации необходимо собрать следующие доказательства за аудируемый период, по которому впоследствии будут проводиться аналитические процедуры и (или) аудит:

- бухгалтерскую (финансовую) отчетность организации, заверенную руководителем организации, а так же содержащую отметку налогового органа о ее предоставлении;
- учетную политику организации, подписанную руководителем;
- оборотно-сальдовую ведомость по синтетическим и аналитическим счетам бухгалтерского учета;
- устав организации;
- сведения органов статистики о постановке на учет,
- сведения о регистрации в налоговых органах,
- материалы инвентаризации имущества и обязательств,
- локальные нормативные акты по труду,
- сведения о сайте компании с сети интернет.

При формировании рабочих и отчетных документов аудитора необходимо ссылаться на соответствующие доказательства, представленные по запросу.

Подробно варианты форматов рабочих и отчетных документов представлены авторами в работах [7,8].

По мере формирования рабочих документов могут быть установлены отклонения, которые систематизируются в отчетный документ аудитора, где оценивается их существенность и необходимость корректировки показателей отчетности.

На основании отчетного документа должно быть принято обоснованное решение о существенности погрешности показателя (в пределах 5% от значения этого же показателя) и возможности корректировки баланса и других форм анализируемой отчетности.

В качестве рекомендаций по результатам проведения данного этапа аудита могут быть сформированы формы отчетности, на основании которых в дальнейшем будут проводиться аналитические процедуры.

Таким образом, процедуры коллации формируют ограниченную уверенность о том, что отчетность составлена в соответствии с данными учетных регистров.

Оценка принимаемого риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации (аудиторского риска) производится в 2 этапа. Сначала производится оценка системы внутреннего контроля исследуемой организации, а затем рассчитывается аудиторский риск.

На современном этапе развития аудита аудиторские риски оцениваются дифференцированно

на каждом этапе проведения аудита. Единого подхода к их оценке не существует. Стандарт «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» основан на применении модели пятиэлементной системы внутреннего контроля, предложенной известным международным институтом COSO. Данный стандарт относит разработку методики оценки рисков к профессиональной компетенции аудитора.

В классическом аудите аудитор должен исходить из предположения о существовании у экономического субъекта системы внутреннего контроля или каких-либо ее элементов.

Под системой внутреннего контроля (СВК) понимается совокупность организационных мер, методик и процедур, используемых руководством аудируемого лица в качестве средств для упорядоченного и эффективного ведения финансово-хозяйственной деятельности, обеспечения сохранности активов, выявления, исправления и предотвращения ошибок и искажения информации, а также своевременной подготовки достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Согласно классическим постулатам аудита, чем эффективнее система внутреннего контроля аудируемого лица, тем меньше вероятность ошибок в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Понимание специфики этой системы формируют мнение аудитора о способности бухгалтерского учета генерировать достоверную информацию о хозяйственной деятельности экономического субъекта. Аудитору необходимо получить представление о системах бухгалтерского учета и внутреннего контроля аудируемого лица, достаточное для выражения квалифицированного мнения о достоверности данных отчетности. Все указанные положения ранее были отражены в предыдущей редакции стандарта № 8 и несмотря на его отмену не потеряли своей актуальности, поскольку на этапе планирования комплексного аудита структура СВК по нашему мнению не является принципиальной. Авторская позиция подробно обоснована в статье «Профессиональный скептицизм в оценке систем внутреннего контроля» [5].

Поэтому в рамках обзорной проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческой организации наиболее целесообразно оценивать систему внутреннего контроля по классической формуле, предложенной американским экономистом Робертом Монтгомери как элемент метода аудита. Под системой внутреннего контроля при проведении обзорного аудита будем понимать совокупность следующих элементов: контрольной среды; системы бухгалтерского учета; средств контроля в системе бухгалтерского учета.

Под *тестами* средств внутреннего контроля понимаются действия, проводимые с целью полу-

чения аудиторских доказательств в отношении надлежащей организации и эффективности функционирования систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Оценка каждого элемента будет производиться посредством тестирования. Стандарты аудита относят содержание тестов оценки СВК к профессиональному суждению аудитора и знания о структуре СВК необходимы аудитору именно для их разработки. В современной экономической литературе можно найти достаточное количество тестов оценки СВК на этапе планирования. Обычно они строятся на профессиональном суждении разработчиков, то есть характеризуются субъективностью аудиторского мнения. Кроме того, при применении таких тестов существует вероятность того, что не все критические области будут выявлены, что существенно как для оценки объема аудита, так и для оценки аудиторского риска.

Поэтому в рамках обзорного аудита целесообразно оценивать СВК исходя из объективных данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, учетной политики организации, а также материалов инвентаризации, т.е. надлежащих аудиторских доказательств, которые могут быть представлены на этом этапе аудируемым лицом.

Оценка СВК производится в 3 этапа.

На первом производится исследование контрольной среды, которое осуществляется исходя из необходимости во внутреннем аудите, фактическом существовании специальных подразделений, осуществляющих внутренний контроль, а также из показателей уровня корпоративной культуры.

Оценка системы бухгалтерского учета основана на оценке адекватности учетной политики и ее соответствия показателям бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Оценка процедур контроля основана на исследовании порядка проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств и может быть скорректирована посредством сбора аудиторских доказательств о проведении дополнительных процедур (например – ревизии, внутреннего аудита).

Критериальные показатели закладываются в основы тестов, ответы на которые строго подтверждены надлежащими доказательствами (документально).

На следующем этапе оценки СВК исследуется наиболее важная часть – система бухгалтерского учета (СБУ) аудируемого лица.

Руководствуясь принципом обоснованности (доказательности) выводов тестирование СБУ также осуществляется по надлежащим аудиторским доказательствам.

Перечень областей проверки при этом является открытым, для каждой организации подбирается круг вопросов, соответствующих виду ее хозяйственной деятельности и подлежащих отраже-

нию в teste проверки СБУ. Выбор показателей осуществляется исходя из вида деятельности организации и показателей изучаемых форм отчетности.

Целью этого этапа является установление раскрытия в учетной политике организации способов бухгалтерского учета по каждому показателю отчетности.

При этом необходимо оценить качество учетной политики аудируемого лица исходя из сопоставления этого документа с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Подробно технология тестирования учетной политики раскрыта в статье Е.А. Ёлгиной «Запрос сведений об учетной политике при проведении обзорной проверки бухгалтерской финансовой отчетности» [8].

При формировании данного документа необходимо давать ссылки на аудиторские доказательства с указанием конкретных разделов, содержащих информацию по соответствующему элементу учетной системы организации.

Далее оценивается последний элемент СВК – процедуры контроля. Федеральным законом «О бухгалтерском учете» официально утверждена только одна процедура контроля – инвентаризация, рядом нормативных актов введена норма обязательной ревизии хозяйственно-финансовой деятельности организаций, в рамках которой обязательна ревизия денежных средств в кассе организаций. Если организацией проводятся дополнительные процедуры контроля, то сведения о них следует занести в таблицу по их оценке со ссылками на локальные акты аудируемого лица. Соответственно при наличии таких процедур уровень достоверности контрольных процедур будет высоким при условии соблюдения требований законодательства. Оценку процедур контроля так же систематизируют в рабочем документе аудита.

Таким образом, в результате тестирования СВК формируются данные сопоставления должного и сущего. При этом получаются условно объективные данные, характеризующие степень реализации должного к сущему по каждому элементу СВК. Так при качественной оценке СВК получают данные оценки ее компонентов, соответствующих классической мультипликативной модели аудиторского риска: $AP = HP \times PCK \times PH$, где AP – аудиторский риск, HP – неотъемлемый риск, PCK – риск средств контроля, PH – риск необнаружения.

В соответствии с формулой полной вероятности риски будут рассчитываться как разница между 1 (полной вероятностью) и оценкой соответствующего элемента СВК.

При этом неотъемлемый риск оценивается исходя из данных оценки среды контроля, риск средств контроля – исходя из оценки системы бухгалтерского учета, а риск необнаружения – исходя из оценки средств контроля в системе бух-

галтерского учета.

Значение риска определяется по формуле: $R_i = 1 - O_i$, где: R_i – величина i -го компонента риска (неотъемлемого риска или риск а средств контроля или риска необнаружения), O_i – оценка i -го элемента СВК.

В мировой практике аудиторский риск должен быть не более 5%, что соответствует критерию Стьюдента, и характеризует достоверность данных отчетности на 95%. Более высокий риск может быть снижен посредством корректировки риска необнаружения. Однако это требует большого количества дополнительных аудиторских процедур, которые являются самостоятельным исследованием. Поэтому если рассчитанный уровень риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности объекта исследования составит более 5% необходимо обосновать возможность и условия его принятия при проведении дальнейшего аналитического исследования.

Рассмотренная методика апробируется авторами в течение 2 лет, внедрена в учебный процесс при выполнении программы производственной практики и подготовке выпускных квалификацион-

ных работ по специальности 080109.65 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», планируется к продолжению эксперимента при аттестации бакалавров по профилю «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Помимо этого авторам удалось адаптировать методику в зависимости от потребностей кредитных организаций, что позволило предложить методический подход к развитию инструментов снижения риска путем модернизации скоринга и тем самым значительно усовершенствовать известные подходы к формированию кредитной политики.

Поэтому развивая предлагаемые исследователями направления применения обзорной проверки по мнению авторов следует добавить следующие:

В-первых, применение обзорной проверки при оценке кредитоспособности непубличных коммерческих организаций;

Во-вторых, как базовый комплекс планирования аудиторской проверки.

Таким образом, в настоящем исследовании раскрыт методический подход к формированию современного и действенного инструментария обзорной проверки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об утверждении Федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности в действующей ред. [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 23.09.2002 N 696 – Режим доступа : КонсультантПлюс.
2. Бычкова С. М. Стандарты заданий по обзорным проверкам / С.М. Бычкова // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2010. - №1.- С. 13.
3. Городилов М.А. Сопутствующие аудиту услуги: практика применения стандартов / М. А. Городилов // Налоговая политика и практика. - 2009. - N 7. - С. 36 - 43.
4. Горячева О.П. Внутренний аудит. - М: изд-во «Экономическое образование». – 2010. - 169с.
5. Горячева О.П. / Профессиональный скептицизм в оценке систем внутреннего контроля / О.П. Горячева // Финансовая экономика. – 2011. - №5-6. С.65-70
6. Горячева О.П. Бухгалтерский учет кредитов и займов, аудит кредитоспособности организаций: учеб. пособие / О. П. Горячева [и др.]; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2010. – 138 с.
7. Горячева О.П. Экспресс-аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций: методические рекомендации / О.П. Горячева [и др.]; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. - Красноярск, 2009. - 78 с.
8. Елгина Е.А. Запрос сведений об учетной политике при проведении обзорной проверки бухгалтерской финансовой отчетности / Е.А. Елгина // Сегодня и завтра Российской экономики. - № 52. - 2012. - С. 118-128
9. Елгина Е.А. Изменение учетной политики организаций: монография / Е.А. Елгина //; Краснояр.гос.торг.-экон. ин-т. - Красноярск, 2009.- 162 с.
10. Елгина Е.А. Учетная политика организаций. Оценка, анализ, аудит: монография / Е.А. Елгина, LAP LAMBERT Academic Publishing. - Saarbrucken, Germany. - 2012.- 164с.
11. Захаров В. Ю. Этапы понимания деятельности проверяемого субъекта в аудите / В. Ю. Захаров // Учет и аудит. - 2008. - №3. - С. 7.
12. Панкова С.В. Обзорная проверка финансовой отчетности: нормативное регулирование и основные характеристики / С.В. Панкова // Международный бухгалтерский учет. - 2010. - №8. – С. 25.
13. Роженцова И.А. Обзорная проверка и комплексный аудит: сравнительные характеристики / И.А. Роженцова // Аудиторские ведомости. - 2009. - N 9. - С. 3 - 8.
14. Спесивцева С.Н. Сопутствующие аудиту услуги / С.Н. Спесивцева // Аудиторские ведомости. - 2009. - N 5. – С. 26.

Авторы статьи

Елгина

Екатерина Александровна,
канд. экон. наук, доцент каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита
торгово-экономического института
Сибирского Федерального университе

Email: eelgina@yandex.ru

Горячева

Оксана Павловна,
канд. экон. наук, доцент каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита
торгово-экономического института
Сибирского Федерального университе

Email: kgtel@bk.ru