

УДК 336.012.23:338.2

Е. П. Аксенов

К ВОПРОСУ О МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Глобальный экономический, финансовый кризис вскрыл массу проблем, недостатков в методологии, общих принципах управления финансами государства, регулирования рынков сбыта продукции, товаров, работ, услуг, обеспечения оптимальных экономических пропорций, структуры национальных и мировой финансовых связей. В настоящее время Россия, безусловно, нуждается в модернизации всех сфер социально-экономической деятельности, в более эффективных, надежных финансовых инструментах управления рыночными отношениями, экономическими пропорциями, в надежном методологическом обеспечении инновационного развития. В первую очередь, это необходимо для преодоления многочисленных барьеров, «завалов» из накапливавшихся десятилетиями многочисленных, сложных проблем, постоянно препятствующих стабильному устойчивому социально-экономическому прогрессу. Решение этих задач во многом определяется плодотворным развитием общей методологии управления социально-экономическими процессами, в том числе теории финансового менеджмента, а также развитием финансовых рынков, созданием в российской столице международного финансового центра.

Прошло более двадцати лет с начала радикальных российских социально-экономических реформ, основными результатами которых являются: 1) сформированы основы российской государственности, рыночных отношений, созданы элементы рыночной инфраструктуры; 2) заложена основа законодательной базы; 3) формируется рыночное мышление хозяйствующих субъектов; 4) доминирует институт частной собственности; 5) формируется средний класс, создаются предпосылки гражданского общества; 6) отечественный рынок насыщен товарами и услугами; 7) увеличились номинальные доходы населения по сравнению с предыдущими этапами развития. В то же время, особенно актуальным является решение многочисленных проблем, связанных с обеспечением ускоренных темпов социально-экономического развития Российской Федерации. Это, прежде всего, обусловлено необходимостью: а) значительного повышения уровня жизни населения; б) ускоренной разработки, использования собственных отечественных инновационных технических решений, нанотехнологий; в) плодотворного развития российской культуры, науки, образования, просвещения, здравоохранения, социальной инфраструктуры; г) радикального улучшения демографической ситуации; д) обеспечения безусловной экономической безопасности, территориальной целостности, обороноспособно-

сти, суверенитета российского государства.

Глобальный экономический, финансовый кризис значительно ограничил возможности социально-экономического роста России, несмотря на то, что предыдущее десятилетие с 1998 г. по 2008 г. (с момента предыдущего до настоящего экономического, финансового кризиса) для нее было периодом внешне благополучного развития экономики, существенных изменений основных макроэкономических показателей. По отчетным данным Банка России [1, с.208-214] прирост в 2001-2007 годах составил: а) валового внутреннего продукта в сопоставимых ценах 46,2 %, в фактических ценах 268,8 %; б) промышленного производства 36,7 %; в) сельскохозяйственного производства 27,7 %; г) строительства 75,7 %; д) инвестиций в основной капитал 84,9 % (показатели в пунктах б, в, г, д, приведены в сопоставимых ценах). Значительное увеличение номинального ВВП обусловлено, прежде всего, высоким уровнем прироста инфляции, который за 2001-2007 годы составил 188,8 % со среднегодовым значением 27,0 % и 13,5 % в 2007 г. Среднегодовой прирост ВВП в сопоставимых ценах за этот период – 6,6 %. Максимальное значение этого показателя в 2007 г. – 8,1 %. Поэтому по темпам прироста реального ВВП в 2007 г. Россия по праву заняла второе место в мире после КНР. Однако, как показывают расчеты, даже в благоприятных условиях этого было недостаточно, чтобы удвоить ВВП к 2010 г. В то же время постоянно: 1) увеличивается моральный и физический износ основных средств, зависимость от импорта продовольствия, оборудования; 2) наблюдается недостаточная конкурентоспособность российских товаров, услуг; 3) снижается качество природных ресурсов; 4) увеличиваются риски безработицы, техногенных катастроф, экологические риски; 5) наблюдается значительное расслоение населения по уровню доходов, региональные «разрывы» в продолжительности жизни, социальном обеспечении, уровне медицинского обслуживания россиян по сравнению с экономически развитыми государствами мира, дефицит квалифицированных трудовых ресурсов; 6) углубляются проблемы освоения, народонаселения районов Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера.

По вопросам оценки эффективности экономического роста России на этом этапе развития в специальной литературе представлены неоднозначные, часто полярные точки зрения: 1) часть экономистов использует данные о темпах прироста основных макроэкономических показателей для иллюстрации успехов развития национальной экономики, эффективности экономической политики государства; 2) другая часть авторов доказы-

вает, что рост в значительной степени обусловлен благоприятной конъюнктурой мировых цен на нефть, энергоносители, сырьевые ресурсы, отмечают преимущественно топливно-энергетический, сырьевой характер экономики, определяя его как рост без развития, усиливающий научно-техническую деградацию, регресс национальной экономики, социальной инфраструктуры. В этой связи следует отметить, что в действительности истина всегда находится, как правило, между крайними точками зрения. В данном случае явно присутствуют и реальные достижения в виде определенного роста макроэкономических показателей в анализируемом периоде, и недостатки, связанные с низким уровнем эффективности национальной экономики, социальной сферы. Также следует подчеркнуть, что сама по себе динамика ВВП не позволяет сделать правильные выводы о характере развития экономики, об устойчивости ее роста. Поэтому широко распространенное определение экономического роста как увеличения ВВП в абсолютном выражении или на душу населения является недостаточным, так как для этого необходимо исследовать тенденции развития, его экономическое содержание, взаимосвязь основных макроэкономических показателей. Так из данных анализа, полученных автором, следует, что существенный прирост ВВП в 2001-2007 годах в России несвязан: а) с повышением эффективности российской экономики; б) с ростом физического объема произведенного продукта. Такой характер прироста ВВП в анализируемом периоде обусловлен, прежде всего, высоким уровнем мировых цен на энергоносители, сырье, значительными темпами роста инфляции, что подтверждается статистическими данными, результатами, выводами ранее проведенных исследований [2, 3, 4]. В то время же в России темпы прироста производства в сельском хозяйстве приблизились к нулю, а в промышленности не превышают 2 %, что явно противоречит общей тенденции роста ВВП.

В этой связи более точным является определение экономического роста как долгосрочной тенденции увеличения реального ВВП. Данное определение связывает экономический рост с увеличением потенциального выпуска, что означает, что растет не только конечный продукт, но и производственный потенциал. При этом экономический рост должен охватывать достаточно длительный период времени. Нельзя считать ростом случайные колебания совокупного выпуска. В этой связи, заслуживает внимания предложение об использовании в качестве критерия разграничения краткосрочных колебаний и экономического роста как «изменение количества и качества факторов производства, которые обуславливают изменение потенциального выпуска» [5, с.232]. К краткосрочным колебаниям следует отнести рост выпуска за счет интенсивного использования

существующих факторов производства, неизменного количества и качества. Сюда же следует отнести рост производства за счет использования избыточных ресурсов. Если рост производства связан с увеличением количества, и в особенности улучшением факторов производства, то происходит экономический рост, а не просто циклические колебания, в каком бы временном периоде это не происходило. В процессе реального экономического роста происходит количественное увеличение, качественное совершенствование производственного потенциала на основе новых, более совершенных технологий. В свою очередь возросший производственный потенциал становится основой дальнейшего увеличения ВВП. В итоге рост национальной экономики опирается на собственную материально-техническую основу, приобретает постоянный, устойчивый качественный характер.

Следует отметить, что в 2007 г. впервые с начала рыночных преобразований в России ВВП превысил на 2,6 % уровень 1990 г. [6, с.15], что, безусловно, не означает завершение восстановительного периода, начало этапа развития национальной экономики на собственной материально-технической, технологической основе, так как: 1) завершение периода восстановительного роста, прежде всего, характеризуется восстановлением докризисного производственного потенциала, в то время как в 1991-1998 годах производственные мощности российской промышленности сократились на 33,2 %, в 1999-2007 годах не произошло существенного улучшения его количественных, качественных характеристик; 2) на протяжении периода рыночных реформ продолжает сохраняться тенденция ухудшения качественной структуры промышленного оборудования, так если в 1990 г. удельный вес оборудования со сроком эксплуатации до пяти лет и более пятнадцати лет составлял соответственно 29 % и 26 %, то в настоящее время он соответственно сократился до 7 % и увеличился до 68 %; 3) неудовлетворительное состояние производственного потенциала в сельском хозяйстве, где соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов намного ниже средних значений по экономике в целом; 4) в 2007 г. темп роста промышленного производства составил 79,1 % от уровня 1990 г., продукции сельского хозяйства – 76,5 %, инвестиций в основной капитал – 55,4 %, реальных доходов населения – 77,1%

В итоге в экономике в России развивается общая негативная тенденция существенного ухудшения, замедления обновления основных фондов, сопровождающаяся ростом ВВП, количественным, качественным сокращением производственного потенциала национальной экономики. Исследование динамики макроэкономических показателей в 1998-2008 годах свидетельствует об усилении зависимости российской экономики от

конъюнктуры мировых рынков, цен на нефть, которая характеризуется: а) тесной прямой зависимостью динамики ВВП от уровня мировых цен на нефть; б) опережающим ростом топливно-энергетических, сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт; в) приоритетами инвестиционной политики по отношению к топливно-энергетическому комплексу. Таким образом, определяющая роль в развитии российской экономики до сих пор принадлежит внешним, конъюнктурным факторам, которые не только не могут служить основой позитивного экономического роста, но и ухудшают качество отраслевой структуры экономики, способствуют ее фактической «деиндустриализации».

Временный характер, неоднозначность, разнонаправленность негативных факторов требуют оперативной разработки, внедрения органами государственной власти и управления, местного самоуправления: соответствующего законодательства, нормативных актов, государственной комплексной программы, политики, создания соответствующих механизмов, организационных структур, направленных на активизацию долгосрочных факторов стабильного экономического роста. Это означает, что поддержание экономического роста на необходимом и достаточном количественном и качественном уровне должна стать главным содержанием социально-экономической политики государства, органов местного самоуправления. Экономическая реформа, осуществляемая в России, по сути, является радикально-либеральной. Монетаристское, либеральное направление составляет основу официальной российской доктрины экономического развития, которая для достижения максимальных темпов экономического роста обосновывает долю государственных расходов на уровне 18-21 % от ВВП [7, с.42], содержит рекомендации, суть которых заключается в дальнейшей либерализации экономической деятельности, прежде всего, за счет: а) реализации излишней государственной собственности; б) отказа от ненужных функций, связанных с государственным предпринимательством; в) сокращения необоснованных государственных расходов, налогов; г) уменьшения неоправданного количества экономических структур органов государственного управления; д) снижения избыточных контрольных функций государства на основе институционального реформирования, направленного на создание благоприятной условий для активизации свободного предпринимательства в сфере оказания административных услуг; е) повышения необходимого уровня открытости экономики для мирового рынка.

В этой связи более предпочтительной для обеспечения устойчивых темпов экономического роста является позиция российских неокейнсианцев. В противоположность либеральному направлению они исходят из необходимости усиле-

ния роли государства в создании достаточных условий для обеспечения устойчивого экономического роста и вполне обоснованно подчеркиваются, что главными недостатками являются: а) отсутствие необходимых инвестиций, б) запаздывание модернизации, обновления основных фондов в промышленности. В этой связи генеральными направлениями модернизации национальной экономики являются: 1) реализация, эффективное использование достижений научно-технического прогресса; 2) обеспечение своевременной структурной перестройки национальной экономики. Положительный мировой, отечественный опыт, масштабные теоретические исследования подтверждают выводы о том, что роль современного государства заключается в выработке эффективной национальной научной идеологии, политики, методологии, обеспечении стабильных темпов экономического роста, стимулировании внутренних сбережения, инвестиции, привлечении иностранных инвесторов, развитии просвещения, образования, культуры, соблюдении прав собственности, поддержании политической стабильности, нормальных условий для воспроизводства населения, организации фундаментальных научных исследований, разработки новых технологий. В этой связи зарубежные исследователи отмечают увеличение доли государственных расходов в ВВП с начала XX века в экономически развитых государствах Западной Европы и Северной Америки. А в отдельных государствах этот показатель удвоился за последние полвека [8, с.224]. Наблюдается развитие положительной тенденции усиления взаимосвязи между увеличением расходов государства на развитие производственной инфраструктуры и ростом производительности труда.

Российскими исследованиями также подтверждается положительное влияние на экономический рост государственной поддержки научных исследований, опытно-конструкторских разработок, необходимость обеспечения государством условий для роста человеческого капитала. Прежде всего, связанного с обеспечением равного доступа к современным информационным технологиям, образованию, медицинской помощи [9, с.115]. Положительный опыт реформирования российской экономики свидетельствует о возрастании значения повышения роли государства в обеспечении экономического роста, показывает, что при отсутствии научно-обоснованной государственной стратегии, эффективной экономической политики, активной роли государства рыночный механизм и либеральная политика не способны вывести национальную экономику на траекторию устойчивого роста. Об этом также свидетельствует положительный мировой опыт. В сложные времена всегда только за счет усиления роли государства на переходном этапе удавалось преодолеть развитие негативных процессов, обеспечить стабилиза-

цию экономического роста. В этой связи органам государственной власти и управления следует мобилизовать все средства экономической политики, которые ведут к увеличению совокупного выпуска на основе изменения количества и качества факторов производства. В данном случае речь идет о необходимости разработки и реализации специальной программы экономического роста, которая содержит как долгосрочные, так и краткосрочные меры научно-технической, структурной политики, направленные на стимулирование эффективного спроса, в том числе инвестиционного, товарного предложения, научно-технического прогресса, прироста науки, культуры, то есть человеческого капитала. Реализация государством комплексной программы экономического роста может обеспечить использование конъюнктурного, монетарного роста для всесторонней модернизации производства, количественного увеличения, качественного совершенствования производственного потенциала как материальной основы реального экономического роста. Поэтому в нормативных документах органов государственной власти и управления определены общие перспективные цели, задачи обеспечения сбалансированного роста национальной экономики, социальной сферы в России на ближайшую, среднесрочную, долгосрочную перспективу вплоть до 2025 г.

Основные усилия органов государственной власти и управления, местного самоуправления, бизнесменов, политиков, предпринимателей, граждан должны быть направлены в сферы деятельности, которые прямо или косвенно определяют качество, уровень жизни граждан, позволяют существенно сократить разрыв уровня благосостояния россиян по сравнению с ведущими экономически развитыми государствами мира. Модернизация национальной экономики требует значительного увеличения расходов на развитие социальной инфраструктуры, обеспечение безопасности российского государства. В то же время ограничивающее воздействие на темпы социально-экономического роста, прежде всего, оказывают: 1) продолжающееся инерционное циклическое кризисное развитие неэффективной структуры российской экономики топливно-сырьевого типа, промышленности, сельского хозяйства, финансовой сферы, сферы услуг; 2) отсутствие плодотворной национальной идеологии, экономической методологии, доктрины социально-экономического развития, политической воли, сконцентрированной на решении приоритетных задач социально-экономического развития; 3) недостаточно обоснованная, взвешенная государственная социально-экономическая, финансовая, инновационная политика; 4) практическое отсутствие эффективных институтов, методов управления, реально действующих механизмов инновационного развития, значительный моральный и физический износ основных средств; 5) неадекватный потребностям

развития приток инвестиций, финансирование науки, образования, культуры; 6) затянувшаяся административная, бюджетная реформа; 7) сложная демографическая ситуация, криминальная обстановка. Целенаправленное снижение темпов инфляции по-прежнему должно оставаться в центре внимания органов государственной власти и управления, местного самоуправления. Антиинфляционные меры необходимо направить на устранение причин, определяющих дальнейший рост инфляции.

Социально-экономическая политика в среднесрочной и долгосрочной перспективе должна формироваться, исходя из необходимости: 1) создания условий для обеспечения позитивных структурных изменений во всех сферах социально-экономического развития, решения проблем макроэкономической сбалансированности; 2) повышения общей культуры и качества управления на основе сбалансированного роста эффективности государственного управления, местного самоуправления, внедрения прогрессивной методологии функционального финансового менеджмента; 3) прозрачности финансовых отношений на всех уровнях управления. Поэтому Президент РФ Д.А. Медведев подчеркнул: «Экономическая модернизация невозможна без раскрепощения людей и человеческого потенциала. Изменениями экономической жизни, экономических устоев могут заниматься только свободные люди, которые свободны в своих поступках и в своих мыслях» [10].

В этой связи, следует подчеркнуть, что переход экономики к человеческому измерению изменяет все характеристики общественного благосостояния, причем на первый план выходят социальные и индивидуальные блага, ценность которых не сводится непосредственно только к экономической оценке. Воздействуя на ту или иную составляющую основу или на все вместе, государство, общество, сам человек могут добиться поставленной цели в процессе самоактуализации. Поэтому исследование тенденций социально-экономического развития Российской Федерации в среднесрочной, долгосрочной перспективе, их увязка со структурной перестройкой экономики, развитием регионов, отраслей, секторов национальной экономики позволяет значительно повысить эффективность финансово-экономической политики государства. Для оценки тенденций развития экономики России использованы экономико-математические модели, основанные на графических построениях, анализе переменных, определении форм математических зависимостей, закономерностей изменения статистических данных, макроэкономические индикаторы, необходимые для получения достоверных выводов, представленные в нормативных документах, статистических материалах Банка России [11, с.136].

В процессе модернизации российской экономики необходимо решить следующие приоритет-

ные задачи устойчивого социально-экономического роста России до 2020 г.: 1) в основных секторах экономики должен быть достигнут как минимум четырехкратный рост производительности труда; 2) Россия должна стать одним из мировых финансовых центров; 3) удельный вес среднего класса в структуре российского населения должен быть не менее 60-70 %; 4) уровень смертности должен сократиться более чем в 1,5 раза; 5) средняя продолжительность жизни россиянина должна увеличиться до 75 лет. Для России первоочередными задачами социально-экономического развития являются: а) обеспечить ускоренное развитие социальной сферы; б) повысить престиж научно-исследовательской, опытно-конструкторской деятельности, создать необходимые условия для инвестиций, инноваций; в) радикально улучшить демографическую ситуацию. Для их решения необходимо: 1) осуществить структурные преобразования в сфере интеллектуального труда, образования, материального производства; 2) использовать максимально эффективные инновационные методы развития экономики; 3) создать высокотехнологичные, наукоемкие рабочие места; 4) повысить уровень, качество жизни населения на основе развития высокоэффективного производства продукции, отвечающей требованиям мировых стандартов качества; 5) увеличить экспортный потенциал российской экономики за счет выпуска конкурентоспособных машин, оборудования, транспортных средств.

Таким образом, модернизация, прежде всего, должна осуществляться в направлениях совер-

шения институтов, инфраструктуры, использования инновационной методологии, инвестиционных механизмов. Поэтому приоритетными являются разработки, содержащие результаты научно-технической, финансовой деятельности, обеспечивающие прирост эффективности, реализацию первоочередных целей, задач социально-экономической политики государства. Поэтому подчеркивается, что: «Для этого необходимо использовать все имеющиеся финансовые, материальные, интеллектуальные возможности государства, регионов, муниципалитетов, хозяйствующих субъектов, делегировать необходимые полномочия, предоставить необходимые ресурсы российским ученым для разработки эффективной отечественной идеологии, методологии, доктрины, четко определить приоритеты и пути их реализации, связанные с обеспечением непрерывного социально-экономического прогресса российской Федерации, российских граждан» [12, с.190]. Деятельность всех ветвей власти на всех уровнях управления в процессе реализации федеральных, региональных, местных целевых научно-технических, инновационных программ должна быть направлена на обеспечение финансовыми ресурсами приоритетных разработок, коммерческое их использование. Решение перечисленных проблем, задач является необходимым условием равноправной интеграции России с мировыми экономическими процессами. Генеральное направление Российской Федерации – твердо встать на инновационный путь социально-экономического развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банк России 2007 годовой отчет. / М.: ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ-ТАСС», 2007. С.208-214.
2. *Рощина, И. В.* Трансформация экономики в условиях постиндустриального общества. – Томск: Томский государственный университет, 2004. С. 138-161.
3. *Аксенов, Е. П.* Среднесрочный прогноз макроэкономических показателей России / Наука и практика организации производства и управления: Сборник научных докладов Международной научно-практической конференции. Ч. I. – Барнаул: АлтГТУ им. И.И. Ползунова, 2008. С.3-8.
4. *Аксенов, Е. П.* Особенности современного этапа социально-экономического развития России / Инновации – основа комплексного развития угольной отрасли в регионах России и странах СНГ: Материалы II Международной научно-практической конференции. – Прокопьевск: издательство филиала ГУ КузГТУ в г. Прокопьевске, 2009. С.283-285.
5. *Аганова, Т. А.* Макроэкономика. – М.: ИНФРА-М, 2004. С.232.
6. *Неиштой, А.* Необходимость роста на базе развития // Экономист, 2008. №2. С.15-16.
7. *Илларионов А., Пивоварова Н.* Размеры государства и экономический рост // Вопросы экономики, 2002. №9. С.42.
8. *Сакс, Д.* Макроэкономика. – М.: Издательство «Перспектива», 1997. С.224-225.
9. *Цирель, С.* Влияние государственного вмешательства в экономику и социального неравенства на экономический рост // Вопросы экономики, 2007. №5. С.115.
10. *Медведев, Д. А.* Выступление на пресс-конференции в Финляндии 9 ноября 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru (дата обращения 15.12.2010).
11. *Методологические комментарии* // Бюллетень банковской статистики. Центральный банк Российской Федерации. 2007. № 12 (175). С.136-148.
12. *Аксенов, Е. П.* К вопросу о классификации финансового менеджмента // Вестн. Кузбасского гос. тех. унив., 2010, №6 . С. 189-194.

□ Автор статьи:

Аксенов
Евгений Петрович,
канд. экон. наук, доц., каф.
отраслевой экономики КузГТУ
тел.: 8 904 961 4548

УДК 336.012.23:338.2

Е. П. Аксенов

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Для плодотворного развития методологии финансового менеджмента имеет существенное значение использование всего огромного накопленного потенциала фундаментальных научных знаний в области философии, экономической теории, социологии, культурологи, общей теории управления, что является характерной чертой развития современных научных знаний. Экономическая, финансовая наука прошли долгий, сложный путь развития от скромных достижений античной экономической культуры до высот теоретической научной мысли классической политической экономии, меркантилизма, экономического анализа, маржинализма, кейнсианства, теории ожидаемой полезности, экономико-математического моделирования, множества других не менее значимых научных теорий, концепций, знаний.

Финансовая теория – фундаментальная наука, которая опирается на богатый исторический, социальный опыт, изучает общие, специальные экономические законы, закономерности, принципы хозяйствования, особенности формирования, распределения денежных фондов, денежных средств, разрабатывает механизмы рационального эффективного их использования. В настоящее время роль российской финансовой теории становится все более значимой – она постепенно освобождается от господства однообразных политических, экономических подходов для решения актуальных задач, связанных с обеспечением устойчивых темпов социально-экономического развития, формирует новую теоретическую базу, необходимую для реализации эффективной государственной политики, проведения успешных социально-экономических реформ. Современная финансовая мысль в ряду научно-теоретических достижений экономической теории развивается в направлении нового экономического рационализма, «плюралистического (вероятностного) ценностно-целевого детерминизма» [1, с.326], в котором плодотворная научная идея, разум занимают центральное место, как главные движущие силы, активно преобразующие социально-экономическую действительность.

К сожалению, среди российских экономистов до сих пор существуют ошибочные взгляды, су-

щественно принижающие роль социальных факторов в обеспечении необходимых темпов экономического роста. Например, распространена ошибочная точка зрения о том, что в рыночных условиях экономика автоматически наполняется глубоким социальным смыслом, безусловной направленностью на гармоничное, всестороннее развитие общества и личности, поэтому отсутствует необходимость в том, чтобы: 1) объединять социальный и экономический аспекты развития в единую «социально-экономическую» категорию; 2) специально концентрировать внимание российской науки на социальных факторах экономического развития; 3) разрабатывать, совершенствовать специальные механизмы государственного регулирования основных макроэкономических параметров национальной экономики на основе исследования основ социального развития. Например, отмечается: «В советское время в политических документах и экономических публикациях предпочитали пользоваться терминами «социально-экономическая система» и «социально-экономическая политика», подчеркивая тем самым важность социальной составляющей экономического развития. Однако с таким названием объекта нельзя полностью согласиться, поскольку экономика функционирует ради людей и при непосредственном их участии» [2, с.682].

Поэтому следует особенно подчеркнуть, что экономическая, финансовая наука неотделима от генерального направления социального развития, общественных наук, от философии, социологии, культурологии, политологии, так как является отражением их генезиса, периодизации, процессов общественно-исторического развития человеческой цивилизации. Развитие экономической, финансовой теории осуществляется на основе общих законов социально-экономического развития как составная часть общественных наук в направлениях: а) уточнения терминологического аппарата, глоссария, лексики, синтаксиса, то есть раскрытия принципов взаимосвязи, взаимодействия, совершенствования существующих концепций, научных теорий; б) дальнейшего развития на основе творческого обобщения опыта социально-экономической практики, плодотворной разработки новых направлений теории, вскрытия