

□ Автор статьи:

Аксенов
Евгений Петрович,
канд. экон. наук, доц., каф.
отраслевой экономики КузГТУ
тел.: 8 904 961 4548

УДК 336.012.23:338.2

Е. П. Аксенов

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Для плодотворного развития методологии финансового менеджмента имеет существенное значение использование всего огромного накопленного потенциала фундаментальных научных знаний в области философии, экономической теории, социологии, культурологии, общей теории управления, что является характерной чертой развития современных научных знаний. Экономическая, финансовая наука прошли долгий, сложный путь развития от скромных достижений античной экономической культуры до высот теоретической научной мысли классической политической экономии, меркантилизма, экономического анализа, маржинализма, кейнсианства, теории ожидаемой полезности, экономико-математического моделирования, множества других не менее значимых научных теорий, концепций, знаний.

Финансовая теория – фундаментальная наука, которая опирается на богатый исторический, социальный опыт, изучает общие, специальные экономические законы, закономерности, принципы хозяйствования, особенности формирования, распределения денежных фондов, денежных средств, разрабатывает механизмы рационального эффективного их использования. В настоящее время роль российской финансовой теории становится все более значимой – она постепенно освобождается от господства однообразных политических, экономических подходов для решения актуальных задач, связанных с обеспечением устойчивых темпов социально-экономического развития, формирует новую теоретическую базу, необходимую для реализации эффективной государственной политики, проведения успешных социально-экономических реформ. Современная финансовая мысль в ряду научно-теоретических достижений экономической теории развивается в направлении нового экономического рационализма, «плоралистического (вероятностного) ценностно-целевого детерминизма» [1, с.326], в котором плодотворная научная идея, разум занимают центральное место, как главные движущие силы, активно преобразующие социально-экономическую действительность.

К сожалению, среди российских экономистов до сих пор существуют ошибочные взгляды, су-

щественно призывающие роль социальных факторов в обеспечении необходимых темпов экономического роста. Например, распространена ошибочная точка зрения о том, что в рыночных условиях экономика автоматически наполняется глубоким социальным смыслом, безусловной направленностью на гармоничное, всестороннее развитие общества и личности, поэтому отсутствует необходимость в том, чтобы: 1) объединять социальный и экономический аспекты развития в единую «социально-экономическую» категорию; 2) специально концентрировать внимание российской науки на социальных факторах экономического развития; 3) разрабатывать, совершенствовать специальные механизмы государственного регулирования основных макроэкономических параметров национальной экономики на основе исследования основ социального развития. Например, отмечается: «В советское время в политических документах и экономических публикациях предпочитали пользоваться терминами «социально-экономическая система» и «социально-экономическая политика», подчеркивая тем самым важность социальной составляющей экономического развития. Однако с таким названием объекта нельзя полностью согласиться, поскольку экономика функционирует ради людей и при непосредственном их участии» [2, с.682].

Поэтому следует особенно подчеркнуть, что экономическая, финансовая наука неотделима от генерального направления социального развития, общественных наук, от философии, социологии, культурологии, политологии, так как является отражением их генезиса, периодизации, процессов общественно-исторического развития человеческой цивилизации. Развитие экономической, финансовой теории осуществляется на основе общих законов социально-экономического развития как составная часть общественных наук в направлениях: а) уточнения терминологического аппарата, глоссария, лексики, синтаксиса, то есть раскрытия принципов взаимосвязи, взаимодействия, совершенствования существующих концепций, научных теорий; б) дальнейшего развития на основе творческого обобщения опыта социально-экономической практики, плодотворной разработки новых направлений теории, вскрытия

объективных закономерностей, описания новых явлений, процессов, факторов экономического роста на базе использования современных информационных, компьютерных технологий, средств телекоммуникации; в) прогнозирования дальнейшего развития теории, практики в форме научных гипотез, социально-экономических футурологических прогнозов.

Большой вклад в разработку современных концепций теории стадий общественного развития, отражающих современные глобальные исторические тенденции, мировые социально-экономические перспективы, внесли: П. Друкер, У. Ростоу, Р. Арон, Дж. Гэлбрейт, З. Бжезинский, Э. Тоффлер, ряд других. Несмотря на определенные противоречия они взаимодополняют друг друга, являются необходимым условием плодотворного развития экономической мысли. В противовес концепции общественно-экономических формаций К. Маркса, который выделял пять способов производства, они, взяв за основу уровень, характер развития производства, сформулировали концепции эволюционной трансформации индустриального общества. На современном этапе марксистский классовый анализ мирового социально-экономического развития, обосновывающий революционную смену одного строя другим, не актуален, так как главным критерием социально-экономического прогресса является уровень и качество жизни населения в условиях постепенного перехода к постиндустриальному обществу.

Американский теоретик-экономист П. Друкер охарактеризовал капиталистическое общество XIX века как «прединдустриальное». Он выделил основные признаки свободного «индустриального общества», такие как: а) специализированное массовое машинное производство в рамках крупных корпораций; б) частная собственность на средства производства, автономность организаций, предприятий; в) менеджеры – главное звено управления организациями; г) рынок – главный регулятор производства, обмена, координирующий деятельность отраслей экономики, хозяйствующих субъектов. В своих научных исследованиях У. Ростоу охарактеризовал стадии экономического роста. В результате он выделил: 1) традиционное общество (вплоть до конца XVII века); 2) взлет, создание предпосылок для существенного повышения эффективности производства (до конца XVIII века); 3) подъем (с конца XVIII до начала XIX века); 4) движение к зрелости (с конца XIX до начала XX века); 5) высокий уровень массового потребления (в середине XX века); 6) обеспечение высокого качества жизни, духовного развития (с конца XX века по настоящее время).

Американский социолог и экономист Э. Тоффлер, идеи которого актуальны и для XXI века, в

монографии «Третья волна», написанной еще в 80-ые годы прошлого столетия, предложил новую концепцию, в которой логично описал закономерности этапов развития человеческой цивилизации, выделив три волны развития. По Э. Тоффлеру третья волна социально-экономических изменений представляет: а) радикальную смену направления движения, часто отвергающего прошлое продолжение развития индустриального общества; б) полную трансформацию социально-экономических отношений, приближение к совершенно новой цивилизации, а не просто технологическую революцию. По мнению З. Бжезинского, Д. Белла в постиндустриальном обществе капитал и труд как основа индустриального общества уступают место рациональному знанию, информационным технологиям, революционизирующее действие которых приводит к тому, что классы заменяются социально недифференцированными информационными сообществами.

Однако полностью с этим согласиться нельзя, так как в современных условиях растет, и будет далее увеличиваться значение, роль рационального знания, информационных технологий, однако они никогда не смогут заменить собой капитал, труд, индустриальное производство, ни в национальной, ни в мировой экономике. Новые прогрессивные знания и инновационные технологии способствуют эффективному использованию капитала и труда и не более. В этой связи следует отметить, что ни формационный, ни цивилизационный подходы определения этапов, стадий социально-экономического развития не являются идеальными. Поэтому необходимо в процессе исследования этих сложных социально-экономических категорий разумно сочетать разные методологические подходы. В трудах Г. Касселя, Дж. Кейнса, А. Маршала, В. Ойкена, Э. Хансена, Дж. Шекла, Й. Штумпфера, других выдающихся зарубежных и отечественных экономистов заложены основы теории экономического роста. Широко известны модели экономического роста Р. Харрода и Е. Домара, Н. Калдора, Р. Соулоу и Т. Свана. Поэтому многим в России первоначально казалась, что стоит лишь воспользоваться посткейнсианскими, неоклассическими, монетаристскими моделями макроэкономического регулирования, как тяжелый груз сложнейших социально-экономических проблем, таких как стагнация, убыточность, низкая производительность труда, останется в историческом прошлом, а перед нами откроется светлая прямая дорога к социально ориентированной экономике. Кроме того, глобальный экономический, финансовый кризис, который в настоящее переживает мировая экономика, значительно ограничил возможности социально-экономического роста России, несмотря на то, что предыдущее десятилетие для нее было перио-

дом существенных изменений основных макроэкономических показателей, в том числе ВВП [3, с.36].

Зарубежная теория экономического развития рассматривалась лишь как альтернатива марксистской теории воспроизводства в советской литературе. С позиций воспроизводства экономический рост возможен только в условиях расширенного воспроизводства. Однако специфика современного этапа экономического развития состоит в переходе от экстенсивного к интенсивному экономическому росту, когда вместо увеличения числа вовлекаемых факторов производства осуществляется переход к использованию более эффективных инновационных технологий, технических решений, социальных методов управления. При этом теория устойчивого роста имеет промежуточное, вспомогательное значение. В этой связи следует подчеркнуть, что управление социально-экономическим развитием должно осуществляться на основе внутренне присущих законов и закономерностей. Законы управления социально-экономическими процессами выражают важные внутренние устойчивые признаки, особенности процесса управления, которые носят объективный характер, не зависят от воли субъектов управления и, в конечном счете, определяют их уровень самосознания, цели, задачи развития. В то же время осознанное, целенаправленное использование этих законов и закономерностей позволяет приводить социально-экономическую деятельность органов государственной власти и управления, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов в соответствие с требованиями объективной реальности.

В теории управления понятие закономерность обычно рассматривается как первоначальная стадия формулирования закона в начале его теоретического осмыслиения, исследования. Следует подчеркнуть, что именно эта часть общей теории управления является наименее исследованной. Необходимо более обстоятельное изучение законов общественного развития для повышения эффективности управления сложными социально-экономическими системами. В настоящее время в России осуществляется активный процесс формирования современной доктрины социально-экономического развития как теоретической основы общих исходных положений политики государства. Социально-экономическая доктрина включает наиболее общие понятия о социально-экономических целях, задачах, законах, закономерностях, принципах, методах, функциях и механизмах ее реализации. Логика формирования социально-экономической доктрины, прежде всего, предполагает: 1) оценку проблемной ситуации; 2) определение содержания, границ социально-экономического развития как объекта целенаправленного воздействия; 3) описание законов, закономерностей, принципов социально-экономического

развития; 4) описание и реализацию алгоритма разработки программ социально-экономического развития; 5) выявление основных механизмов осуществления. Поэтому наряду с общими законами развития, сформулированными общей методологией в философии [4, с.537] необходимо выделить специфические законы, закономерности и принципы, определяющие современное социально-экономическое развитие России.

На основе проведенных исследований необходимо выделить следующие законы управления развитием сложных социально-экономических систем: 1) закон необходимости обеспечения приоритета социальных целей; 2) закон доминирования глобальной цели развития; 3) закон обеспечения необходимого разнообразия в процессе управления; 4) закон специализации управления; 5) закон консолидации управления; 6) закон возрастающей интеллектуальности процесса управления; 7) закон необходимости обеспечения развития местного самоуправления. Всестороннее знание и рациональное использование законов, закономерностей, общих принципов на современном этапе определяют эффективность государственного, регионального и муниципального управления, контроля и регулирования.

Согласно закону необходимости обеспечения приоритета социальных целей основу сбалансированного динамичного развития государства, регионов, муниципалитетов составляет процесс непрерывного повышения качества жизни, благосостояния, совершенствование образа жизни граждан, населения. В этих условиях производство, экономика, политика носят подчиненный характер. Осознание значения этого закона привело экономически развитые государства мира к необходимости формирования социально-ориентированного с рыночной экономикой государства, основанного на принципах социального партнерства. Для обеспечения социальной и экономической стабильности государства обоснованы рациональные ограничения, связанные с тем, что: 1) нельзя допускать десятикратного превышения доходов населения, имеющего самые высокие доходы по сравнению населением, имеющим самые низкие доходы; 2) по объективным причинам удельный вес населения с низкими доходами не может превышать десяти процентов. В случае нарушения указанных пропорций дальнейшее развитие событий объективно приводит к застою, стагнации, кризисным явлениям во всех сферах жизни государства. Это связано с тем, что в настоящее время изменилась парадигма социально-экономического развития, в соответствии с которой экономика самостоятельно не задает и не определяет характер развития, так как не механическое наращивание или сокращение размеров производства является ее характерной чертой, а только социальная направленность на непрерывное повышение качества, условий жизни населения. В этих условиях

первостепенное значение имеют улучшение социальных показатели, параметров, включающих, прежде всего, улучшение физического и духовного здоровья граждан как главного источника повышения экономической эффективности производства, социальной значимости экономического роста. Поэтому в этих условиях значительно возросло значение управления качеством, надежностью продукции.

Согласно закону обеспечения необходимого разнообразия в процессе управления количество вариантов состояния управляющей подсистемы должно быть не менее числа допускаемых вариантов состояния управляемого объекта. Чем сложнее объект управления, тем сложнее должен быть орган управления. Управляющая подсистема должна обладать достаточным разнообразием управляющих воздействий, пропускной способностью для обработки информации, выдачи управляющих решений для того, чтобы успешно справляться с системным разнообразием, обеспечивать эффективное функционирование, развитие согласно принятой программе действий. Это означает, что информация должна содержать максимум сведений, позволяющих обеспечить формирование необходимых управляющих воздействий согласно имеющему разнообразию возможных вариантов состояния объекта управления.

В соответствии с законом специализации управления предполагается, что управление социально-экономическими системами приводит к необходимости декомпозиции функций, изучению специфического их проявления в конкретных условиях, в различных направлениях, на разных уровнях управления. В этой связи процесс управления требует высокого профессионализма в различных сферах. Прежде всего, необходимо обеспечение определенных требований в правовой, экономической, политической, психологической, социальной, организационно-технической, экологической и демографической сферах. Субъект управления, осваивая различные области профессиональных знаний, опираясь на многообразие, объединяет их в решения, проекты, программы, концепции. Сущность закона консолидации управления предполагает объединение в процессе управления общих, элементарных, сложных функций на разных уровнях, направлениях развития в единую систему управления. В качестве интегрирующих факторов выступают цели, задачи и интересы государства, которые требуют поддержания нормальной жизнедеятельности, развития сложной социально-экономической системы в соответствии с постоянными изменениями внутренней и внешней среды, как в масштабах государства в целом, так и на уровне регионов, муниципалитетов, хозяйствующих субъектов. Этой возможно только в условиях усиления интегрирующей роли государства.

Закон возрастающей интеллектуализации управления заключается в углублении наполнения этого процесса рациональным содержанием и предполагает рост постоянно увеличивающихся требований к качеству управления, квалификации менеджеров и специалистов в связи ускорением научно-технического прогресса. Основу закона составляют устойчивые связи и отношения, которые формируются в сознании людей и совершенствуются ими в процессе познания объективных социально-экономических изменений, потребностей развития. Все это предполагает рост требований к объему и качеству знаний менеджеров, специалистов. Следует подчеркнуть, что в условиях современной научно-технической, информационной революции, значительно усиливается воздействие интеллектуальной составляющей отношений управления на темпы социально-экономического прогресса. В этой связи управление, являясь, по сути, деятельностью разных субъектов управления, несет в себе субъективный образ определенной культуры менеджмента, традиций и исторического опыта, интересов и потребностей, установок и позиций. Поэтому, чем выше уровень управления, тем больше возможностей для проявления позитивной и негативной субъективности. Характер субъективности во многом зависит от выбора, обоснования национальной идеологии, целевых установок.

Другим основополагающим для управления социально-экономическим развитием является закон доминирования глобальной цели, суть которого заключается в том, что поддержание целостности системы возможно только при доминировании главной цели развития системы над целями, задачами развития входящих в ее состав подсистем. Кроме того, важнейшим является закон необходимого обеспечения развития местного самоуправления за счет передачи части государственных функций управления представительным, местным органам самоуправления, а именно, функций, прав, полномочий, ресурсов, что значительно повышает эффективность управления современным социально-экономическим развитием, способствует увеличению самодеятельной активности, всемерному умножению энергии саморегулирования и саморазвития. В процессе управления социально-экономическим развитием большое значение имеет обеспечение единства теории и практики. Как показывает опыт, практика управления должна основываться на безусловном использовании следующих закономерностей:

а) система управления целостна, что обусловлено единством составляющих ее элементов, частей, подсистем, культурных, политических и экономических факторов развития, что проявляется в неразрывной цепи отношений управления от высших органов управления до низших звеньев, в единстве методов и функций управления всеми

элементами составными частями на основе гармонизации интересов, целей, задач;

б) необходимо соблюдать определенной пропорциональности между управляемой и управляющей подсистемами, предполагающей рациональную сочетаемость, соподчиненность элементов системы управления для обеспечения ее эффективного функционирования;

в) нужно поддерживать оптимальное соотношение между централизацией и децентрализацией функций управления, так как уровень централизации изменяется в процессе социально-экономического развития, поэтому для каждого этапа должен быть свой оптимальный уровень централизации и децентрализации;

г) все слои и группы населения должны принимать активное участие в управлении через развитие института самоуправления.

Необходимо постоянно анализировать и рационально использовать принципы управления социально-экономическим развитием, под которыми, прежде всего, следует понимать нормы поведения, которыми должны руководствоваться органы управления. Они определяют конкретные требования к системе, структуре, процессу, механизмам управления социально-экономическим развитием. В данном случае принципы управления представляют собой результат обобщения объективно действующих правил, присущих им общих черт, характерных фактов, признаков, которые являются общим началом деятельности.

Следовательно, принципы социально-экономического управления – это, прежде всего, руководящие идеи, исходные положения, отражающие основы методологии управления. При этом следует подчеркнуть, что принципы управления не выбирают, а им следуют и их используют для повышения эффективности социально-экономической деятельности, плодотворной реализации функций управления.

К традиционным принципам управления социально-экономическим развитием, таким как научность, сочетание централизации и децентрализации в управлении и другим по аналогии [5, С.26], необходимо добавить принципы: 1) гуманизма и нравственности в управлении; 2) обеспечения приоритетов в достижения стратегических целей развития; 3) безусловной ответственности за результаты управления социально-экономическим развитием; 4) обеспечения неразрывного единства методов управления решения актуальных задач социально-экономического развития. В процессе социально-экономического раз-

вития состав, структура системы принципов управления изменяется. Однако основные принципы управления относительно постоянны, так как они выражают общие требования к системе управления. В то же время формы и методы использования этих принципов на различных этапах социально-экономического развития могут быть различными.

Существенной компонентой современного социально-экономического развития является наличие и осуществление эффективной социально-экономической, финансовой политики как главного инструмента, механизма реализации принципов гуманного государства, ориентированного на установление ограничений, нейтрализующих разрушительную рыночную стихию. Основу такой политики должна составлять концепция социально-экономического развития государства, регионов, муниципалитетов, базирующаяся на принципах корпоративизма. При этом следует подчеркнуть, что самоуправление реальная позитивная перспектива эффективного социально-экономического развития и управления. В этой связи население муниципальных образований, которое производит весь ВВП, национальный доход государства, должно быть корпоративным собственником, совладельцем финансовых институтов, коммерческих организаций, предприятий.

Таким образом, на основе познания и использования объективных законов, закономерностей, принципов управления современным социально-экономическим развитием формируется плодотворная идеология и методология, концепции и программы, которые позволяют формировать эффективное мировоззрение, целенаправленное воздействие как на органы государственной власти и управления, местного самоуправления, так и на объекты управления, финансовые отношения для достижения поставленных целей. В этой связи С.А. Жиронкин отмечает: «Возрастание потребности в структурном регулировании российской экономики обусловлено кризисными процессами последних лет, так и той сдерживающей ролью, которую играют структурные проблемы в продвижении рыночных реформ, в становлении постиндустриального уклада. В повышении уровня жизни» [6, с.152]. Следует подчеркнуть, что, являясь в определенной мере искусством, творческим процессом, именно только такое управление позволяет повысить производительность управленческого труда, финансового менеджмента за счет сокращения времени, необходимого для принятия и реализации финансово-экономических решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Канке, В. А. Философия экономической науки. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 384 с.
2. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 724 с.
3. Роццана, И. В. Генеральные направления модернизации национальной экономики России // Вестник Томского государственного университета, 2009. – № 3(7) – С. 36-44.
4. Алексеев, П. В. Философия: учеб. / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М. : ТК Велби, Изд-во проспект,

2007. – 592 с.

5. Николаев, И. В. Закономерности социальных и экономических преобразований. – М. : Консалт, 2005. – 186 с.

6. Жиронкин, С. А. К теории структурного регулирования экономики // Вестн. Кузбасского гос. тех. унив., 2010. № 5(81). С. 152-156.

Автор статьи:

Аксенов
Евгений Петрович,
канд. экон. наук, доц., каф.
отраслевой экономики КузГТУ
тел.: 8 904 961 4548