

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко

КУЗБАСС: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В последнее время Кузбасс прилагает титанические усилия для того, чтобы вырваться из «объятий» жесткой структуры экономики, повысить конкурентоспособность региона за счет создания и развития новых секторов экономики.

В стратегическом плане реализуются несколько проектов, которые, по сути, в перспективе 20-30 лет изменят специализацию экономики региона.

Среди них выделяются три главных направления: проект по промышленной добыче газа метана из угольных пластов в Кузбассе, энергетические кластеры в угольном комплексе (например, создание энергетического угольного кластера «Серафимовский» с глубокой переработкой угля) и химическая переработка твердого топлива.

В тактическом плане уже в настоящее время реализуется несколько крупных проектов по созданию новых отраслей кузбасской экономики. Строится довольно крупный нефтеперерабатывающий завод, созданы мощности по производству грузовых вагонов, крупное автосборочное производство, реализуются проекты в производстве строительных материалов, лесопереработке и т.д.

Такая политика не может не сказываться на структурных сдвигах. Мы провели структурный анализ экономики Кемеровской области. При этом мы использовали один из самых надёжных показателей – показатель занятости¹. Наиболее интересным для таких оценок представляется период последних тридцати лет.

С точки зрения оценки структурных сдвигов явно выделяются три периода.

Восьмидесятые годы. Попытки реализовать в Кузбассе идеи комплексного развития за счет создания, как сейчас принято говорить, территориальных и отраслевых кластеров, особенно в химической промышленности (завод химволокна, комбинат шелковых тканей в Кемерово, камвольно-суконный комбинат в Ленинске Кузнецком).

¹ В последнее время в нескольких публикациях доказывается, что рост экономики Кемеровской области объясняется только ростом цен на основные продукты (См.: «Экономика Кузбасса: взлёты и падения». http://ksonline.ru/nomer/ks/-/jid/517/cat_id/24/id/24497/ и др.).

Девяностые годы. Реструктуризация и «сжатие» угольной промышленности. Потеря целых отраслей, развал кластеров (оборонная промышленность, химическая промышленность, машиностроение).

2001-2010 годы. Масштабные перемены, связанные с изменением структуры собственности, созданием рыночных институтов, аprobация новых моделей регионального развития. Восстановление промышленного потенциала, встраивание в мировую экономику, выход на мировые рынки топлива и металлов.

Для анализа структурных сдвигов выделены четыре воспроизводственные сектора (таблица):

- личного потребления,
- инновационно-инвестиционный,
- топливно-сырьевой,
- сфера обращения и управления.

На рисунке представлена динамика структурных сдвигов в экономике Кемеровской области за тридцатилетний период (1980-2009 гг.) в разрезе воспроизводственных секторов.

В восьмидесятые годы *топливно-сырьевой и инновационно-инвестиционный сектора* занимали в структуре кузбасской экономики более половины (58,3%).

В 2009 году их удельный вес снизился до 38% за счёт «обвала» отраслей инновационно-инвестиционного сектора. Кузбасс практически потерял некогда мощное (в том числе оборонного направления) машиностроение, снизились объёмы промышленного строительства и производства стройматериалов. За счёт роста жилищного строительства доля строительных отраслей снизилась лишь на треть. И что особенно важно подчеркнуть, Кузбасс практически потерял отраслевую науку (доля численности занятых в научном секторе снизилась в 20 раз и составляет всего 0,1% в структуре экономики региона).

Возможности влияния региональной власти на развитие научных секторов весьма ограничены. Именно этим во многом объясняется такая ситуация.

Только в конце первого десятилетия 2000-х годов региональной власти удалось переломить негативную тенденцию. В этот период был принят ряд решений и реальных шагов по развитию ряда научных направлений, в том числе созданию уг-

**Динамика воспроизводственной структуры экономики Кемеровской области
(доля в структуре занятости в % к итогу)**

<i>Воспроизводственные сектора и отрасли</i>	1980	1990	1995	1998	2000	2009
Личного потребления	31,1	32,1	34,5	34,9	36,2	28,9
Сельское и лесное хозяйство	6,7	6,6	6,5	5,1	5,5	4,0
Пищевая промышленность	1,7	1,7	1,9	1,8	2,0	2,6
Легкая промышленность	2,3	2,2	1,3	1,0	0,7	0,7
Транспорт и связь (непроизводственные)	1,4	1,3	1,6	1,6	1,6	1,2
ЖКХ и бытовое обслуживание	4,6	4,6	5,1	6,4	6,3	4,3
Образование	6,8	8,1	9,4	9,6	9,9	8,3
Здравоохранение	6,0	6,2	7,0	7,6	8,2	7,8
Прочие	1,2	1,5	1,7	1,7	2,0	0,0
Иновационно-инвестиционный	22,9	22,5	17,7	15,1	12,2	9,6
Наука и научное обслуживание	2,1	1,3	0,4	0,4	0,4	0,1
Машиностроение и металлообработка	8,7	6,9	5,5	4,9	4,1	2,7
Строительство	10,0	12,6	10,1	8,6	6,9	6,1
Производство строительных материалов	2,1	1,8	1,7	1,2	0,9	0,8
Топливно-сырьевой	35,4	34,3	33,2	30,8	28,5	28,4
Электроэнергетика	1,0	1,2	1,4	1,8	2,3	4,3
Топливная промышленность	13,4	14,6	14,4	12,2	9,9	8,5
Металлургия	5,7	6,0	6,2	6,5	6,0	4,8
Химия и нефтехимия	3,0	2,4	2,1	1,9	1,7	1,3
Лесная и деревообработка	2,0	1,8	1,4	0,9	0,9	1,0
Транспорт грузовой и связь производственная	9,2	7,9	7,5	7,1	7,5	8,3
Геология и разведка недр	1,0	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2
Сфера обращения и управление	10,6	11,1	14,6	19,3	23,1	33,0
Торговля, общепит, снабжение сбыта, заготовки, коммерческое обеспечение функционирования рынка	8,4	8,5	10,0	13,1	16,4	18,2
Финансы, кредит, страхование	0,1	0,6	0,6	0,2
Управление	0,5	0,6	1,2	1,3	1,4	1,4
Прочие	1,7	2,0	3,2	4,3	4,2	5,6

Источник: Рассчитано по данным Кемеровского областного комитета статистики Госкомстата РФ

ленаукограда. Такая мощная, концентрированная экономика, какую имеет Кузбасс, нуждается в очень серьезном научном обеспечении. От этого зависит качество экономического роста, инвестиционная и социальная привлекательность региона.

Снижение доли топливно-сырьевого сектора является вполне объяснимым и вполне ожидаемым. В этих отраслях (особенно в угольной промышленности и черной металлургии) проведены масштабные программы реструктуризации и обновления.

И хотя в рассматриваемый тридцатилетний период снизилась доля занятых и в *секторе личного потребления*, для этого сектора характерно разнонаправленное поведение входящих в него отраслей. «Основной вклад» в снижение внесло сельское и лесное хозяйство (их удельный вес в экономической структуре региона упал с 6,7% до

4%).

Такая динамика вполне отражает общемировые тенденции, и не может рассматриваться как негативная. Тем более практически в два раза выросла доля занятых в переработке (пищевая промышленность). Более чем в три раза снизилась доля занятых в легкой промышленности (с 2,3% до 0,7%).

Как нам представляется, это тоже весьма предсказуемая тенденция, так как предприятия легкой промышленности создавались в Кузбассе без серьёзных обоснований по волевому решению федеральных властей. Отрадно, что выросла доля занятых в здравоохранении и образовании, сфере бытового обслуживания.

Наиболее успешно развивались отрасли *сферы обращения и управления*. По своей сути многие отрасли были созданы в этот период

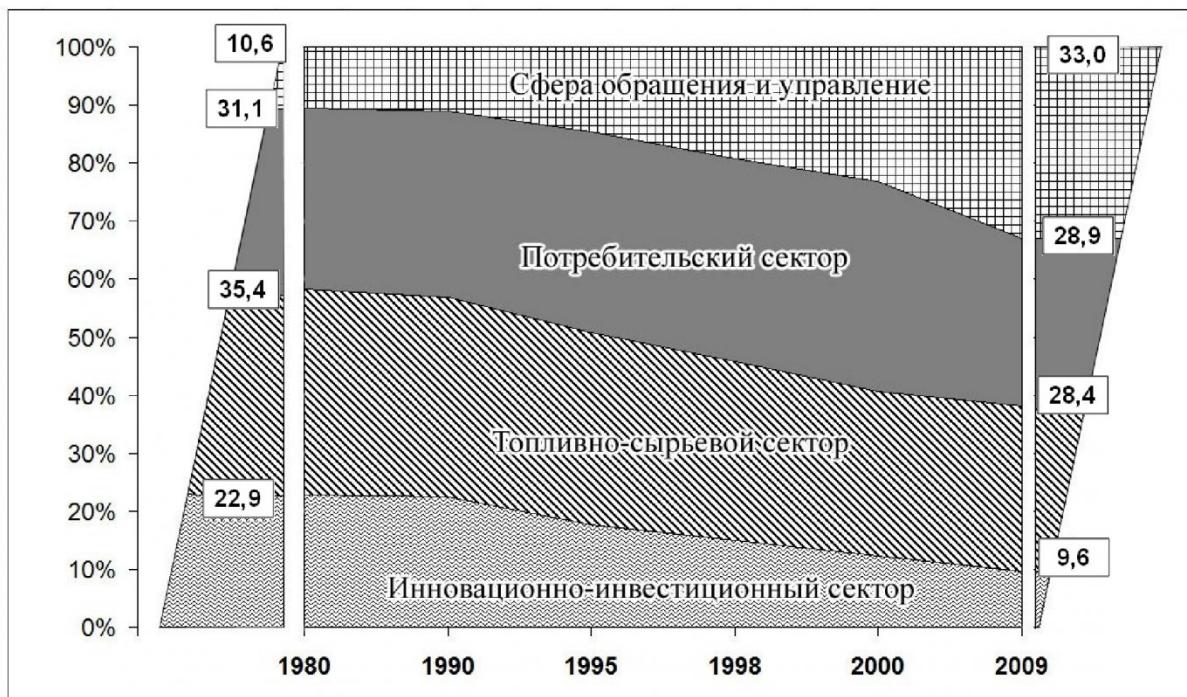


Рис. Динамика структуры экономики Кемеровской области за 1980-2009 гг. по воспроизводственным секторам (в процентах)

(в три раза выросла численность занятых в финансовой сфере и страховом секторе, в два раза вырос сектор торговли и общественного питания). Именно троекратный рост этого воспроизводственного сектора «перевернул» кузбасскую пирамиду (рисунок).

В этой связи напрашиваются несколько важных посылов:

1. Кузбасс, имея такую структуру, находится в зоне высоких экономических рисков.

2. Современная структура занятости показы-

вает весьма низкий уровень конкурентоспособности региональной экономики в силу преобладания занятости в отраслях с низким уровнем доходности

3. Имея низкий уровень развития инновационно-инвестиционных отраслей, регион не только не наращивает их, но и теряет уже достигнутые позиции.

4. Вместе с тем, в регионе имеется осознание необходимости переломить имеющиеся тенденции.

□ Авторы статьи:

Фридман

Юрий Абрамович,
докт. экон. наук, проф., зав.
лаб. Института экономики и
организации промышленного
производства СО РАН
Тел. 8-3842-75-75-38

Речко

Галина Николаевна,
канд. экон. наук, доц. каф.
вычислительной техники и ин-
формационных технологий КузГТУ,
ведущий научн. сотр. Института
экономики и ОПП СО РАН
E-mail: rgn.vt@kuzstu.ru

УДК 005.74:334.722.021

И.Л. Шевченко

СОГЛАСОВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

С началом крупномасштабной приватизации собственности в России сохраняют свою актуальность задачи определения роли и функций государства в рыночной экономике, взаимодействия

государства и бизнеса. В период финансово-экономического кризиса и преодоления его последствий эти вопросы приобрели еще большую значимость, что объясняется рядом причин.