

УДК 336.717.11.8:774

Т.Ф. Мамзина, Н.А. Дятлова

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ БЮРО НА ИХ СТАНОВЛЕНИЕ В РОССИИ

Динамичное и стабильное развитие экономики невозможно без информационной открытости, так как данные элементы создают необходимую конкурентную среду. Одним из наиболее эффективных инструментов распространения достоверной информации о субъектах рынка являются их кредитные истории.

Проанализировав исторический аспект становления национальных систем кредитных бюро, можно выделить ряд предпосылок их возникновения и определить необходимость функционирования, а именно: ликвидация асимметрии информации, снижение затрат участников кредитных отношений, снижение риска невозврата кредита, повышение уровня конкуренции на кредитном рынке.

Рассмотрим подробнее становление и развитие института кредитных бюро в различных странах мира.

Проблемами кредитных бюро были «справочные конторы по кредитоспособности (конторы по кредиту) – организации, занимающиеся сбором сведений о кредитоспособности лиц торгового класса и доставлением их за установленную по соглашению плату» [3]. Также предшественниками кредитных бюро были банки данных кредитных организаций, каталоги кредитных и финансовых учреждений, базы данных клиентов и др.

Так, в 1801 году появилась первая организация в Великобритании, формирующая кредитные истории, – Britain's Society of Mutual Communication for the Protection of Trade. Она включала 2000 членов, которые заключили соглашение о взаимном обмене информацией о заемщиках.

В США эта деятельность начала развиваться несколько позже, в 1841 году в Нью-Йорке шелкоторговец Льюис Тэппен создал «Mercantile Agency» – специальное агентство для сбора и анализа информации о кредитоспособности обратившихся к нему за ссудами предпринимателей [10]. Накопив достаточное количество кредитных отчетов, Тэппен стал продавать информацию. За пользование ею клиенты платили от 100 до 200 долларов в год. Так появилась первая коммерческая база данных.

Новое явление имело большой успех и к середине XX века в США насчитывалось около двух с половиной тысяч кредитных бюро, а в конце 70-х годов бумажная версия кредитных архивов сменялась электронными базами данных банков.

Создание кредитных бюро в США было инициировано частным сектором без государственного участия. Вследствие чего на заре их развития,

деятельность бюро регулировалась судами. Важное влияние на функционирование кредитных бюро оказали судебные решения 1870 года, установившие, что при осуществлении деятельности бюро от их сотрудников требуется «разумная усердность» [8]. Ранее суды отвергали ответственность бюро за ущерб, принесенный недостоверной информацией, предоставленной кредиторами.

При этом изначально кредитные бюро собирали информацию о коммерческих кредитах, и только впоследствии, с развитием потребительского кредитования, началось активное аккумулирование информации о физических лицах.

В 1906 г. в США была создана Ассоциация кредитных бюро, которая представляет и защищает интересы своей сферы. Практически все кредитные бюро США являются членами данной Ассоциации.

С 1960 года в США принимаются законодательные акты, регулирующие деятельность кредитных бюро. В частности, в 1970 г. Конгрессом был принят Закон о предоставлении точной информации о заемщиках (Federal Credit Reporting Act), который определил право бюро продавать информацию о заемщике без его согласия, одновременно предоставив ему право бесплатно получать информацию о себе, хранящуюся в бюро, если на ее основании ему было отказано в предоставлении кредита, ссуды, заключении страхового договора и (или) приеме на работу. Также в 1997 г. принят Акт о достоверности кредитного отчета (Fair Credit Reporting Act), который защищает интересы заемщиков потребительских кредитов и вводит ограничения на доступ к информации.

При развитии кредитных бюро постепенно происходили процессы консолидации мелких игроков рынка в крупные структуры. За 20 лет (в период с 1980-х годов по 2000 год) количество кредитных бюро сократилось с 2000 до 300 [8]. При этом образовались три крупнейших бюро – Experian, Trans Union, Equifax, которые являются в настоящее время транснациональными компаниями. В связи с чем, американская модель кредитных бюро имеет значительное влияние на развитие подобных организаций в других странах.

В Канаде первые частные бюро были образованы в 1919 году. Канадская система кредитных бюро сложилась к настоящему моменту идентично американской модели.

В Мексике кредитное бюро было создано лишь в 1997 году, необходимость которого была продиктована последствиями мексиканского эконо-

номического кризиса 1990-х годов, когда наблюдался высокий темп роста просроченной задолженности. В данной ситуации международные финансовые организации поставили условием получения антикризисной помощи создание кредитного бюро. В результате чего под воздействием Центрального банка кредитные организации создали такой институт при содействии материнской корпорации «Дан анд Брэдстрит».

В Западной Европе становление и развитие кредитных бюро происходило иначе, чем в странах Северной и Южной Америки. Здесь большое распространение получили государственные реестры кредитов (ГРК). Первый такой реестр был образован в Германии – в 1934., во Франции он появился в 1946, в Италии и Испании – в 1962 годах, и позже во многих других странах. Необходимость создания таких институтов была вызвана во многом кризисом 1929 года, однако негативное влияние на темпы роста их развития оказали трудности, связанные с созданием правовой основы.

В 1931 году после экономического спада 1929 года на пятом конгрессе банков Франции была впервые официально выдвинута идея централизованного сбора информационных данных, связанных с кредитным риском [4]. Однако кредитные организации Франции ощущали недостаток информации. И только в марте 1946 года Национальный совет по кредитным организациям создал отдел кредитного реестра Банка Франции, который нес ответственность за организацию и управление центральным кредитным реестром.

С 1984 года предоставление кредитных отчетов стало обязательным для всех финансовых институтов, в том числе и для лизинговых и факторинговых организаций. При этом во Франции были созданы в дальнейшем два ГРК – один для кредитных историй юридических лиц, второй – для кредитных историй физических лиц. Аналогичная система бюро образована в Бельгии.

По мнению ученых, в Испании становление Информационного центра о кредитных рисках (ИЦР), аналога ГРК, происходило иначе, чем в других европейских странах, так как испанские банкиры были против создания данной структуры. Это объяснялось низкими темпами промышленного развития, кредитной дискриминацией и тем, что кредиторы имели прямые источники информации о финансовом положении заемщиков.

Однако в 1959 г. в Испании начала осуществляться финансовая реформа, одним из элементов которой стало создание ИЦР, в соответствии со статьей 16 декрета 18/1962 от 7 июля, по образу аналогичной французской структуры. Информационные центры о кредитных рисках также были образованы в Австрии, Италии и Португалии. При этом необходимо отметить, что в перечисленных странах наряду с централизованными кредитными бюро, функционирующими под управлением на-

циональных центральных банков, впоследствии стали появляться частные кредитные бюро.

Сложившаяся в настоящее время система кредитных бюро в Германии несколько отличается от систем аналогичных институтов других стран. Здесь образовалось крупнейшее бюро, представляющее собой объединение восьми региональных самостоятельных товариществ, – Товарищество Защиты по делам Общего обеспечения Кредитов (SCHUFA). Оно функционирует на рынке более 75 лет. Его собственниками и одновременно партнерами являются коммерческие банки, сберегательные кассы, кооперативные банки, фирмы, предлагающие кредитные карты, строительные сберегательные и ипотечные банки, лизинговые общества, а также предприятия розничной торговли и дома посылочной торговли, предоставляющие физическим лицам денежные или товарные кредиты потребительского характера.

В Восточной Европе кредитные бюро стали появляться значительно позже, в частности: в Эстонии – в 1993, в Литве – в 1995, в Польше – в 1997, в Чехии – в 2002 . и в ряде других стран.

Интересен опыт создания кредитного бюро в Польше. Изначально функции сбора кредитных историй осуществляла Польская ассоциация банков [7]. При этом аккумулировалась только негативная («черная») информация о юридических лицах, которая была доступна всем членам данной Ассоциации.

Следующим этапом в становлении института кредитных бюро было создание на добровольной основе в октябре 1997 года бюро кредитной информации (ВИК), учредителями которого стали Польская Ассоциация банков и крупнейшие польские банки. Данное бюро начало свою деятельность после разрешения главного инспектора по защите персональных данных и заключения договоров с банками. При этом ответственность за содержание хранящейся в кредитном бюро информации возложена на предоставляющие ее банки. Также в Польше были созданы в обязательном порядке бюро экономической информации (БЭИ).

Таким образом, зарождение и развитие института кредитных бюро в различных регионах и странах осуществлялось в зависимости от потребностей рынка и экономики в целом. В результате чего, сложились различные типы систем кредитных бюро, которые можно классифицировать следующим образом:

1. Система частных кредитных бюро (так называемая, «американская модель») – основана на функционировании коммерческих кредитных бюро, продающих и покупающих информацию о потенциальных заемщиках (США, Канада, Аргентина, Бразилия, Мексика). При этом необходимо отметить, что в некоторых странах частные бюро создаются на основе консорциумов кредиторов (Япония, Германия, Польша).

К достоинствам данной системы относят та-

рифы и качество услуг, которые складываются в результате конкуренции между основными игроками на рынке, предлагая оптимальное сочетание цены и качества. В тоже время отмечают и ряд недостатков: длительные сроки создания системы, недостаточный уровень защиты информации, низкий уровень информационной открытости.

2. Только государственные бюро – существует единая централизованная база данных, которая создается при Центральном банке. По такой системе аккумуляция кредитных историй происходит во Франции и Греции.

Такая система дает возможность быстрого аккумуляции информации, создания единого информационного пространства, единой автоматизированной системы защиты информации. Однако, как отмечают специалисты, существует вероятность создания неэффективной структуры управления, а также завышения тарифов за пользование услугами.

3. Система, сочетающая функционирование частных и государственных кредитных бюро. Такая система распространена во многих европейских странах (Италия, Испания, Бельгия).

Каждая из рассмотренных форм деятельности кредитных бюро жизнеспособна, однако имеет свои достоинства и недостатки.

В Европе обеспечена большая защита частной жизни граждан, а в США приоритет отдается защите коммерческих интересов. Необходимо отметить, что в США и Европе кредитные бюро нельзя рассматривать как организации, предоставляющие только кредитные отчеты, так как преобладают широкопрофильные компании, занимающиеся аккумуляцией и продажей разнообразной финансовой информации большому кругу получателей данных, выполняя иногда функции рейтинговых агентств.

Международный опыт показывает, что рыночная структура частных кредитных бюро тяготеет к монополии или олигополии. Так, в США, Великобритании и Японии доминирующую роль играют два-три крупных кредитными бюро, предоставляющих весь комплекс информации. В некоторых странах функционирует только одно такое универсальное кредитное бюро (Австралия, Германия, Аргентина, Бразилия, Финляндия и Ирландия), остальные же в основном занимают мелкие ниши, предоставляя отдельные виды информации. Это объясняется тем, что более крупная компания способна сконцентрировать в своей базе данных максимальный объем достоверной и полной информации, а также использовать в своей деятельности наиболее передовые информационные технологии.

При этом эффективное функционирование кредитных бюро невозможно без информационной открытости. Вследствие чего должна быть создана либо государственная форма организации бюро, либо законодательно предусматриваться

обязательный обмен полученной информацией об изменениях положения должника между бюро, а также о том, что кредитные бюро не вправе отказывать в членстве любому законному кредитору.

К сожалению, в России не сложилось единого информационного пространства на данном рынке услуг, поэтому в настоящий момент времени говорить об эффективности действующей системы кредитных бюро нельзя. Причиной этому являются неподходящая для России форма организации кредитных бюро, а также пробелы в законодательстве.

В России первые попытки создать кредитные бюро были предприняты в середине 90-х годов 20 века. Так, в 1995 году ряд банков (Московский банк, Сбербанк, ОНЭКСИМбанк, Менатеп) и организаций, занимающихся карточными программами (UCS, STB-Card и Кардцентр), работали над проектом создания Межбанковского бюро кредитной информации [6]. В данном бюро планировалось накапливать кредитные истории по всем держателям карт российских и международных платежных систем, а также о держателях чеков. Однако реализовать данный проект не удалось.

В 1997 году депутат Госдумы П.А. Медведев внес на рассмотрение законопроект «О федеральном государственном архиве кредитных историй».

В 1998 году совместная Программа Правительства РФ и Банка России «О мерах реструктуризации банковской системы РФ» включила в себя комплекс мер по созданию Центральным банком РФ системы кредитного бюро. К разработке данного института подключились: Ассоциация коммерческих банков Санкт-Петербурга, Ассоциация международного сотрудничества «Безопасность предпринимательства и личности», Ассоциация защиты информационных прав инвесторов и др. Таким образом, изначально в России предполагалось создание аналога западноевропейских государственных реестров кредитов.

Необходимо отметить, что предшественниками бюро кредитных историй в России были региональные базы данных. Такие базы были созданы в Саратове, Самаре, Санкт-Петербурге. В частности, в 1999 году Территориальное учреждение ЦБ по Саратовской области совместно с 13 областными банками создали информационно-справочный центр по накоплению базы данных о недобросовестных заемщиках.

Таким образом, на момент принятия закона, регламентирующего деятельность кредитных бюро в России, существовало два проекта создания кредитных бюро в России. Первый вариант предполагал, что будет создано федеральное бюро кредитных историй, которое будет являться специализированным учреждением Банка России, осуществляющим комплектование, хранение и выдачу пользователям и лицам-источникам кредитных историй.

Второй вариант – это частные кредитные бюро

ро. Согласно этому варианту кредитные бюро в России должны работать в форме коммерческих организаций на свободном конкурентном рынке.

Существовали различные мнения по созданию кредитных бюро. Многие российские эксперты предупреждали, что необходима структура кредитного бюро при Центральном банке РФ. В частности, руководитель Центрального каталога кредитных историй (ЦККИ) Д.В. Воронин говорил: «Кредитные бюро целесообразно организовывать или при центральных банках или под эгидой банковских ассоциаций. Сеть мелких частных кредитных бюро, которую нередко предлагается образовать, не позволит создать эффективную систему мониторинга кредитных рисков и может даже привести к дискредитации самой идеи» [2].

Председатель Подкомитета Госдумы по банковскому законодательству Павел Медведев выразил следующее мнение по двум законопроектам: «Нужно принимать оба закона независимо. Они не являются конкурирующими. Если будет работать бюро кредитных историй под управлением Центрального банка, то пусть параллельно создаются коммерческие кредитные бюро, набирают силу, опыт, предлагают какие-то дополнительные услуги, тем самым привлекая к себе клиентов» [5].

Илья Ступин, специальный корреспондент журнала «Эксперт», до создания кредитных бюро в России считал, что «... в ближайшее время легальная многосторонняя система обмена информацией о заемщиках между банками не заработает» [11].

Однако в 2004 г. был принят Федеральный закон №218-ФЗ «О кредитных историях», подразумевающий создание системы частных кредитных бюро. При этом существует Центральный каталог кредитных историй, аккумулирующий лишь титульные части кредитных историй и предоставляет информацию пользователям о том, в каком бюро находится требуемая история.

В настоящее время лидерами российского рынка кредитных бюро являются Национальное бюро кредитных историй (НБКИ), «Эквифакс Кредит Сервисиз», объединившиеся кредитные бюро «Инфокредит» Сбербанк и «Экспириан-Интерфакс», а также кредитное бюро «Русский Стандарт», которые аккумулируют около 99 % кредитных историй [9].

Значительное влияние на становление российского института кредитных бюро оказал американский и немецкий опыт в данной области деятельности. Так, бюро TransUnion является партнером российского Национального бюро кредитных историй, Experian входит в число акционеров российского кредитного бюро «Экспириан-Интерфакс», бюро Equifax создало в России «Эквифакс Кредит Сервисиз».

Тем не менее, модель, по которой построено НБКИ – с активным участием банковских ассоциаций, при котором банки являются учредителя-

ми, поставщиками и потребителями информации, более схожа с немецкой моделью построения кредитных бюро.

В свою очередь, бюро «Экспириан-Интерфакс» работает по американской модели, как независимый от банков бизнес. С одной стороны, для банков это выгоднее тем, что кредитное бюро само несет все издержки, связанные с инвестированием в проект, а банку, чтобы начать работу с ним, не нужно вкладывать средства в капитал кредитного бюро. С другой стороны, немецкая модель, по которой работает Национальное бюро кредитных историй, основывается на сотрудничестве банков, между которыми создается «зона доверия», они сами определяют стандарты информационного обмена, а также тарифную политику. В этом случае цены ориентированы, прежде всего, на развитие рынка потребительского кредитования.

Таким образом, можно говорить о том, что при создании отдельно взятых российских институтов-накопителей информации о заемщиках был использован как европейский, так и американский опыт функционирования частных кредитных бюро. То есть по организационной форме, построенная в России система кредитных бюро, имеет признаки схожие с американской моделью. С точки зрения же законодательства, система ближе к европейской модели, что доказано при сопоставлении принципов российского и международного законодательства о кредитных историях ведущим научным сотрудником Центра финансового и банковского права Института государства и права РАН А. Ю. Викулиным и директором ОАО «Национальное бюро кредитных историй» по экономике, финансам и персоналу В. Л. Рустамьяном [1]. В частности, они утверждают, что действующая в России система принципов законодательства о кредитных историях соответствует общепризнанным международно-правовым принципам, закрепленным в Конвенции Совета Европы о защите физических лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера от 28 января 1981 года.

Несмотря на использование передового опыта ведущих мировых держав, эффективной сложившуюся систему функционирования кредитных бюро в России назвать сложно.

Так, к примеру, между бюро кредитных историй (БКИ) нет обмена информацией, и каждое бюро контролирует свой сегмент банковского рынка. В такой ситуации не только заемщикам, но и банкам сотрудничать с бюро сложно. Малые региональные кредитные организации вообще не заинтересованы в работе с БКИ, им трудно найти информацию о своих заемщиках. В свою очередь, многие бюро не желают сотрудничать и предоставлять информацию малым банкам. Однако банки обязаны передавать сведения о заемщиках в БКИ по закону.

Названные проблемы не могут не отразиться на устойчивом развитии и функционировании российских кредитных бюро. По сведениям Государственного реестра бюро кредитных историй два бюро – Центральное кредитное бюро (Москва) и Бюро кредитных историй Коми (Сыктывкар) в 2009 году прекратили деятельность.

Таким образом, перспективой российского рынка БКИ, по мнению экспертов, является уход мелких игроков на фоне консолидации рынка.

Подтверждением сказанному, является слияние в декабре 2009 г. двух крупнейших бюро – «Инфокредит» Сбербанка России и «Экспириан Интерфакс», приведшее к удвоению базы данных бюро «Экспириан-Интерфакс», в котором с момента слияния количество накопленных кредитных историй достигло 23 миллиона.

Безусловно, новое объединенное кредитное бюро, как и любое крупное БКИ, в перспективе позволит повысить прозрачность российского рынка потребительского кредитования, доступность кредитов для граждан, а также снизить риски для банков. Однако, согласно практике их функционирования, не все банки смогут получить доступ к объединенной базе данных. Это обусловлено тем, что, к примеру, такому крупному банку как Сбербанк РФ не выгодно делиться информацией с мелкими банками. При этом частные кредитные бюро имеют законодательное право самостоятельно выбирать, с кем сотрудничать.

Исходя из этого, проблема обмена информацией между кредитными бюро остается открытой.

Это, в свою очередь, приводит к практической невозможности создания единого информационного пространства, наличие которого является необходимым условием для эффективной работы системы бюро кредитных историй.

Также необходимо отметить, что результативность запросов в российские БКИ является достаточно низким (менее 40 %). Это связано с тем, что части кредитной истории заемщика могут находиться в нескольких кредитных бюро. А банк, как правило, сотрудничает с одним из них. В итоге кредитная организация может получить неполную кредитную историю или не получить ее вовсе.

Кроме названных проблем, существует еще один серьезный пробел в отечественной практике функционирования кредитных бюро, а именно не происходит накопления кредитных историй юридических лиц. Основной причиной этого является отсутствие необходимой законодательной базы и четкого понимания соотношения затрат на формирование таких баз, а главное – пользы от использования полученной информации.

Без преодоления указанных проблем и противоречий, не возможно становление уникальной российской системы кредитных бюро. По нашему мнению, формирование такой системы станет возможным лишь при наличии четкой законодательной основы, действенного, но не директивного, вмешательства со стороны государства, а также понимания отечественными коммерческими банками целесообразности и эффективности работы таких структур.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Викулин А. Ю. О системе принципов законодательства / А. Ю. Викулин, В. Л. Рустамьян // Государство и право. – 2008. – № 3. – С. 65-70.
2. Воронин Д.В. Устойчивость банковской системы: роль кредитных бюро // Банковское дело. - 2003. - № 10.
3. Вычужганин А. Кредитное бюро: История вопроса // Аналитический банковский журнал. – 2006. – № 2 (129). – С.48.
4. Герчак А.И. Система бюро кредитных историй в Российской Федерации. – Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2007. – 107 с.
5. Евланов А. Кредиторам требуются информаторы // Российская Бизнес-газета. – 2003. - № 431.
6. Зеленский Д.Ю. Особенности развития бюро кредитных историй в России // Банковский услуги. – 2010. - № 7. – С. 36.
7. Минина Т.И. К вопросу о создании кредитных бюро в свете развития потребительского кредитования ЕС / Т.И. Минина, Е.В. Савкина. – Банковские услуги. – 2007. - № 9. – С. 33.
8. Копейкин А.Б., Рогожина Н.Н. Зарубежный опыт работы кредитных бюро и перспективы развития системы кредитных бюро в России / А.Б. Копейкин, Н.Н. Рогожина. – М.: Ин-т экономики города, 2005. – 80 с.
9. Сайт Центрального банка Российской Федерации: <http://www.cbr.ru>.
10. Светлова М. Справочная для кредиторов // Информационно-аналитическая газета Деньги. – 2005. – № 9 (58).
11. Ступин И. Бюро не вышли на старт // Эксперт. – 2005. – №33 (479).

□ Авторы статьи:

Мамзина
Татьяна Федоровна,
канд. экон. наук, доцент каф. «Финансы и кредит» КузГТУ
E-mail: matveevatf@mail.ru

Дятлова
Наталья Александровна,
соискатель каф. «Финансы и кредит»
КузГТУ
E-mail: nata13135@yandex.ru.