

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА (ВОЗМОЖНОСТИ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ)

В последние десятилетия конкурентоспособность стала основным «оружием» экономической политики на всех уровнях управления. На фоне международной открытости развитых экономик и последовавшей глобализации экономических отношений, не было практически ни одного государства или собственника, которые не провозгласили бы повышение конкурентоспособности одной из основных задач своей экономической политики. Сегодня вряд ли найдется промышленно развитая страна, которая бы не пыталась анализировать уровень конкурентности своей экономики¹. Для многих из них это даже стало ключевым приоритетом².

Повышение конкурентоспособности российской экономики (как приоритетная задача) было впервые указано в послании Президента страны Федеральному собранию в 1999 году. В проекте Основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (2001) в качестве основной названа проблема конкурентоспособности. В Программах социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг. и последующих) повышение конкурентоспособности и ускоренная диверсификация экономики названы основными источниками достижения поставленных целей развития.

В послании Президента РФ Д. Медведева Федеральному Собранию, сделанному в ноябре 2008 г. в период глобального финансового и экономического кризиса, подчеркивается, что «именно сейчас нам нужно создавать основы национальной конкурентоспособности там, где мы можем полу-

чить будущие выгоды и преимущества. Надо быстро осваивать высвобождаемые в мировой экономике ниши. Создавать новые эффективные предприятия. Внедрять самые передовые технологии. Такой подход – это и есть одно из лучших антикризисных «лекарств» и, с другой стороны, неотъемлемая часть идеологии современного развития России» [1].

Термин конкурентоспособности является полограничным между теорией и практикой, между экономическими исследованиями и экономической политикой.

Конкурентоспособность в широком смысле представляет собой умение (возможность) опережать других в достижении поставленных целей.

«Конкурентоспособность представляет собой сложное многоуровневое понятие, анализ и оценку которого необходимо теснейшим образом связывать с конкретным конкурентным полем и, особенно, с его уровнем» [2].

В настоящее время уровень конкурентоспособности в мировой экономике определяют специальные институты с помощью рейтинговых методов, в основе которых лежат как объективные оценки (сопоставление уровней развития по отдельным показателям), так и экспертные оценки. Россия занимает весьма низкие места в международных рейтингах глобальной конкурентоспособности, а по результатам 2009 года её позиции в рейтингах стали еще более ослабленными.

Для иллюстрации обратимся к двум наиболее авторитетным рейтингам конкурентоспособности экономик стран мира: индексу глобальной конкурентоспособности Всемирного Экономического Форума (World Economic Forum, Женева, Швейцария) и «Всемирному ежегоднику конкурентоспособности»³ ведущего в Европе Института менеджмента (Institute of Management Development,

¹ Практически нет развитых стран, которые бы не создали у себя специальных комиссий для анализа состояния конкурентоспособности своей экономики и не искали бы путей ее совершенствования.

² Лучший пример – страны ЕС и их «Лиссабонская стратегия» экономических и структурных реформ (2000), где заявлено о намерении сделать Европейский Союз «самой конкурентоспособной и наукоемкой экономикой в мире, способной к устойчивому экономическому росту при создании большего количества более качественных рабочих мест и более высокой степенью социальной сплоченности».

³ The IMD World Competitiveness Yearbook – ежегодное аналитическое исследование, которое швейцарский Институт менеджмента проводит с 1989 г. При расчете рейтинга IMD используются материалы международных организаций (ООН, ВТО, МОТ, ОЭСР, Всемирный банк и др.), а также 57 партнерских институтов по всему миру (Россия представлена Московской Бизнес Школой).

Рейтинг конкурентоспособности государств «Большой двадцатки»

Всемирный экономический форум: индекс глобальной конкурентоспособности (1)			Всемирный ежегодник конкурентоспособ- ности: индекс конкурентоспособности стран мира (2)		
страна	рейтинг		страна	рейтинг	
	2009–2010	2008–2009		2010	2009
США	2	1	США	3	1
Австралия	15	18	Австралия	5	7
Канада	9	10	Канада	7	8
Германия	7	7	Германия	16	13
Япония	8	9	Япония	27	17
Китай	29	30	Китай	18	20
Великобритания	13	12	Великобритания	22	21
Корея	19	13	Корея	23	27
Франция	16	16	Франция	24	28
Индия	49	50	Индия	31	30
Бразилия	56	64	Бразилия	38	40
Индонезия	54	55	Индонезия	35	42
Мексика	60	60	Мексика	47	46
Турция	61	63	Турция	48	47
Южная Африка	45	45	Южная Африка	44	48
Россия	63	51	Россия	51	49
Италия	48	49	Италия	40	50
Аргентина	85	88	Аргентина	55	55
Саудовская Аравия	28	27			

Источник: (1) Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2009–2010. – URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/09/08/2166>;

(2) Institute of Management Development: [The World Competitiveness Yearbook](http://www.wcye.com)

Лозанна, Швейцария)⁴.

В приведенной здесь таблице представлены рейтинги конкурентоспособности так называемой «Большой двадцатки» ведущих развитых стран мира и государств с новой экономикой, в число которых входит и Россия.

Рейтинги, полученные самыми авторитетными в этой области международными организациями, достаточно сильно разнятся как в количественном, так и в качественном плане, поскольку каждая из них придерживается своей методики ранжирования стран по индексу конкурентоспособности.

Из таблицы видно, что места в рейтинге, за редким исключением, не совпадают.

По результатам последнего исследования ВЭФ (2009–2010 гг.⁵) рейтинг глобальной конкурентоспособности возглавила Швейцария. Соединенные Штаты спустились на одну позицию (в прошлогоднем рейтинге – первое место) вследст-

вие ослабления финансовых рынков и снижения макроэкономической стабильности.

Из стран группы БРИК Бразилия, Индия и Китай улучшили свои позиции в таблице рейтингов, в то время как Россия спустилась вниз сразу на 12 позиций – с 51 на 63 место. По данным экспертов ВЭФ по большинству показателей рейтингования Россия оказалась в нижней части рейтинга. Более или менее хорошо у России обстоят дела только с макроэкономической стабильностью (5,2 балла по семибалльной системе), здравоохранением и начальным образованием (5,6) и объему рынка (5,8 балла). Самыми большими недостатками России названы коррупция, сложный доступ предприятий к финансированию, низкие гарантии защиты прав собственности и налоговое регулирование.

Согласно результатам последнего исследования IMD [3], кризис изменил мировую расстановку сил, и Россия в рейтинге конкурентоспособности IMD ослабила свои позиции, спустившись с 49-го (2009 г.) на 51 место (2010 г.).

Международные рейтинги лишь подтверждают оценку российского руководства, что Россия к числу передовых в экономическом и техническом отношениях стран не относится. По результатам Глобального раунда программы международных сопоставлений за 2005 год Россия находилась в начале шестой десятки стран мира по размеру

⁴ Стоит отметить, что до 1996 г. IMD готовил ежегодные отчеты о конкурентоспособности экономик стран мира в сотрудничестве с аналитической группой Всемирного экономического форума, а с 1996 г. эти две организации выпускают два разных исследования.

⁵ Опубликован ВЭФ 8 сентября 2009 г. – URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/09/08/2166>

среднедушевого ВВП (по ППС). Величина этого показателя у России (11861 долл. США) составляла всего 28,5% от уровня США⁶. Россия заметно отстает от развитых стран и по такому важному показателю конкурентоспособности как производительность труда. По данным McKinsey Global Institute⁷ производительность труда в России более чем в 3 раза ниже уровня этого показателя в США, и значительно отстает от уровня, достигнутого в таких экономически развитых странах как Канада и Германия (в 2,5 и 2,4 раза соответственно).

Бесспорно, что повышение конкурентоспособности – единственный путь к решению накапливавшихся десятилетиями проблем развития России. Вопрос только в том, каким должен быть российский вектор повышения конкурентоспособности и активизации экономического развития страны?

Универсального рецепта ускорения темпов роста (по М. Портеру [5]) не существует. Успех политики развития конкурентоспособности во многом зависит от стадии развития экономики⁸.

В современном мире конкурентные преимущества экономики – есть совокупность локальных конкурентных преимуществ. Реальными *источниками генерирования национальной конкурентоспособности становятся региональные экономические системы*.

Концепция конкурентоспособности региона развивается в отечественной экономической литературе сравнительно недавно [см., например, 6-9], а сама конкурентоспособность определена как «обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику» [9, с.30].

К исследованию вопросов конкурентоспособности регионов обращались многие российские ученые. В частности, в начале 1990-х годов Р.И. Шнипером [10] были предложены подходы к определению конкурентных позиций регионов и их оценке. По его мнению, конкурентоспособность региона во многом определяется способностью региональных властей поддерживать баланс различных региональных интересов (социально-политических, экономических, межотраслевых и

культурно-бытовых). Основные научные идеи Р.И. Шнипера получили развитие в работах новосибирской школы региональной экономики (Г.А. Унтура, А.С. Новоселов, А.С. Маршалова, Н.И. Ларина и др.) [7, 11-13 и др.].

По мнению представителей уральской научной школы [8, 14], в условиях современной России конкурентоспособность региона зависит от сравнительных преимуществ, во-первых, данных природой; во-вторых, обусловленных эффективностью функционирования общественно-политической и государственно-правовой систем (эффективная стратегия развития региона, управляемость региона, эффективность налоговой политики и т.д.); в-третьих, определяемых уровнем развития в нем науки, техники и степенью материализации её результатов в ... производственном процессе региона.

По мнению М. Портера, единственное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне региона – это продуктивность использования ресурсов [15].

Именно поэтому представители региональной власти ведут борьбу на федеральном уровне за предоставление региону более благоприятных экономических условий, по сравнению с другими, отстаивают интересы крупных структурообразующих предприятий региона, ищут возможности для самостоятельного налаживания международных связей, пытаются административными мерами защитить местного производителя и т. д.

Поэтому, на наш взгляд, под *конкурентоспособностью региона* следует понимать *его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг*.

Обстоятельства и условия, обуславливающие конкурентоспособность региона, принято называть *факторами конкурентоспособности*. Факторы, которые выгодно отличают регион от других регионов, называют *конкурентными преимуществами региона*.

Вряд ли кто сомневается в том, что в современной экономике каждому региону необходимо иметь конкурентные (отличительные) преимущества, поддерживать их и формировать новые. Однако вопрос о предметном содержании конкурентных преимуществ того или иного региона страны остается открытым и активно изучаемым (обсуждаемым) различными представителями экономической науки. Мы разделяем трактовку региональных конкурентных преимуществ, предложенную Г.А. Унтуровой: это «совокупность природных, социально-экономических, научно-образовательных, технических, информационных, культурных и институциональных условий, сложившихся в регионе, отличающих его от других регионов и определяющих долгосрочные перспек-

⁶ Глобальный раунд Программы международных сопоставлений проведен впервые (по решению Статистической комиссии ООН), в нем приняли участие 146 стран мира. Результаты, исчисленные и опубликованные Всемирным банком, представлены на сайте Федеральной службы госстатистики [4].

⁷ URL: <http://www.mckinsey.com/>

⁸ Подразделение на стадии развития также лежит в основе теории конкурентоспособности, предложенной Всемирным экономическим форумом.

тивы производства товаров и услуг» [7, с.6].

Региональные конкурентные преимущества, несмотря на различные уровни их зрелости и распространенности, в каждом регионе – взаимосвязаны между собой, динамичны и изменчивы под воздействием внутренних и внешних факторов. К тому же, и это принципиально, региональные конкурентные преимущества могут быть утрачены или созданы вновь.

Наряду с предопределёнными факторами, такими как географическое положение и обеспеченность природными ресурсами, которые продолжают играть важную роль в формировании конкурентных преимуществ регионов, всё большее значение приобретают составляющие, которые являются результатом совместных усилий региональных властей, бизнеса и общественных организаций (макроэкономическая сбалансированность, институциональная среда, человеческий капитал, развитость инфраструктурного комплекса, инвестиционная привлекательность региона, внутренняя интеграция регионального пространства и др.).

В современных условиях развития российской экономики принципиально важным становится расширение источников конкурентных преимуществ, особенно за счет *инноваций и интеллектуализации бизнеса*. Отдельные исследователи [16] определяющую роль отводят именно инновационным факторам конкурентоспособности региона, формирующем инновационную среду региона. Такая позиция близка к подходу американской школы конкурентоспособности, основанной М. Портером (исследуя конкурентные преимущества стран, М. Портер отмечал, что наряду с факторами производства и инвестициями «конкурентоспособность конкретной нации зависит от способности вводить новшества и модернизироваться» [17, с.162]).

Конкурентоспособность экономики региона зависит от эффективности использования его конкурентных преимуществ и *может оцениваться в сравнении с другими аналогичными регионами*.

Оценка конкурентоспособности региона, как одной из ключевых характеристик его комплексного развития, представляет несомненную ценность для региональных властей, которые постоянно контролируют обеспечение, поддержание и наращивание конкурентных преимуществ территории. Оценка конкурентоспособности региона позволяет выяснить возможности того, насколько эффективно используются «сильные стороны» региона, а «слабые стороны» – нейтрализовать или превратить в конкурентные преимущества.

Усиление интереса к вопросам оценки конкурентоспособности региона связано с широким распространением в последнее десятилетие стратегического подхода в территориальном планировании. Основная цель стратегий развития регионов состоит в создании устойчивых источников и механизмов формирования конкурентных преимуществ

территории. К примеру, стратегической целью государственной политики социально-экономического развития Кемеровской области на долгосрочную перспективу является повышение конкурентоспособности региона и рост на этой базе благосостояния жителей региона [18]. Естественно, что прежде чем поставить цель, необходимо изучить текущее состояние и дать оценку конкурентоспособности территории.

Анализ существующих подходов к оценке конкурентоспособности регионов [6-14, 16, 19-21 и др.] показал, что на сегодняшний день нет единого мнения по проблеме её количественного измерения.

Самыми разработанными и часто применяемыми в настоящее время являются методы оценки конкурентоспособности, применяемые при межстрановых сопоставлениях. Отдельные из таких методов вполне могут быть адаптированы для оценки региональной конкурентоспособности, в том числе, подход, предполагающий расчет удельной оплаты труда, получаемой из соотношения заработной платы и производительности труда⁹ [19], а также адаптированная к российским условиям методика межстрановых рейтингов для оценки конкурентных позиций регионов Сибирского федерального округа [12].

В отечественной научной литературе предлагаются различные методики интегральной оценки конкурентоспособности российских регионов, построенные на основе статистических показателей, экспертных оценок, рангов. Последнее, как правило, предопределяет и технику оценки (математический инструментарий), которой отдается предпочтение в рамках той или иной методики.

Важным методическим аспектом является *выбор факторов конкурентоспособности*. Сопоставлять регионы по всем характеристикам, которые отличают их друг от друга (территория, численность и т.д.), видимо, имеет смысл для характеристики и сравнения регионов. Но для создания индекса конкурентоспособности гораздо важнее выделить факторы, которые характеризуют конкурентный успех и накопленный потенциал конкурентных преимуществ с точки зрения основных источников этих преимуществ.

Другим важным методическим моментом является *выбор показателей, характеризующих и оценивающих факторы конкурентоспособности* регионов. В предлагаемых методиках используется вариантный подход для выбора показателей:

- формирование системы разноплановых показателей, всесторонне отражающих конкурентные преимущества региона, объединяемых в общий итоговый индекс конкурентоспособности путем ранжирования и экспертных оценок;

⁹ Данный показатель достаточно часто встречается в международной статистике как универсальный показатель конкурентоспособности.



Rис. 1. Алгоритм оценки конкурентоспособности региона

- выделение ключевых показателей конкурентоспособности и расчет комплексного индекса на основе логического их объединения по характеру влияния на конкурентоспособность;
- выявление характерных позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по характерным для конкурентоспособности показателям.

Мы отдаляем предпочтение методике *оценки конкурентоспособности региона по ключевым конкурентно-значимым показателям* (рис. 1). В качестве источника базовой (исходной) информации предполагается использовать официальные статистические данные.

Важно подчеркнуть, что все ключевые показатели, используемые для оценки уровня конкурентоспособности, характеризуются относительными величинами. Этого требует методика расчета интегрального показателя конкурентоспособности региона, который так же является относительным показателем (коэффициентом).

Для расчета интегральной оценки конкурентоспособности предлагается использовать *математический инструментарий статистического анализа* – метод относительных разностей, адаптированный для оценки конкурентоспособности российских регионов в варианте С.В. Казанцева [20].

Выбор показателей для оценки конкурентоспособности региона. Конкурентоспособность экономики должна характеризоваться некоторыми экономическими параметрами. Для оценки факторов формирования конкурентной способности региона и возможности воздействия региональных

органов власти на ее составляющие, как правило, предлагают использовать модель «конкурентного ромба», предложенную М. Портером [5] для национальной экономики. Для этих целей предлагается множество систем показателей. Вместе с тем сегодня, к сожалению, ни экономическая наука, ни хозяйственная практика не готовы предложить достаточно полный и четко очерченный набор показателей, объективно и убедительно характеризующих конкурентоспособность того или иного региона [21].

Исходя из возможностей отечественной статистики и руководствуясь принципами простоты и надежности показателей, а также минимизации их числа, мы предлагаем для оценки конкурентоспособности регионов:

- а) выделить пять конкурентно-значимых факторов для измерения уровня конкурентной способности экономики региона;
- б) сформировать 26 показателей, характеризующих эти конкурентно-значимые факторы конкурентоспособности региона (рис. 2).

Первый фактор – *уровень экономического потенциала региона*. Обобщающим показателем, характеризующим конечный результат производственной деятельности экономических единиц-резидентов на территории региона, является, как известно, валовой региональный продукт. ВРП является одним из признанных индикаторов регионального развития, хотя и не лишенного недостатков. Одним из серьезных недостатков большинством экономистов признается то, что объем произведенного ВРП только теоретически характеризует величину созданной на территории

региона валовой добавленной стоимости. В соответствии с применяемой статистическими органами методикой расчета показателей ВРП его величина отражает объем регистрируемых на территории доходов, а не реальную величину фактически созданной в регионе добавленной стоимости.

нностью населения региона. Производство ВРП на душу населения характеризует уровень экономического благосостояния региона и указывает на эффективность функционирования региональной экономики, состояние технологических и организационных систем, макроэкономическую стабиль-



Рис. 2. Ключевые показатели для оценки конкурентоспособности региона

Регистрация доходов крупных компаний по местоположению их головных офисов приводит к искажению объемов ВРП в отдельных регионах. Оценить упущененный «вклад» в рост ВРП со стороны регистрируемых за пределами региона доходов крупных компаний на базе имеющейся статистики невозможно. Вместе с тем разница между темпами роста, к примеру, отгруженной продукции (по промышленным видам деятельности) и валовой добавленной стоимостью (ВДС) дает представление о величине ВДС промышленности, регистрируемой «за пределами региона» за счет деятельности головных офисов¹⁰.

Обычно показатель ВРП нормируется числен-

ность в регионе.

В связи с названным выше недостатком показателя ВРП, для характеристики уровня экономического благополучия в регионе наряду с «ВРП в расчете на душу населения» представляется необходимым использовать показатель «объема отгруженной промышленной продукции в расчете на душу населения».

Важнейшими детерминантами экономического потенциала выступает овеществленный и человеческий капитал. Публикуемые статистические данные для их оценки чрезвычайно скучны, поэтому, не вдаваясь в подробности относительно измерения этих показателей, воспользуемся данными по наиболее распространенным характеристикам:

в оценке овеществленного капитала – объем основных фондов в расчете на душу населения;

в оценке человеческого капитала – уровень

¹⁰ В еще большей мере обозначенная проблема касается торговли, поскольку подавляющая часть крупных торговых фирм, занимающихся экспортно-импортными операциями, сосредоточена в Москве.

образования занятого населения, используя для иллюстрации последнего долю имеющих высшее образование среди занятого в экономике населения.

Потенциал региона в значительной степени характеризуется объемами инвестиций, которые вкладываются в его экономику. Для оценки этой компоненты можно воспользоваться показателем, отражающим инвестиционную привлекательность региона – *объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения*.

Второй фактор – *эффективность использования имеющегося в регионе экономического потенциала*. Для оценки этого фактора необходимо использовать, прежде всего, показатель производительности труда¹¹.

Производительность труда является необходимым, если не уникальным измерением конкурентоспособности экономики (высокий уровень производительности труда выступает решающим конкурентным преимуществом экономики региона).

Вместе с тем мы разделяем мнение С.В. Канцева, согласно которому для характеристики эффективности использования экономического потенциала региона следует использовать и показатели, отражающие ресурсоёмкость валового регионального продукта [20]. Наиболее интересны в этой связи такие показатели, как *фондо- и зарплатоёмкость ВРП*¹². Официальные статистические данные позволяют рассчитать эти показатели, хотя при расчете зарплатоёмкости ВРП возникают определенные сложности. Проблема в том, что территориальные органы Росстата не всегда публикуют региональные показатели системы национальных счетов, характеризующие формирование ВРП методом образования доходов, включающим региональные расчеты фонда оплаты труда наёмных работников. В качестве альтернативы, зарплатоёмкость ВРП можно рассчитать как отношение величины денежных доходов населения к объёму валового регионального продукта [20].

Как известно, регионы решают две взаимосвязанные стратегические задачи: достижения экономического роста и обеспечения высокого уровня и качества жизни населения. Инвестиционные и трудовые ресурсы «мигрируют» в наиболее привлекательные, конкурентоспособные регионы. Поэтому два фактора из пяти (третий и четвертый) посвящены оценке показателей, характеризующих *привлекательность региона для бизнеса и при-*

¹¹ Показатель производительности общественного труда исчисляется как величина произведенного в регионе ВРП на одного занятого в экономике региона.

¹² Показатель трудоемкости ВРП отклонен нами в силу того, что он является по сути обратным к используемому в анализе показателю производительности общественного труда.

влекательность региона для населения.

Учитывая то, что одним из главных показателей привлекательности для бизнеса любого вида деятельности (в равной мере как и территории для его «мягкой посадки»), бесспорно, является норма получаемой за некоторый отрезок времени прибыли, мы включили в список 26 показателей показатель *уровня доходности*. Рассчитать его можно как отношение сальдинированного финансового результата субъекта Федерации (прибыль минус убыток) за некоторый отрезок времени, к объёму сделанных в этот период инвестиций в основной капитал.

В число показателей привлекательности российских регионов включены *оборот внешней торговли и иностранные инвестиции в экономику региона* (в расчете на душу населения).

Для бизнеса весьма существенное значение имеет транспортная обустроенностя региона. О возможностях транспортировки продукции можно судить по используемым в официальной статистике данным о *плотности железных и автомобильных дорог*. Последний показатель (протяженность автодорог с твердым покрытием на единицу площади территории), помимо прочего, характеризует и инфраструктурную освоенность территории.

В число основных индикаторов привлекательности регионов для населения включен традиционный показатель величины *среднедушевых денежных доходов* и данные по дифференциации доходов населения, используя для иллюстрации последних долю бедного населения в регионе (достаточно распространённая характеристика человеческого капитала).

Учтена также величина *расходов консолидированного бюджета региона*¹³ (в расчете на душу населения). Этот показатель, в значительной степени, характеризует систему жизнеобеспечения населения в регионе.

Для характеристики состояния регионального рынка труда традиционно используется *уровень безработицы в регионе*. В соответствии со стандартами МОТ этот показатель определяется как удельный вес численности безработных в численности экономически активного населения, рассчитанный в процентах.

Пятый фактор – *инновационность экономики региона*¹⁴. Адекватное отражение происходя-

¹³ Бюджетная статистика дает обширную информацию о финансовом потенциале региона, но этот массив требует специального исследования.

¹⁴ Информация и инновации сегодня являются центральными движущими силами эволюции мировой экономики. Компоненты торговли и производственных факторов продолжают терять свою значимость, не только в теории, но и в правительственные программах, нацеленных на поддержку конкурентоспособности экономики.

щих в инновационной сфере процессов требует отбора наиболее информативных индикаторов для оценки инновационной составляющей конкурентоспособности региона.

На основе системы индикаторов Европейской шкалы инноваций [22] сформированы два класса показателей:

индикаторы «входа» – характеризуют способность экономики региона к воспроизведению инноваций (региональные условия осуществления инновационной деятельности);

индикаторы «выхода» – отражают результативность (отдачу) инновационного сегмента экономики региона.

В состав *индикаторов «входа»* вошли показатели, характеризующие:

1) *численность персонала, занятого исследованиями и разработками (% от занятых в экономике)*. Среди показателей, которые самым непосредственным образом отражают состояние исследовательского потенциала в регионах, именно этот показатель имеет наибольшее весовое значение [23];

2) *численность студентов высших учебных заведений (на 10 000 чел. населения)*: В этом показателе косвенно отражается научный потенциал региона;

3) *внутренние затраты на исследования и разработки (на 1000 руб. ВРП)*;

4) *затраты на технологические инновации (на 1000 руб. ВРП)*.

В состав *индикаторов «выхода»* включены индикаторы создания инновационных объектов и индикаторы спроса на инновации:

1) *выдано патентов (на изобретения, полезные модели) в расчете на одного занятого НИОКР*. Характеризует активность научно-технической деятельности в регионе;

2) *доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности*. Показывает активность предприятий промышленных видов деятельности в части разработки и внедрения новых технологий;

3) *число созданных передовых производственных технологий (единиц на 1000 предприятий)*. Дает представление об уровне развития индустриальных технологических систем отечественного производства;

4) *удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций*. Показатель, оценивающий уровень инновационной активности организаций, и определяемый отношением числа организаций, осуществлявших технологические инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в регионе;

5) *число использованных передовых производственных технологий (единиц на 1000 предприятий)*. Это индикатор, определяющий «чувствительность» экономики к внедрению инноваций.

В заключение отметим, что состав предложенных нами показателей не является догмой и может уточняться в зависимости от целей исследования и предпочтений исследователя. Здесь мы проанализировали лишь некий *базовый вариант* показателей, который, с нашей точки зрения, в необходимой и достаточной степени отражает процессы, происходящие в экономическом пространстве региона, в том числе «реагирует» на использование инновационных моделей развития. В процессе расчётов на реальной информационной базе и анализа полученных результатов отдельные показатели могут быть откорректированы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 05.11.2008 г. М., 2008.
2. Гельвановский М., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. – 1998. – №3.
3. Рейтинг конкурентоспособности стран. – URL: http://old.vedomosti.ru/newspaper/showpicture.shtml?2010/05/20/234876_a_pic1
4. Глобальный раунд Программы международных сопоставлений (результаты). – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b02_18/IssWWW.exe/Stg/d000/i040070r.htm
5. Портер М. Международная конкуренция. – М.: Международные отношения, 1993.
6. Шеховцева Л.С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – №4.
7. Унтура Г.А. Регион как эпицентр зарождения конкурентоспособности // Регион: экономика и социология, 2002, № 1.
8. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы / Под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003. – 360 с.
9. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. – М.: Юрист, 1999. – 174 с.
10. Шнипер Р.И. Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология, 1995, № 1.
11. Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка / Под ред. Г.А. Унтуры. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 1997. – 156 с.

12. Ларина Н.И., Макаев А.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов // ЭКО, 2006, № 10.
13. Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона / А.С. Маршалова, Г.Д. Ковалева, Г.А. Унтура и др. / Под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. – 528 с.
14. Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов // Регион: экономика и социология, 2006, № 1.
15. Портнер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. – М.: Дело, 1994.
16. Унтура Г.А. Проблемы создания инновационной среды региона в рыночных условиях // Регион: экономика и социология, 2002, № 4.
17. Портнер М. Конкуренция: Пер. с англ. – М.: ИД «Вильямс», 2002.
18. Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 года. – <http://www.ako.ru/PRESS/MESS/TEXT/prez.asp>
19. Гельвановский М.И., Жуковская В.М. О методах межстранового сопоставления показателей конкурентоспособности // Вопросы статистики. – 2000. – №3.
20. Казанцев С.В. Оценка внутренней конкурентоспособности регионов России // ЭКО, 2008, № 5.
21. Важенин С.Г., Важенина И.С. Контуры территориальной конкуренции // Регион: экономика и социология, 2008, № 2.
22. Лукина О.П., Сушков П.В. Европейский опыт мониторинга и оценки инновационной политики: уроки для России // ЭКО, 2006, №10.
23. Сердюкова Ю.С., Валиева О.В., Суслов Д.В., Старков А.В. Инновационная система в регионах России: оценка состояния и развития // Регион: экономика и социология, 2010, № 1.

□ Авторы статьи:

Фридман
Юрий Абрамович
– докт. экон. наук, проф., зав. лаб.
Института экономики и организации
промышленного производства СО РАН
Тел. 8-3842-75-75-38

Речко
Галина Николаевна
– канд. экон. наук, доц. каф. ВТиИТ
КузГТУ, ведущий научн. сотр. Институ-
та экономики и ОПП СО РАН
E-mail: rgn.vt@kuzstu.ru

УДК 338.22.01

В.В. Слизников, Н.Н. Голофастова

СИСТЕМНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Перед действующей властью Кемеровской области сегодня остро стоит проблема постепенного перехода от ресурсного типа экономического развития, который характеризуется низкими темпами роста экономики региона, технической и технологической отсталостью, низким уровнем социально-экономического развития, недостаточностью собственных и заемных инвестиционных ресурсов, к инновационному типу. В связи с этим становится актуальной разработка и реализация планомерной промышленной политики на региональном уровне, которая позволит осуществить этот переход наиболее эффективно, с минимальными затратами всех видов ресурсов. При этом возникает необходимость детального изучения промышленного комплекса со всей совокупностью эндогенных и экзогенных факторов, влияющих на его развитие и функционирование.

По нашему мнению, рассмотрение промышленности региона с системных позиций является наилучшим способом изучения такого сложного объекта, так как позволит абстрактно исследовать

процессы, происходящие в нем, выявить функциональные зависимости и причинно-следственные связи между его элементами.

Применим принципы системного подхода к изучению промышленности Кемеровской области, выделим ее свойства и закономерности процессов, происходящих в ней.

Из всего многообразия понятий «система» остановимся на следующем. Система – «множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство» [1, с.1215]. Экстраполируя вышеуказанное определение на наш объект, под промышленностью следует понимать систему, сложную с точки зрения собственной структуры, элементы которой находятся между собой в постоянном взаимодействии, образуя различные связи. При этом элементами самого низкого уровня будем считать предприятия, тогда на следующем уровне иерархии находятся отрасли промышленности, объединяющие отдельные предприятия в определенную совокупность. Таким образом,