

## ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

**УДК 122/129**

**С.П. Мякинников, А.В. Муранова**

### **СОЦИОДУХОВНЫЕ СРЕДСТВА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ЭТНОСОВ И ПРИРОДЫ (НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ)**

Не только вещественно-энергетические материалы обеспечивают жизнь этнических групп, но и особые ощущения, эмоции, чувства, настроения, настрой мышления, переживания, возникающие у их представителей при различном взаимодействии с природой. Этот процесс благотворно влияет на этносы, так как способствует накоплению полезного опыта, формируя мировоззрение. Так, например, в настоящее время американская нация формирует финансово-экономическую и материальную тактику, под влиянием политической идеологии антропо(социо)центризма. Антропо(социо)центристское сознание, ментальность этнического сообщества сориентировано на выработку общественного мнения, правовых и этических правил, религиозно-мифологических представлений, научно-философских идей и эстетических представлений, в которых в наибольшей мере выражены: а) тенденция к провозглашению господства социальных сторон жизни этноса над естественно-природными; б) склонность избегать темы всеаспектной экологизации жизнедеятельности этнического социума; в) умаление намерений установить равную значимость в этно-экологических взаимодействиях, и нерядоположенности в эколого-этнических взаимодействиях свойств, сторон, процессов всего множества частей, каждой части и качеств их единства, комплексно-интегративной их целостности.

Современное этническое сообщество, характеризуется: а) недостаточной упорядоченностью объединяющихся в целостность антропосоциальных частей; б) почти полным отсутствием их экологизации и интеграции, при наличииной степени их количественного и качественного разнообразия (дифференциации); в) не способностью организовать паритетные отношения всего множества этих частей, каждой части и их общности, целого.

Не следует забывать и такой важный нюанс, как социальная доминанта, организующая духовную, всю иную жизнь этноса, или многоэтнического общества, индивида. Роль такой доминанты может осуществлять политическая идеология при опоре на религию – в исламских, арабских странах, а также политическая идеология, реализуемая через науку и правовые институты – в западно-

европейских и американских полиэтнических странах. В моноэтнических Японии, Китае, Индии не меньшее влияние на формирование идеологии политico-экономического развития оказывает мораль.

При разрешении обществом экопроблем не должен быть забыт уровень отдельных наций, этносов. Их участие в преодолении экокатастрофы заключается в задействовании сложного комплекса мер по экологизации всех отраслей и сфер их общественного бытия, начиная с воспитания, образования, и, заканчивая производством и досугом. Итогом этого должен выступить комплекс экологически ориентированных взаимоотношений этносов и природы, который есть воплощение демократических принципов равенства всех перед законом и моралью, перенесенных на отношениях всех представителей этноса с природой.

Представитель этноса испытывает на себе влияние черт некоего единства (этнокультурных и общесоциальных норм поведения экологического характера). Это единство, в свою очередь, содержит их в себе в качестве автономных частей эко-социальных отношений. Но не стоит забывать, что единое экоэтнического комплекса – это часть Вселенной. Планета есть целое органической системы. Этнически эксплицируемая экомера гласит, что состояние природного определяет уровень и характер развития этнонационального.

Одна из самых экофобных наций современности – англосаксы, и те вынуждены начать принимать меры по исправлению экоситуации в крупных городах. Например, в начале лета 2005 г. в Лондоне проходил первый правительственный Summit по проблемам жвачной резинки! На нем отмечалось, что жвачкой замазаны все города Англии. Муниципалитетам приходится покупать специальные средства для очистки от нее асфальта. Было решено задействовать экономические рычаги, постановили брать с производителей жвачки определенные проценты с ее реализации на товарном рынке на очистку городов (с каждой произведенной партии по 1 центу).

К этому следует прибавить, что наблюдающийся постепенный подъем экологических интересов отдельных (особенно не бедных) представителей различных этносов (но, увы, пока не

всплеск) обусловлен изменениями в их природном окружении. На уровне государства, например, такое осознание звучит из уст законодательных и исполнительных ветвей власти. Так, летом 2005 г., выступая по телевидению, министр сельскохозяйственных дел РФ А. Гордеев заявил, что голод от перенаселения России не грозит. В отличие от западных стран в России 10% мировых запасов плодородных земель, пригодных под пашню, при населении 2,5% от величины народонаселения всего современного человечества. При этом на сегодняшний день, задействована только меньшая часть этих запасов. И из-за проблем с материальной базой отечественного сельского хозяйства площади пахотных земель сокращаются.

Тем же летом главным синоптиком Кемеровской области было заявлено, что в Кузбассе летом 2005 г. впервые всерьез заговорили о природной аномалии, т.к. наблюдалась тропическая погода – сильная жара и высокая влажность воздуха из-за глобального потепления. Природа изменяется не только глобально, но и регионально. Например, хлеба в Кузбассе летом этого года созрели на две недели раньше, чем прежде (ячмень, пшеница). Как отметил директор Гидрометцентра Р.Вильфанд, главной особенностью аномальной погоды в 2006 г. в России стали резкие перепады температурного режима. Зимой, например, отклонения температуры в сутки составили около 16–20°. Аномальная погода привела к изменению вегетативных циклов созревания иных культурных растений. В 2005 г. первый раз было отмечено вызревание сливы на севере Кузбасса, чего никогда не было. В целом, погода в Кемеровской области изменяется уже больше десятка лет. Различие температур в течение суток в г. Прокопьевске (юг области) и г. Тяжине (север области) сглаживается. Агрокомы, сельскохозяйственные производители должны учитывать эти природно-метеорологические изменения. Но пока, видимо, вследствие национального русского этоса и менталитета они не спешат следовать за природой.

Исходя из чего, только изменение экологического сознания представителей этнических групп в соответствии с объективными изменениями в биогеосфере может перестроить соответственно их практику и ослабить проявления экокатастрофизма, сгладить негативные последствия для них от природных аномалий и катализмов. Президент России В.В. Путин в своем докладе перед федеральным собранием весной 2005 г., говоря о стратегических установках развития страны, отметил, что от порядочности и культуры каждого россиянина зависит станет ли Россия великой. Это не просто призыв к национальной гордости каждого, это призыв к перестройке шкалы ценностных приоритетов на уровне индивида (единичной антропосоциальной части этно-экологического комплекса), инициированной главой государства (по сути, от лица целостного национально-

этнического комплекса России). Общая аксиологическая формула гласить: хорошо чувствовать и думать → хорошо говорить → хорошо поступать, делать. Вот только понятие «хорошего» в данном смысле должно определяться, исходя из присущего каждой этногруппе специфики отношений с природой.

В этой связи по-новому может зазвучать «русская идея». Суть этой идеи должна отразить особую роль, миссию России в установлении экопорядка в мире, в объединении всех наций, этносов под флагом экологической реставрации межчеловеческих отношений через отношение к природе. Всесторонняя экологизация России, ее культуры, упорядочивание всех сторон жизни россиян, требует от русских умения устраивать свое жизненное пространство. Это умение связано со строгим соблюдением регулятивов (политических, правовых, нравственных, экономических и др.), уравновешивающих природосовместимые темпы соразвития ее этносов и природы, устанавливающих условия для постоянного и непрерывного подстраивания функциональных процессов социума под экосистемный вещественно-энергетический метаболизм, под объективные трансформации космопланетарных циклов.

Умение организации русскими (россиянами в целом) своей жизни неизбежно требует ликвидации антиномичности исторического бытия России, происходящей от жесткой противоречивости. Суть этой противоречивости, с одной стороны, в бездонной глубине и необъятной выси русского духа, в бесконечной любви как к людям, так и к природе, в жертвенности, не склонности к национализму, в жажде абсолютной свободы среди необъятных природных ландшафтов, в ангельской православной святости. С другой стороны на лицо специфическое самоунижение, странным образом уживающееся со склонностью к насилиственной русификации иных народов и грубый эковандализм, особое неблагородство, отсутствие человеческого и национального достоинства, признание самоценности природы в сочетании с человеконенавистничеством и жестоким обращением с природными объектами, необычайное самомнение, почти добровольное рабство, смирение в рабской покорности (бездействие при необходимости исправления экологически кризисной ситуации). О чем много писали многие русские литераторы, историки и философы [1, с.5-31].

Характер этноса зависит во многом от исторических условий его развития. Конкретно-исторические условия развития природы и общества в нашей стране определяют многие психологические черты российских этносов (их менталитет, характер, систему побуждений, потребностей, интересов, ценностный ориентаций, установок, убеждений, идеалов и пр.) [2, с.152].

Для российского общества духовная дезинтеграция в экологическом смысле может еще более

усугубиться увлечением совершенствованием технико-технологических сторон разрешения экопроблем (что характерно для стран Запада, имеющих иную, более рациональную ментальность). В целом, в таком случае, может получиться еще большее обострение экокризиса.

Мышление дискретно, а чувства и интуиция континуальны. Но все же этносы России объединены преимущественно перцепцией, чувствами суммативно, а не органически. Они даже чаще всего располагаются автономно, мозаично на разных территориях и лишь гранями соприкасаются, а не накладываются друг на друга (как в США). Поэтому в России уровень субстратно-структурной сложности этносистемы, т.е. системы межэтнических отношений опережает существенно уровень сложности управления, ее организации.

Думается, что про этно-национальный этос русских можно сказать, что их достоинства могут стать продолжением их недостатков, понятые и в экологическом смысле. Достоинства экологического бытия россиян будут явными, если они обнаружат у себя дополнительные усилия воли и духа, синтезирующие воедино проявления разума и чувств, интуиции, порождая тем самым возможность более высокой организованности их экологического образа жизни, которая незнакома Западу. «Недостатки» русского менталитета состоят также в парадоксах русской души, склонной бросаться из одной крайности в другую, что психологически объясняется отсутствием твердого, устоявшегося мировоззренческого стержня, которого неукоснительно следует придерживаться во всем. Трудность преодоления этих недостатков в соорганизованности логической дисциплины мышления и живого созерцания, чувственно-эмоциональной сферы, интуиции, волевых импульсов.

Недостаточная экологичность мышления и приверженность неактуальным классическим канонам перезревающего западного империализма демонстрируются в попытке недавней экологизации лесного и речного правовых кодексов РФ. Эти кодексы приняты государственной Думой в апреле 2005 г. Большое внимание в них уделено экологическим поправкам ко многим статьям, но с позиции умеренного антропосоциализма. В качестве паллиатива «Лесной правовой кодекс» имеет некоторые положительные моменты, по сравнению с прежним. Уже разрешается брать в аренду лес (до 49 лет). Но это разрешение, понятно, станет достоинством только, если у леса действительно найдется рачительный «хозяин», который будет заинтересован в его сохранении, а не разграблении [3, гл.1, статья 9]. Согласно нового «Водного кодекса РФ» также отдаются в аренду озера, пруды (до 20 лет). Хотя купаться, ловить рыбу можно всем. Причем реки остаются в Федеральной государственной собственности [4, гл.3,

статья 11]. Так, как государственный контроль за подобного рода природными объектами, в условиях моральной деградации и природоохранного правового беспредела, всегда был и остается очень слабым в нашей стране. Как актуально, к месту и о нас звучат слова классика французской психологии Г. Лебона: «Эта неспособность предвидеть отдаленные последствия своих поступков и склонность не иметь иного путеводителя, кроме моментальных побуждений, осуждают индивидуума, точно также как и расу, на то, чтобы постоянно оставаться в очень низком состоянии» [5, с.23].

После невероятной трагедии, вызванной цунами в Индийском океане в конце декабря 2004 г. многие страны вынуждены были признать, что природа, в определенных случаях, может стать очень существенным для людей источником, носителем преобразующей активности. В. Путин в начале января 2005 г. выступил с предложением создать международный и национальный центры управления в кризисных ситуациях, наставив на выделении для создания такого центра в России от трех до восьми миллиардов рублей (на совершенствование сейсмоактивных служб и строительство сейсмоустойчивых зданий). Более 20 млн. человек в России живет в сейсмопасной зоне. Но, к сожалению, в словах президента нашей страны слышались антропо(социо)центристские нотки, лишенные экореализма – наиболее адекватного отражения в знаниях, поведении, деятельности, ценностях реальных экологических отношений. Возможно ли управление природной стихией, или предотвращение стихийных бедствий? Для управленца высшего эшелона власти, каким является президент и его ближайшее окружение, до сих пор, увы, это оказывается возможным и должно. В действительности мало реалистично делать даже долгосрочные прогнозы природных катаклизмов.

В то же время президент России радует своими решениями некоторых очень актуальных экопроблем всероссийского (и даже глобального) уровня. Так, собрав в г. Томске всех губернаторов Сибири в апреле 2005 г для решения проблем Сибирского региона В.В. Путин утвердил проект о прокладывании беспрецедентного по своим масштабам нефтепровода через Сибирь на берег Тихого океана (для стран Азиатско-тихоокеанского региона). Им было дано указание прокладывать этот нефтепровод не в 800 метрах от озера Байкал, как планировалось, а гораздо севернее (более чем за 40 км. от него), за зону водосбора Байкала. Там, где протекают речки, ручьи, не впадающие в озеро, а впадающие в Лену, текущую на Север, в Заполярный край. Подобное экологическое решение на таком уровне было принято впервые за годы правления В.Путина, как он сказал, для того чтобы сохранить самый большой резервуар для хранения чистой пресной воды для наших потомков.

Хотя очень хрупкие экосистемы Севера в случае аварии на нефтепроводе пострадают очень сильно. Но президент выбрал меньшее из зол.

Итак, современные отношения этнических групп и природы представляют собой не целостный экоэтнический комплекс, а суммативный социоэтнический комплекс по причинам: а) диктата антропосоциальной деятельности, как составляющей данного комплекса над природной его частью, что ведет к дисбалансу обменных процессов между социумом этноса и природными экосистемами; б) отсутствия достаточного паритета между множеством этно-экологических частей этого комплекса и их единством, что вызывает гипертрофию одних частей за счет других; в) незначительной степени экологизации отдельных сторон жизни и деятельности этнических общностей и соорганизации их в единое экологическое целое; г) недостаточной упорядоченности, организованности интегративных процессов, структур социоэтнического и специфически этнического социо-

экологического свойства, не позволяющей из совокупного конгломерата дифференцированного и неустойчивого множества частей целого формировать в меру интегративный (единое) и дифференцированный (многое) комплекс экоэтнических отношений.

«Экологизация» комплекса существующих отношений этносов и природы, превращающая его в экоэтнический комплекс, означает: во-первых, его полную экологизацию; во-вторых, приведение к паритету всех эколого-социальных проявлений его культуры и сторон жизнедеятельности; в-третьих, организацию их в единый упорядоченный комплекс экоэтнических отношений при наличии экологически оправданной нерядоположенности этносоциальных и природных структур (т.е. экодиспаритета); в-четвертых, обращение особого внимания на установление устойчивых, сбалансированных темпов функционирования этногрупп в соответствии темпами функциональных процессов объектов природного окружения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев, Н.А. Судьба России. – М.: Мысль, 1990. – 207 с.
2. Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 440 с.
3. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ. (Электронный ресурс). Режим доступа:[Http://www.consultant.ru/popular/newwood/?utm\\_campaign=law\\_doc&utm\\_source=ya.direct&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=Forest%20Code&utm\\_term=dec](http://www.consultant.ru/popular/newwood/?utm_campaign=law_doc&utm_source=ya.direct&utm_medium=cpc&utm_content=Forest%20Code&utm_term=dec).
4. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 №74-ФЗ. (Электронный ресурс). Режим доступа:[Http://base.garant.ru/12147594/](http://base.garant.ru/12147594/).
5. Лебон, Г. Психология народов и масс. – М.: Академический Проект, 2012. – 240 с.

□ Авторы статьи:

Мякинников  
Сергей Петрович  
канд. филос. наук, доцент каф.  
философии КузГТУ  
E-mail: [mspcaph@list.ru](mailto:mspcaph@list.ru)

Мурanova  
Анна Владимировна  
студ. гр. ОПс – 111  
-mail: [muranova-anyuta@mail.ru](mailto:muranova-anyuta@mail.ru)