

ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УДК 378.146:004.738.5

Л. Ф. Возня, И. В. Кондрина, Г. В. Неупокоева

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕНА В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА»

Оценка качества подготовки выпускников по-прежнему остается одной из важнейших задач современного образования. Повышенные требования к уровню подготовки студентов высших учебных заведений и методы осуществления контроля предполагают различные подходы к разработке измерительных материалов. Одним из них является Интернет-экзамен, позволяющий диагностировать и отслеживать уровень подготовки студентов на соответствие требованиям государственному стандарта, определять качество усвоения программного материала по темам, группам обучающихся, получать информацию о типичных ошибках и затруднениях.

ГУ КузГТУ принимает участие в федеральном Интернет-экзамене профессионального образования (ФЭПО) с 2007 года. Созданный в вузе для координации работ по проведению такового, отдел тестирования составляет план тестирования каждой специальности по ряду дисциплин, согласовывая его с профилирующими кафедрами. Отдел консультирует преподавателей по подготовке к тестированию: поясняет, что такое дидактическая единица, как подсчитываются результаты тестирования, где, как и когда следует проводить репетиционное тестирование и тому подобное.

Участие вуза в Интернет-экзамене способствует демонстрации качества подготовки студентов как для органов управления образованием, так и для широкой академической общественности, родителей и работодателей. Регулярное участие в Интернет - экзамене может стать основой оценки уровня подготовки студентов для целей аттестации основных образовательных программ, реализуемых в вузе, а результаты могут быть использованы вузом для целей самообследования.

По результатам ФЭПО вуз получает информацию как о соответствии студенческих знаний государственному стандарту (ГОСУ) и, в частности, перечень не освоенных студентами дидактических единиц. Таким образом, проводится массовая диагностика степени усвоения учебного материала - по каждому студенту, учебной группе, образовательной программе; по каждой учебной дисциплине и циклу дисциплин. Подобный анализ позволяет преподавателям, заведующим кафедра-

ми, деканам и ректорату корректировать учебный процесс (рабочие программы, расписание и т.п.).

Например, в КузГТУ в рамках дисциплинарного тестирования (май 2008 г.) было получено 2026 результатов и обобщенные результаты тестирования на соответствие требованиям ГОСа определились двумя значениями: 683 (33,7%) – соответствуют, 1343 (66,3%) – не соответствуют.

В декабре 2008 г. по 3156 результатам тестирования обнаружено соответствие в 2374 случаях (75 %), что явно свидетельствует о большой работе, проведенной в вузе в плане коррекции учебного процесса и организации процедуры тестирования.

Остановимся подробнее на результатах тестирования по дисциплине «

Психология и педагогика».

В тестировании ФЭПО-7 по дисциплине «Психология и педагогика» приняли участие 190 студентов различных специальностей (рис.1а).

Стопроцентное освоение всех дидактических единиц продемонстрировали 55 человек (28,9%), 84 студента (44,2 %) освоили дисциплину условно, то есть в среднем на 90%.

Неудовлетворенность результатами тестирования повлияла на дальнейшее переосмысление методической организации преподавания дисциплины «Психология и педагогика». Проработав тестовые задания, предложенные в Интернет - экзамене, преподаватели кафедры психологии и педагогики скорректировали рабочие программы дисциплины и максимально соотнесли изучаемые темы с дидактическими единицами. В связи с этим часть тем была вынесена на самостоятельное изучение. В помощь студентам были разработаны методические указания по таким темам как: «Образовательная система России», «Психика и сознание человека», «Роль семьи в развитии личности», «Психология малых групп. Межгрупповые отношения и взаимодействия». Это дало положительные результаты.

В тестировании ФЭПО-8 по дисциплине «Психология и педагогика» приняли участие 138 студентов различных специальностей (рис.1б).

Полностью соответствовали требованиям ГОСа

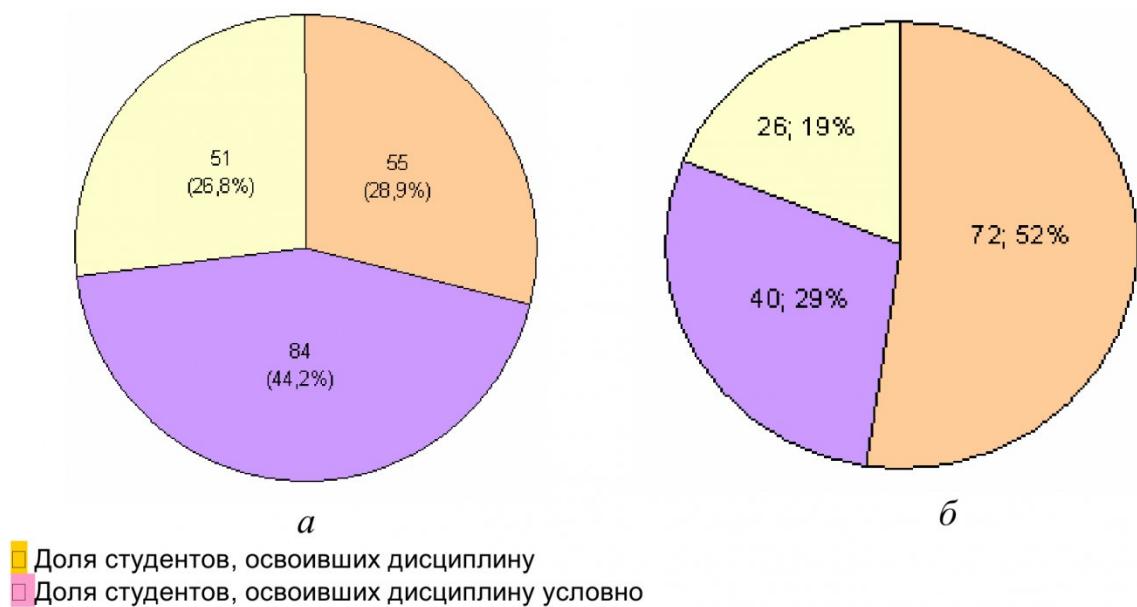


Рис.1. Диаграмма обобщенных результатов тестирования на соответствие требованиям ГОСа по дисциплине «Психология и педагогика»: *a* - май 2008 г., *б* - декабрь 2008 г

результаты 72 человек (52%), на 100% освоивших все дидактические единицы, 40 человек (29 %) освоили дисциплину условно, в среднем на 90%.

Таким образом, в Интернет - экзамене заинтересованы все его участники:

- студенты (самодиагностика для дальнейшего самосовершенствования);
- преподаватели (поиск новых форм презентации материала, новых методов анализа степени его усвоения, диагностика «слабых мест»);
- руководство вуза (управление качеством подготовки будущих специалистов);
- родители (оценка качества подготовки детей);
- работодатели (получение ответа на вопрос готовит ли вуз высококвалифицированных и конкурентоспособных специалистов).

В целом сама идея ФЭПО интересна, своевременна и перспективна. Однако, качество проведения Интернет-экзамена напрямую зависит от надежности диагностического инструментария. Информационно-аналитический отчет, предоставленный вузу по окончанию тестирования, показал наличие дидактических единиц с недостаточным уровнем усвоения. Однако, неясным остается вопрос: кто все-таки виновен в том, что материал усвоен плохо? Преподаватель, который не уделил данным дидактическим единицам достаточного внимания или не смог донести материал до студентов? Студенты, посчитавшие эти разделы малозначимыми? Разработчики тестовых заданий, допустившие ряд ошибок? Не умаляя значения первых двух факторов, остановимся более подробно на последнем. Свои действия, как было показано выше, мы можем подкорректировать, в отличие от содержания тестовых заданий. Нами

было проанализировано более 1000 тестовых заданий ФЭПО-8 по дисциплине «Психология и педагогика», результатом чего явилось следующее.

1. Нельзя давать одинаковые вопросы ФЭПО студентам технического и классического университетов. При таком подходе нарушается один из основных принципов дидактики – принцип фундаментальности и прикладной направленности обучения, который требует систематичности содержания по основным отраслям знаний, оптимального соотношения их теоретичности и практическости, а практическая направленность – моделирования и экстраполяции этих знаний на реальные ситуации в жизни и деятельности человека.

В связи с этим встает вопрос: зачем студенту технического вуза - будущему инженеру и руководителю слишком глубоко изучать структуры разных видов уроков; процессы, характерные для развития детского коллектива и т. п.? Составители тестов должны учитывать специфику технического университета, а не ориентироваться только на будущих учителей.

На наш взгляд, необходимо более внимательно подходить к формулировкам тестовых заданий по таким дидактическим единицам, как: «Основы педагогической деятельности» и «Управление образовательными системами». В ГОСе есть упоминание таких тем, как: «педагогическая деятельность», «педагогическое взаимодействие», «педагогическая технология», «педагогическая задача», « управление образовательными системами», но может быть не следует их так детально разбивать на отдельные дидактические единицы, где каждая из них включает по четыре темы. Мы считаем, что эти темы студентами технических специальностей

должны изучаться на уровне ознакомления. Вопросы по данным дидактическим единицам трудны для восприятия студентами технического вуза, так как они не чувствуют связи теоретического материала с их будущей практической деятельностью.

2. При разработке тестовых заданий **необходимо учитывать количество часов, выделяемых на дисциплину по учебному плану.** В КузГТУ на курс «Психология и педагогика»дается 136 часов: лекции – 34 час., практические занятия – 34 час., самостоятельная работа – 68 час. От количества часов зависит глубина проработки материала. При таком количестве часов студенты не обязаны знать, например: дидактическую систему начального обучения и ее автора; названия тестов, с помощью которых можно исследовать индивидуальные особенности внимания; что понимается под подлинной рассеянностью; вследствие чего у людей наблюдаются нарушения восприятия цвета, формы, размера, пространства и времени; каковы характеристики качества мышления; что такое акцентуация характера и т. п.

3. **Не следует включать в тесты вопросы, не имеющие однозначного толкования.** Например, в вопросах фигурируют такие методы педагогического воздействия на личность как наказание, поощрение, стимулирование. Однако у одного из современных классиков педагогики П.И. Пидкастного сказано: «...мы приходим к выводу, что основной метод воспитания, скорее всего, один – убеждение».

4. При разработке того или иного вопроса теста **следует учитывать позиции авторов, которые указаны в методических рекомендациях ФЭПО.** В тестах же встречаются вопросы, ответы на которые трудно найти в предлагаемой литературе. Например: параметры семьи и их характеристики; близнецовый, генеалогический, автобиографический и лонгитюдный методы педагогического исследования; условия внешнего диалога педагогического воздействия; характеристика структуры семьи, включая оценку наличия обоих родителей, количества детей, количества поколений; этапы развития коллектива по Лутушкину; типы восприятия (синтетический, аналитический, аналитико – синтетический) и т.д.

5. **Приводить наиболее распространенные термины, либо давать в скобках их синонимы.** Например, термин «мгновенная» память встречается в литературе намного чаще, чем «сенсорная». Можно написать – сенсорная (мгновенная).

6. **Формулировать вопросы таким образом, чтобы их суть была понятна студентам.** Есть вопросы, суть которых можно понять только после пятого прочтения, например:

«Установите соответствие между функциями, которые выполняют образовательные учреждения в сфере профессионального образования на

государственном уровне, и их характеристиками:

- расширенное воспроизводство квалифицированной рабочей силы с учетом потребностей общества, воздействие на социально-экономические процессы и развитие науки, техники, производства, культуры и образования;
- подготовка специалистов, формирование социально-профессиональной структуры населения и создание условий для его социальной и профессиональной мобильности;
- воспитание и развитие личности средствами приобщения к профессии и формирование основ профессиональной культуры, подготовка, повышение квалификации и переподготовка взрослого населения;
- создание условий для осуществления права личности на профессию и профессиональную занятость, социальная защита людей с нарушениями в психофизическом развитии и инвалидов с детства.

Варианты ответов: экономическая функция, социальная функция, педагогическая функция, гуманитарная функция».

7. **Стараться не использовать в вопросах частицу «не».** Это затрудняет осознание сути вопроса и выбор правильного варианта ответа. Например:

«К типам анкет не относят:

- открытую;
- закрытую;
- целевую;
- смешанную».

8. **Чётко определять дифиниции** в вопросах и предлагаемых ответах. Например. Есть вопрос, где в типологии **методов педагогических исследований** отдельно выделены «теоретические», «методы изучения практического опыта», «статистические методы», «методы изучения литературы». Однако, одни авторы (Григорович Л.А.) вообще не выделяют «методы изучения литературы», а другие (Сластенин В.А.) «методы изучения литературы» относят к «теоретическим методам». Совсем иначе Сластенин В.А. определяет содержание «статистических методов», называя их «математическими».

По вопросам о **средствах обучения** совершенно не понятно, на какую классификацию опирались авторы тестов. Например.

«Средствам обучения для развития продуктивного мышления (решения проблем) соответствуют:

- задачи на эвристический поиск на базе логического мышления;
- задачи на эвристический поиск на базе наблюдения и конкретных эмпирических данных;
- целеполагание и постановка вопросов;
- задания на определение фактов (измерение, расчеты),
- задачи на упорядочение (классификацию)».

На наш взгляд, не корректно сформулирован вопрос: «термин «педагогическая технология» характеризуют **понятия...**», однако последующее перечисление так называемых **«понятий»** больше отражает процессы и условия. Например.

«**Термин «педагогическая технология» характеризуют понятия:**

- разработка прикладных методик, описывающих реализацию педагогической системы по ее отдельным элементам;
- совокупность средств и методов воспроизведения процессов обучения и воспитания, позволяющих успешно реализовывать поставленные образовательные цели;
- развитие познавательных и учебных умений;
- условия осуществления педагогом профессиональной деятельности, а также содержание дисциплины, курса, учебного материала;
- научное проектирование, при котором задаются педагогические цели и сохраняется возможность поэтапных изменений и итоговой оценки достигнутых результатов.»

9. Не следует загружать тестовые задания исключительно специфическими терминами, так как это предполагает наличие у студентов энциклопедических знаний, как по общей психологии, так и по педагогике, что не является необходимым условием для процесса осознания и понимания изучаемого материала. Например, задаются вопросы о методах познания периода формирования психологии (**ассоциация, интроспекция, анимизм, гилозоизм**); морфологических типах (**эндоморфный, эктоморфный, мезоморфный**,

астенический).

10. Недопустимо включать в тестирование вопросы, которые содержат явные ошибки. Например.

«Установите соответствие барьеров непонимания и их содержания:

- общение «подлого и порядочного», «доброго и злого»
- общение «карьера и патриота»
- общение холерики и флегматика
- красота в понятиях классики и авангарда

Ответы: моральный барьер, **барьер несходства характеров**, мотивационный барьер, эстетический барьер.

Ошибка - под характером подразумевается темперамент.

Мы считаем, что указанные выше проблемы можно решить, *привлекая к разработке тестовых заданий специалистов в области психологии и педагогики, имеющих опыт преподавания данной дисциплины в техническом вузе*.

Проведенный анализ полученных результатов позволяет сделать следующие основные выводы. Интернет – экзамен:

- способствует повышению качества подготовки специалистов в вузе;
- определяет перспективы развития технологии преподавания дисциплин;
- демонстрирует несовершенство разработки тестовых заданий;
- выявляет необходимость сотрудничества разработчиков тестовых заданий и специалистов, ведущих те или иные дисциплины.

□ Авторы статьи:

Возня
Любовь Федоровна
– начальник отдела тестирования
КузГТУ.
Тел. 8-3842- 58-34-68,
e-mail: vlf.cnit@kuzstu.ru

Кондрина
Ирина Валентиновна
- канд. пед. наук, доц. каф. психологии и педагогики КузГТУ
тел. 8-3842-58-60-39

Неупокоева
Галина Валентиновна
- канд.пед.наук, доц. каф. психологии и педагогики КузГТУ.
Тел. 8-3842- 58-60-39,
e-mail: ngv.pp@mail.ru