

УДК 338.98

А.С. Новоселов, А.С. Маршалова, Г.В. Ждан

**АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ И ИНСТРУМЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ**

Современная российская система управления находится в состоянии становления, и до сих пор не найдены подходы, обеспечивающие диверсификацию экономики, создание спроса на развитие инновационных секторов, привлечение частных инвесторов в развитие реального сектора экономики. К числу таких же нерешенных и очень сложных проблем, без преувеличения определяющих продовольственную, социальную и пространственную безопасность страны, относится создание системы управления эффективным пространственным социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации<sup>1</sup>.

Анализ показателей официальной статистики свидетельствует о больших различиях в уровне социально-экономического развития субъектов Федерации. Среднедушевые доходы в Москве в 2,1 раза превышают общероссийские, в республике Калмыкия этот показатель равен 0,44. Среднемесячная зарплата в Москве в 1,88 раза превышает средний уровень по России, в республике Дагестан этот показатель составляет 0,51. Среднедушевые инвестиции за десятилетний период в Москве в 1,42 раза превышают общероссийский уровень, в республике Ингушетия они равны 0,21.

Реальная дифференциация в уровне и качестве жизни людей на самом деле еще больше, так как в каждом субъекте Федерации свой характер и своя степень неоднородности пространственного социально-экономического развития. Так, например, в Новосибирской области население, промышленный потенциал, инфраструктура сконцентрированы в Новосибирске и Новосибирской агломерации, в то время как сельские районы характеризуются слабой транспортной освоенностью, низкой заселенностью, отсталой сферой социальных услуг и низкими доходами населения (табл. 1) [1].

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2011 г. составляла по области 20,3 тыс. руб. Различия в оплате труда по сельским районам области колеблются от 21,1 тыс. руб. (Новосибирский район) до 10,1 тыс. руб. (Здвинский р-н). Средняя зарплата в сельском хозяйстве колеблется от 17,4 тыс. руб. в Новосибирском районе до 5,3 тыс. руб. в Барабинском.

Данные табл. 2 отражают ранжирование сельских муниципальных образований Новосибирской области по некоторым существенным для сель-

ских жителей социально-экономическим показателям и интегральную оценку каждого района.

На основе интегрального рейтинга районов их можно сгруппировать в несколько однородных групп:

- относительно благополучные районы (интегральный индекс менее 10);
- районы со средними условиями (интегральный индекс до 13,3);
- районы, приближающиеся к средним условиям (интегральный индекс до 16,6);
- худшие районы (интегральный индекс до 19,9);
- неблагополучные районы (интегральный индекс более 20).

Сравнение районов Новосибирской области по интегральным индексам социально-экономического развития в 2010 г. по данной методике дало следующее распределение численности населения по выделенным группам районов (табл. 3).

Динамика численности населения, которая может служить интегральным показателем уровня и качества жизни населения, свидетельствует о том, что во всех сельских муниципальных районах численность населения за прошедшие 10 лет сократилась, причем в таких районах, как Купинский и Кыштовский – почти на четверть.

Сохранение существующих тенденций в развитии сельских муниципальных образований будет сопровождаться ростом недовольства людей и их бегством из села. Решение проблемы сокращения чрезмерно высокой дифференциации в уровне социально-экономического развития территорий определяется множеством факторов, но всех их объединяет общее направление – развитие и модернизация экономики сельских муниципальных образований.

Расчеты сводных индексов районов, оценка на их основе территориальных различий, выделение групп территорий с близкими условиями развития являются первым этапом более общей задачи снижения уровня дифференциации их развития на основе повышения эффективности системы управления региональным развитием.

Современная пространственная политика Новосибирской области, цели, задачи и направления деятельности региональных органов власти и механизмы реализации этой политики находят отражение в планово-прогнозных документах, прежде всего, таких, как Программа социально-экономического развития Новосибирской области

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-12-54002а/р).

на период до 2015 года (Программа), План социально-экономического развития на трехлетний период (План), областные целевые программы (ОЦП), ведомственные целевые программы (ВЦП).

Анализ раздела Программы, посвященного политике повышения эффективности сельской экономики, позволяет сформулировать основные проблемы и важнейшие первоочередные задачи [2], которые состоят в следующем:

- обеспечение интенсивного развития агропромышленного комплекса как базовой отрасли экономики в сельских районах Новосибирской области;
- обеспечение высокого уровня дивер-

сификации сельской экономики и расширение рынка труда в сельской местности, развитие альтернативных сфер деятельности;

- модернизация инженерной инфраструктуры в районах области;
- модернизация условий жизнедеятельности сельского населения на основе создания комфортных условий проживания, поддержки жилищного строительства, возрождению и сохранении культурного многообразия, местных традиций, сохранение природных ресурсов и поддержание экологического равновесия;
- обеспечение сельского хозяйства и других отраслей диверсифицируемой сельской экономики квалифицированными кадрами.

Таблица 1. Некоторые социально-экономические показатели муниципальных образований Новосибирской области в 2010-2011 гг.

Районы	Среднедушевые бюджетные доходы, тыс. руб./мес.		Среднемесячная заработная плата, руб./мес.		Среднемесячная зарплата в сельском хозяйстве, руб./мес.		Инвестиции, тыс. руб./чел.	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Область в целом	37,6	41,5	18229,7	20308,5	9136,0	10141,1	42,5	52,9
Новосибирск	19,6	22,6	23389,8	25937,3			33,9	42,2
Бердск	17,7	18,5	17006,4	19449,4			5,4	4,4
Искитим	19,6	20,2	15103,3	16923,5			3,6	6,9
Горд Обь	18,4	17,2	24094,7	30317,4			13,7	14,3
Кольцово	24,5	35,9	24094,7	32902,8			37,4	56,6
Баганский	26,2	30,7	9613,1	10920,0	7257,5	8862,3	14,4	23,2
Барабинский	20,3	20,6	15742,4	18483,9	4594,8	5373,5	5,8	7,9
Болотнинский	18,3	23,2	14311,0	16425,7	7477,8	10051,0	2,4	1,6
Венгеровский	26,1	32,0	10118,7	11151,1	6637,9	8266,0	9,6	12,8
Доволенский	32,6	30,0	9807,3	11069,9	6608,7	8221,1	10,0	6,7
Здвинский	34,7	26,6	8893,4	10170,8	4769,7	5705,6	5,4	11,6
Искитимский	18,2	20,4	15039,4	17684,5	13973,6	13604,4	19,1	57,5
Карасукский	5,8	2,8	14198,5	16381,0	6402,8	7584,4	3,9	8,5
Каргатский	33,8	29,4	11067,9	12445,3	7224,7	8621,1	10,6	6,7
Колыванский	20,7	22,8	11755,2	12889,6	6651,3	7521,0	2,3	4,8
Коченевский	19,3	17,6	13253,2	15300,9	11439,7	13061,8	14,2	15,5
Кочковский	23,0	27,0	10939,2	12090,4	9143,7	10072,0	13,4	38,4
Краснозерский	23,1	27,4	9886,9	11337,3	7128,6	8809,9	5,0	8,2
Куйбышевский	21,8	21,3	13175,4	14750,5	4579,8	6059,3	2,0	2,6
Купинский	27,4	27,2	10296,0	11668,7	5401,0	6765,3	3,3	7,2
Кыштовский	48,4	52,2	11551,4	13194,5	3603,3	6361,9	1,4	2,6
Маслянинский	26,2	31,9	11313,3	12592,5	11392,1	12765,4	14,8	29,3
Мошковский	19,0	18,6	15525,1	17762,7	11584,3	15827,5	23,3	22,3
Новосибирский	9,9	12,7	18136,6	21137,3	15256,9	17427,4	9,9	15,7
Ордынский	22,4	27,9	13544,7	15546,5	14424,5	17566,1	6,8	10,7
Северный	53,2	56,0	16448,2	17463,5	5216,1	7257,8	61,2	75,6
Сузунский	20,9	24,1	10563,4	11908,9	7316,4	8932,5	8,4	11,8
Татарский	27,0	26,7	12488,1	14375,1	7129,1	8722,4	6,2	6,3
Тогучинский	24,8	27,2	13925,8	16093,9	6825,8	8125,1	4,4	4,8
Убинский	28,6	35,8	10782,4	12016,6	4550,3	5234,3	2,7	8,6
Усть-Тарковский	43,5	42,0	9579,8	10851,6	5772,6	6930,1	12,5	17,7
Чановский	41,0	38,3	12041,8	13232,6	4571,2	6217,4	17,1	14,7
Черепановский	20,3	20,4	12890,5	14668,4	11731,1	10440,6	7,9	7,8
Чистоозерный	37,6	28,9	10468,0	11484,6	5967,8	6827,2	2,0	3,9
Чулымский	23,3	27,2	14577,4	17091,0	6265,0	8082,4	2,6	2,6

Таблица 2. Интегральный рейтинг сельских муниципальных образований Новосибирской области в 2011 г.

Районы	Среднедушевые бюджетные доходы, тыс. руб./мес.	Среднемесячная зарплата, руб./мес.	Среднемесячная зарплата в сельском хоз-ве, руб./мес.	Инвестиции, тыс. руб./чел.	Интегральный рейтинг
Коэффициент значимости показателя	0,2	0,3	0,3	0,2	<b>1,0</b>
Баганский	8	28	11	5	<b>14,3</b>
Барабинский	24	3	29	18	<b>17,0</b>
Болотнинский	21	7	9	30	<b>15,0</b>
Венгеровский	6	26	15	11	<b>15,7</b>
Доволенский	9	27	16	21	<b>19,9</b>
Здвинский	19	30	28	13	<b>23,8</b>
Искитимский	25	5	4	2	<b>8,1</b>
Карасукский	30	8	19	16	<b>17,3</b>
Каргатский	10	19	14	21	<b>16,1</b>
Кольванский	22	17	20	24	<b>20,3</b>
Коченевский	28	11	5	9	<b>12,2</b>
Кочковский	17	20	8	3	<b>12,4</b>
Краснозерский	13	25	12	17	<b>17,1</b>
Куйбышевский	23	14	25	27	<b>21,7</b>
Купинский	14	23	24	20	<b>20,9</b>
Кыштовский	2	16	25	28	<b>18,3</b>
Маслянинский	7	18	6	4	<b>9,4</b>
Мошковский	27	4	3	6	<b>8,7</b>
Новосибирский	29	1	2	8	<b>8,3</b>
Ордынский	12	10	1	14	<b>8,5</b>
Северный	1	2	21	1	<b>7,3</b>
Сузунский	20	22	10	12	<b>16,0</b>
Татарский	18	14	13	23	<b>16,3</b>
Тогучинский	16	9	17	24	<b>15,8</b>
Убинский	5	21	30	15	<b>19,3</b>
Усть-Таркский	3	29	22	7	<b>17,3</b>
Чановский	4	15	26	10	<b>15,1</b>
Черепановский	26	13	7	19	<b>15,0</b>
Чистоозерный	11	24	23	26	<b>21,5</b>
Чулымский	15	6	18	29	<b>16,0</b>

К сожалению, Программа, утвержденная Законом области, не содержит в себе конкретных механизмов реализации, а также однозначной связи с Законом об областном бюджете, т.е. не имеет под собой механизма финансового обеспечения ее реализации.

Некоторая детализация задач региональных органов власти по реализации политики, направленной на развитие сельских территорий, содержится в Плате на 2013-2015 гг., где в числе приоритетов, прежде всего, следует отметить:

- создание и развитие территориально-производственных кластеров;
- оптимизацию размещения производств и формирование современной городской агломерации;
- реализацию пространственной политики по выравниванию уровня развития отдель-

ных территорий и обеспечению комфортных условий жизни населения независимо от места проживания.

Управленческие задачи агрегированы по трем основным направлениям.

*Первое направление связано с необходимостью повышения эффективности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса.* Для достижения целей по этому направлению разрабатываются меры стимулирования роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции, развитию инфраструктуры, обеспечивающей сбыт этой продукции на внутреннем и внешнем рынке. Конкурентоспособность агропродовольственного сектора экономики невозможно обеспечить без его коренной модернизации, включающей использование инновационных агротехнологий, создание современной перерабатывающей промышленности, рыночной инфраструк-

Таблица 3 Распределение населения по выделенным группам районов

Население	Численность	%
Всего, тыс. чел.	947,6	100,0
Относительно благополучные районы (Искитимский, Маслянинский, Мошковский, Новосибирский, Ордынский, Северный)	249,4	26,4
Районы со средними условиями (Коченевский, Кочковский)	59,0	6,2
Районы, приближающиеся к средним (Баганский, Болотгинский, Венгеровский, Каргатский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский, Чулымский)	311,0	32,8
Худшие районы (Барабинский, Доволенский, Карасукский, Краснозерский, Кыштовский, Усть-Тарский, Убинский)	178,6	18,8
Неблагополучные (Здвинский, Колыванский, Куйбышевский, Купинский, Чистоозерный)	149,6	15,8

туры и новых институциональных подходов в системе управления.

Организационные и финансово-экономические механизмы решения этих задач определены в ВЦП «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Новосибирской области на 2013-2020 годы». Эта программа включает подпрограммы развития льняного комплекса, молочного скотоводства, мясного скотоводства, свиноводства, птицеводства, мелиорации сельскохозяйственных земель.

Например, в рамках реализации ВЦП «Развитие мясного скотоводства в Новосибирской области на 2014-2020 годы» предусмотрены меры поддержки на компенсацию части затрат на прирост молодняка товарного скота, на компенсацию части затрат на 1 кг живой массы реализованного молодняка высокопородного скота, предоставление грантов на создание откормочных предприятий молодняка скота специализированных мясных пород, а также на компенсацию части затрат на приобретение технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства. Аналогично и в других ВЦП предусмотрены инструменты технического обновления производственной базы отраслей и стимулирования роста их производства.

Перечень мер поддержки отраслей, которые содержатся в ВЦП, свидетельствует о том, что эти механизмы нацелены исключительно на аграрный сектор экономики и не только не охватывают переработку сельскохозяйственной продукции, но и не в состоянии обеспечить повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса в целом, стимулирование роста производства продовольственной продукции. Налицо противоречие между обозначенными задачами и механизмами их решения.

*Второе направление деятельности исполнительных органов государственной власти на региональном уровне – обеспечение устойчивого развития сельских территорий.* Задачи по этому направлению деятельности включают:

- повышение занятости, уровня и качества

жизни сельского населения;

- поддержка малых форм хозяйствования (малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства, крестьянских (фермерских) и товарных личных подсобных хозяйств); создание современной заготовительно-сбытовой системы, сети приемо-заготовительных пунктов по закупке продукции.

В ВЦП «Устойчивое развитие сельских территорий в Новосибирской области на 2014-2020 годы» органам местного самоуправления муниципальных районов Новосибирской области предусмотрено предоставление субсидий на жилищное строительство гражданам, проживающих в сельской местности, а также государственная поддержка проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку. Государственная поддержка проектов комплексного обустройства территории предоставляется организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим сельскохозяйственное производство, в размере 50% от суммы фактически произведенных затрат.

В этой программе не предусмотрены меры по решению задачи создания современной заготовительно-сбытовой системы, сети приемо-заготовительных пунктов по закупке продукции в личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйствах, поддержки малого и среднего предпринимательства, а только гранты для реализации местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. Не содержатся также механизмы решения задачи по диверсификации сельской экономики.

Следует подчеркнуть, что деятельность органов государственной исполнительной власти, направленная на решение проблем социально-экономического развития сельских территорий, находит отражение во многих разделах Плана СЭР и различных областных и ведомственных программ, в которых предусматриваются механизмы стимулирования малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах и городских округах, создание условий для эффектив-

Таблица 4. Доля собственных доходов местных бюджетов Новосибирской области в общем объеме доходов бюджета муниципального образования в 2012 г.

Муниципальные районы	% за год	Муниципальные районы	% за год
Баганский	50,47	Кыштовский	62,37
Барабинский	56,56	Маслянинский	56,02
Болотнинский	50,64	Мошковский	53,35
Венгеровский	40,72	Новосибирский	60,3
Доволенский	55,84	Ордынский	55,7
Здвинский	51,77	Северный	66,14
Искитимский	55,15	Сузунский	54,4
Карасукский	58,41	Татарский	57,8
Каргатский	56,37	Тогучинский	46,68
Колыванский	54,87	Убинский	53,06
Коченевский	55,0	Усть-Таркский	57,9
Кочковский	57,14	Чановский	55,51
Краснозерский	57,22	Черепановский	51,4
Куйбышевский	52,48	Чистоозерный	58,9
Купинский	47,38	Чулымский	49,6

ной занятости населения, обеспечение сельской экономики квалифицированными кадрами, развитие газификации, автодорог и общего развития и модернизации инфраструктуры как важнейшего фактора повышения качества жизни сельского населения.

*Третье направление* деятельности органов исполнительной власти по реализации территориальной политики в разделе Плана СЭР «Повышение эффективности сельской экономики и создание условий для сохранения сельского образа жизни» – *формирование благоприятной, комфортной среды проживания и ведения бизнеса на территории муниципальных образований области; стимулирование полного, рационального и эффективного использования имеющегося потенциала развития муниципальных образований, а также сглаживание диспропорций в их развитии до объективно обоснованного уровня.* Однако никаких конкретных механизмов и инструментов реализации задач по этому направлению в Планах СЭР не предусмотрено, следовательно, нет и ответственных за их решение.

Главным недостатком всей совокупности плановых документов является то, что в большей своей части они носят отраслевой характер и не в состоянии обеспечить комплексный подход к решению проблем, которые по своей природе носят комплексный характер.

Межведомственное взаимодействие как областных, так и муниципальных органов власти на практике почти не просматривается. Как правило, каждое ведомство отстаивает только свои ведомственные интересы, проводит оптимизацию и рассматривает модернизацию и развитие сети объек-

тов в рамках своей отрасли. Состояние и использование данных объектов на территории конкретного поселения, особенно с точки зрения эффективности использования бюджетных средств, снижения затрат на их текущее содержание рассматривается, как правило, с позиции отдельной отрасли на всех уровнях власти (как областном, так и муниципальном).

Процессы, происходящие в сельской экономике, связанные с формированием сектора мелкотоварного производства, появлением фермеров и индивидуальных предпринимателей, породили проблемы хранения продукции, переработки, транспортировки и ее продвижения на товарные рынки. Одновременно без государственной поддержки стала разрушаться сеть кооперативной торговли, выполнявшая функции по организации сбора, первичной переработки, хранения, транспортировки и реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в сельском частном секторе. В 2003 г. в Новосибирской области был принят закон «О государственной поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Новосибирской области» [3]. К сожалению, закон отменен.

Финансовыми инструментами и механизмами реализации муниципальных и субфедеральных государственных полномочий, прежде всего, являются бюджетные средства, которые образуются в соответствии с законодательством Новосибирской области, определяющим формирование бюджета области и муниципальных бюджетов на плановый период [4], распределение доходов бюджета по ведомствам и статьям бюджетной классификации, распорядителям бюджетных

средств, целевым программам, а также расходование бюджетных средств в соответствии с установленными нормативами, правилами и т.д.

Федеральным законодательством и законодательством Новосибирской области собственные налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов определены таким образом, что все местные бюджеты дотационны даже для решения вопросов местного значения, предусмотренных законодательством (табл. 4) [5].

Как видно из табл. 4, две трети районов области имеют долю собственных доходов в общем объеме доходов консолидированного местного бюджета района не более 57%, а одна четверть районов – не более 52%. Это означает, что значительная часть районов области собственными доходами не покрывает от 43% до 48% расходов на выполнение законодательно установленных полномочий в рамках нормативно установленных расходов бюджетных средств.

Следует отметить, что собственные доходы местных бюджетов включают безвозмездные перечисления из бюджетов других уровней власти. В табл. 5 приведены данные о доле налоговых и неналоговых доходов в местных бюджетах районов Новосибирской области в общем объеме собственных доходов бюджетов за 2012 г. В бюджетах 18 районов области эта доля составляет не более 20%, а в 10 районах – менее 10%.

Собственные налоговые и неналоговые доходы складываются из отчислений в местные бюджеты от налога на доходы физических лиц по единым нормативам в размере 25% от суммы собранного налога [6] и дифференцированным нор-

мативам в размере от 5,2% в бюджеты поселений Тогучинского района до 57,2% в бюджеты поселений Усть-Тарского района согласно закону об областном бюджете. Собственные налоговые и неналоговые доходы включают также платежи по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единому сельскохозяйственному налогу, уплату государственной пошлины, платежи за использование имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, перечисления части прибыли государственных и муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и обязательных платежей, платежи за негативное воздействие на окружающую среду, доходы от продажи материальных и нематериальных активов. Из всего списка налоговых и неналоговых доходов наибольшие отчисления в местные бюджеты поступают от налога на доходы физических лиц. Его доля в доходах местных бюджетов области в 2012 г. составила в трех районах немногим меньше 4% всех доходов, в 6 районах 10-31%, в остальных районах - от 4 до 10%.

Наибольшую величину всех доходов местных бюджетов составляют безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ в форме дотаций, субсидий и субвенций.

Распоряжение средствами безвозмездных поступлений, не являющихся собственными доходами местных бюджетов, регламентируется нормативными актами распорядителя бюджетных средств и имеет четко определенный перечень направлений использования [7].

В местные бюджеты были направлены субси-

Таблица 5. Доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов Новосибирской области в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования в 2012 г. (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и субвенций)

Муниципальные районы	% за год	Муниципальные районы	% за год
Баганский	15	Кыштовский	7
Барабинский	29	Маслянинский	16,6
Болотнинский	19,1	Мошковский	21,6
Венгеровский	17,7	Новосибирский	46
Доволенский	15,8	Ордынский	11,5
Здвинский	17	Северный	66
Искитимский	30,5	Сузунский	14,6
Карасукский	23,2	Татарский	22,9
Каргатский	8,9	Тогучинский	27
Кольванский	15	Убинский	12
Коченевский	49	Усть-Таркский	4
Кочковский	18	Чановский	11
Краснозерский	9	Черепановский	24,9
Куйбышевский	52,5	Чистоозерный	59
Купинский	8	Чулымский	19

дии на реализацию мероприятий некоторых целевых программ: Государственная поддержка муниципальных образований Новосибирской области по защите территорий населенных пунктов Новосибирской области от подтопления и затопления на 2014-2016 гг.; Развитие природоохранной деятельности в Новосибирской области; Развитие телекоммуникационной инфраструктуры в поселениях Новосибирской области на 2014-2016 гг.; Пожарная безопасность в Новосибирской области на период 2014-2016 гг.; Развитие сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования на территории Новосибирской области на 2011-2015 гг.; Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2012-2016 гг.; и др.

Однако в местные бюджеты передаются средства не по всем областным программам, по ряду программ средства областного бюджета передаются непосредственным исполнителям программных мероприятий, минуя местные бюджеты, в соответствии с критериями и правилами, принятыми на областном уровне. Это без сомнения снижает ответственность органов местного самоуправления за реализацию программных мероприятий, за целевое и эффективное использование

бюджетных средств, за правильность выбора приоритетов вложения бюджетных средств.

Следует отметить, что ресурсы областного бюджета не безграничны. На протяжении многих лет областной бюджет Новосибирской области является и дотационным и дефицитным. На 2014 г. областной бюджет утвержден с дефицитом в сумме 9 183,7 млн. руб. Из прогнозируемого общего объема доходов областного бюджета в сумме 95 829,9 млн. руб., на безвозмездные поступления приходится 8 927,54 млн. руб., в том числе объем межбюджетных трансфертов, получаемых из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации – 7 764,5 млн. руб.

Исследования показывают, что, с одной стороны, малоэффективная сельская экономика не обеспечивает достойного уровня жизни населению и тормозит социальное развитие села. С другой стороны, – отраслевой подход к управлению снижает эффективность использования ограниченных бюджетных ресурсов для оказания поддержки экономическому и социальному развитию сельских территорий. Выход видится только в повышении эффективности управления развитием сельских территорий, рациональном расходовании бюджетных ресурсов и комплексном подходе к поддержке экономики села.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. База данных показателей муниципальных образований Новосибирской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://db.novosibstat.ru/dbs/munst/> [12.05.2014].
2. Закон Новосибирской области от 02.12.2010 № 10-ОЗ «Об утверждении Программы социально-экономического развития Новосибирской области на 2011-2015 годы» // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. – 2010. №6.
3. Закон Новосибирской области от 17.09.2003 № 135-ОЗ «О государственной поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Новосибирской области» // Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов. – 2003. №40.
4. Закон Новосибирской области от 07.10.2011 № 112-ОЗ (ред. от 10.12.2013) «О бюджетном процессе в Новосибирской области» // Ведомости Законодат. Собрания Новосибирской обл. – 2011. №51.
5. Закон Новосибирской области от 17.12.2012 № 284-ОЗ «Об областном бюджете Новосибирской области на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 гг.» // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. – 2012. №66, 67, 68.
6. Закон Новосибирской области от 07.11.2011 № 132-ОЗ (ред. от 06.12.2013) «О единых нормативах отчислений в бюджеты муниципальных образований Новосибирской области от налога на доходы физических лиц и межбюджетных трансфертах между областным бюджетом Новосибирской области и бюджетами муниципальных образований Новосибирской области» // Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области. – 2011. №57.
7. Постановление Правительства Новосибирской области от 29.01.2014 № 28-п «О субсидии на реализацию мероприятий по обеспечению сбалансированности местных бюджетов в рамках государственной программы Новосибирской области «Управление государственными финансами в Новосибирской области на 2014-2019 годы» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nso.ru/page/2367> [12.05.2014].

□ Авторы статьи:

Новоселов  
Александр Сергеевич,  
докт. экон. наук, проф., зав. отде-  
лом Института экономики и органи-  
зации промышленного производ-  
ства СО РАН,  
E-mail: [asnov@ieie.nsc.ru](mailto:asnov@ieie.nsc.ru)

Маршалова  
Асия Софиевна,  
канд. экон. наук, доц., ведущий  
науч. сотр. Института экономики и  
организации промышленного про-  
изводства СО РАН,  
E-mail: [marnov@ieie.nsc.ru](mailto:marnov@ieie.nsc.ru)

Ждан  
Галина Васильевна,  
канд. экон. наук, ст. науч. сотр.  
Института экономики и организа-  
ции промышленного производства  
СО РАН,  
E-mail: [gvzhdan@ieie.nsc.ru](mailto:gvzhdan@ieie.nsc.ru)