

УДК 336.226.322

В.В. Мищенко, Л.А. Мищенко

ПРОБЛЕМЫ КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Система косвенного налогообложения играет важнейшую роль в формировании бюджета страны. Однако следует признать, что в отличие от прямых налогов (налог на прибыль, налог на имущество и т.д.) косвенное налогообложение выполняет исключительно одну функцию – фискальную. Поэтому механизм функционирования косвенного налогообложения весьма важен.

Практика его применения, в том числе и мировая, знает три основных вида косвенных налогов: налог с оборота, налог на добавленную стоимость и налог с продаж. В настоящее время наибольшее распространение и применение имеют налог на добавленную стоимость и налог с продаж. На территории Российской Федерации в качестве косвенного налога применяется налог на добавленную стоимость (НДС).

Однако в адрес этого налога высказано много критических замечаний, обсуждение которых пойдет ниже. В частности, утверждается, что НДС в силу своей природы является главным сдерживающим фактором экономического роста. Возможным вариантом решения проблемы, порожденных НДС, является его замена налогом с продаж, предполагающим, что объектом налогообложения должно явиться конечное потребление, государственные закупки, расходы организаций, не связанные с производством, и/или оплаченные наличными денежными средствами [1]. Проведенное по этому вопросу специальное исследование позволило его авторам прийти к выводу о целесообразности такой замены. Опасение вызвали только возможные потери бюджета при переходе с одного налога на другой [2,3,4].

Обсуждаемая проблема действительно важна по следующим соображениям.

Во-первых, необходимо иметь в виду, что НДС – один из главных источников налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации, достигающий по оценкам специалистов 35-40% этих поступлений. В случае замены НДС на налог с продаж правительство будет вынуждено выступить с предложением о введении ставки налога с продаж в размере 90%. Об этом прямо заявил министр финансов А.Г. Силуанов [6]. Введение налога с продаж с такой ставкой повлечет за собой рост розничных цен практически в два раза.

Во-вторых, предлагаемая модель налога с продаж предполагает, что этим налогом будет облагаться конечное потребление. Поскольку в подавляющем своем большинстве конечными потребителями являются физические лица, то введе-

ние налога с продаж сместит бремя уплаты налога в их сторону. Введение налога с продаж в предлагаемом формате с величиной ставки, прогнозируемой министром финансов, очевидно повлечет за собой снижение уровня жизни граждан РФ.

На наш взгляд проблема, о которой идет речь, заключается не только в замене НДС на налог с продаж. Каждый из этих налогов имеет свои плюсы и минусы. Однако отрицательные стороны этих налогов весьма существенны и настолько перекрывают собой плюсы, что замена одного неоднозначного налога на другой не менее неоднозначный налог не только не решает проблем, но вполне вероятно их усилит.

Впервые предложение о налогообложении именно добавленной стоимости было высказано в Германии в 1918 г. Эта идея преследовала достижение одной цели – пополнение разоренноговойной бюджета страны и стимулирование немецкой экономики. На самом же деле речь шла о решении проблем бизнеса путем смещения налоговой нагрузки с производителя на конечного потребителя [7,8]. Однако эта идея в тот период времени своего развития не получила.

После окончания II-ой мировой войны на фоне начавшихся в Европе интеграционных процессов возникла задача универсализации и гармонизации налоговых систем государств Европы. В первую очередь это коснулось косвенных налогов как основных налогов, формирующих бюджеты европейских государств. Налог с продаж и налог с оборота вызывали много вопросов и возражений, поскольку они не обеспечивали странам-участникам Европейского экономического сообщества равенства в получении доходов их бюджетами. [9]. Решение этой проблемы было предложено в начале 50-ых годов прошлого века введением налога на добавленную стоимость. Однако, как показала практика применения НДС, наполнение получили бюджеты стран-производителей, а бюджеты стран, в которых шла только реализация товара, оказались обделенными.

Отсюда напрашивается вывод о том, что появление и применение НДС в большей степени объясняется стремлением части европейских государств решить свои задачи по созданию источников поступлений в бюджет.

Исторические корни возникновения НДС, продолжительная практика его применения порождают вопрос: всегда ли НДС безупречен в последствиях своего применения?

Исследователями обсуждаемой проблемы отмечаются следующие положительные качества

налога на добавленную стоимость.

Во-первых, НДС обладаетнейтральностью по отношению к любой стране-производителю, к производственному циклу, к методам производства.

Во-вторых, НДС по сравнению с налогом с продаж обладает большей устойчивостью к собираемости. Эта устойчивость обеспечивается тем, что плательщиками НДС являются все юридические лица, задействованные в цепочке от добычи сырья, всех стадий его переработки и продажи готовой продукции. При обложении только последней стадии (налогом с продаж) такая возможность теряется, что повышает риск налоговых махинаций со стороны налогоплательщиков.

В-третьих, методология НДС предусматривает обложение налогом только части стоимости, создаваемой на очередной стадии движения товара, свободной от других ранее уплаченных налогов. Под налог с продаж попадает валовая стоимость продукции (услуг, работ), сформировавшаяся на всей стадии их движения, в том числе под обложение налогом с продаж попадают и налоги, начисленные и уплаченные на предыдущих стадиях.

В-четвертых, НДС, начисляемый на импортируемые товары, обеспечивает взимание налога в первом пункте ввоза их в страну и позволяет собирать налоги уже на стадии таможенного оформления. Налог с продаж обеспечивает сбор налогов только на стадии конечного потребления, которая во временном отрезке может находиться достаточно далеко от таможенной границы РФ.

В-пятых, НДС психологически легче воспринимается конечным потребителем, так как, равномерно распределяясь по всей производственной цепочке, он скрыт от прямого видения конечным потребителем, который был и остается его основным плательщиком. В отличие от НДС налог с продаж при покупке товара, оплате услуг или выполненных работ виден прямо, так как должен выделяться отдельной строкой.

В-шестых, концентрация сбора налога на конечной стадии усиливает налоговое бремя для населения и малого бизнеса, который в своей большей части получает доходы от обслуживания населения. Это может создать для них непомерные налоговые нагрузки. В выигрыше, причем сомнительного качества, останется только крупный бизнес.

Перечисленные положительные характеристики НДС в сравнении с налогом с продаж не являются исчерпывающими. Названы лишь основные и наиболее часто отмечаемые исследователями НДС. Очевидно одно, что привлекательность НДС по сравнению с налогом с продаж, на наш взгляд, бесспорна.

Между тем противники НДС указывают на существенные недостатки этого налога. Высказывается мнение, что отрицательных качеств у НДС гораздо больше, чем у налога с продаж. А их глубина такова, что они перевешивают в своей

значимости его положительные стороны.

Это утверждение обязывает нас рассмотреть и НДС, и налог с продаж с тех их сторон, которые принято считать отрицательными.

Утверждается, что администрирование НДС сложно и дорого, причем велики эти издержки и у налогоплательщиков и у налоговых органов. По мнению сторонников применения налога с продаж, он в отличие от НДС более прост в администрировании, поскольку конструкция этого налога не предусматривает сложной цепочки налоговых вычетов.

Действительно следует признать, что администрирование налога на добавленную стоимость назвать простым было бы неправильно. Справедливо говорить и о том, что технически ведение налога на добавленную стоимость является самым сложным по сравнению со всеми прочими налогами. К сожалению, конструкция налога такова, что она требует не только повышенных затрат труда соответствующих специалистов, но и высоких материальных затрат. Однако не следует забывать, что НДС создан и используется исключительно для одной единственной цели – наполнение государственного бюджета. Сложности, сопровождающие его ведение, следует воспринимать как своего рода издержки, с которыми налогоплательщики обязаны мириться.

Администрирование налога с продаж также не будет простым. Его конструкция, как известно, предполагает, что объектом налогообложения является конечное потребление. Для многих товаров будет трудно определить цель их приобретения – для потребления или для перепродажи. Не следует забывать, что плательщиком налога выступает продавец товара. Следовательно, он становится ответственным за чистоту сделки с точки зрения установления цели приобретения товара – для конечного потребления или нет. Трудоемкость выяснения этого вопроса может быть соизмерима с трудоемкостью администрирования НДС. Для фискальных органов трудоемкость проверки правильности исчисления и уплаты налога с продаж также вряд ли уменьшится, поскольку возникнет необходимость проведения встречных проверок.

Следующим недостатком НДС указывается высокая степень отвлечения этим налогом оборотных средств. Критиками НДС утверждается, что поскольку НДС взимается на каждой стадии производства и обращения, то это влечет за собой отвлечение оборотных средств, что угнетающее действует на экономику [10]. С этой точки зрения налог с продаж свободен от этого недостатка, так как он взимается на последней стадии движения товара – продаже. Выделение этого недостатка НДС также сомнительно. Любой косвенный налог оплачивается потребителем. Это означает, что как при использовании НДС, так и при использовании налога с продаж юридический плательщик налога фактически выполняет функции по сбору этого

налога с покупателя и перечислению его в бюджет. Появление дефицита оборотных средств следует объяснять другими причинами.

Серьезной проблемой НДС называют недобросовестность поставщиков. Проблема заключается в том, что если в процессе встречной проверки выяснится, что поставщик не доплачивал НДС или не платил его вовсе, то возмещение НДС контрагенту поставщика аннулируется. Это, скорее всего, не недостаток НДС, а его беда, обусловленная одним из элементов его конструкции – процедурой возмещения. Именно несовершенство этой процедуры создало этому налогу репутацию коррупционного налога и во многом породило сложность его администрирования. По-нашему убеждению в данном случае следует говорить не столько о недостатке НДС, сколько об устраниении изъянов в процедурах уплаты и возмещения НДС, порождающих беды и проблемы этого налога. Вместе с тем сторонникам налога с продаж не следует забывать, что поддерживаемый ими налог также не будет лишен аналогичного недостатка, так как методология этого налога, создает возможности у покупателя укрываться от уплаты налога путем сокрытия или искажения цели покупки товара.

Мы перечислили лишь часть недостатков, которые наиболее часто инкриминируют НДС, параллельно сравнивая с их недостатками налога с продаж. Следует заметить, что к недостаткам НДС можно отнести предмет любого судебного спора с налоговой инспекцией по этому налогу.

В заключение проведенного сравнительного анализа двух налогов, их положительных сторон и сторон, являющихся предметом критики, следует сказать, что очевидных преимуществ у налога с продаж перед НДС нет. Замена одного налога на другой финансовой выгоды для государства не принесет. Более того, эта замена сопряжена со значительными рисками как по собираемости федеральным бюджетом доходов, так и готовности налоговых органов, бизнеса к введению и администрации налога с продаж и его контролю. И самый важный, на наш взгляд, вывод, который следует из проведенного сравнения двух налогов – по своему содержанию НДС и налог с продаж абсолютно идентичные налоги. Различие между ними только в том, что НДС собирается по всей длине производственной цепочки, налог с продаж только на ее последней стадии – на стадии продаж.

Что же касается наполнения бюджета, то при замене НДС на налог с продаж прогнозируется обратный результат – снижение доходов федерального бюджета с вытекающими отсюда негативными последствиями [11].

Надо четко понимать, что правительство РФ не откажется от таких источников наполнения бюджета как оборотные налоги вообще и НДС, в частности. Следует согласиться с тем, что НДС в

силу его методологической конструкции присущи весьма серьезные проблемы. На наш взгляд, их решение возможно и без отмены НДС или тем более замены его на сомнительный налог с продаж. Поэтому основное направление решения проблемы – совершенствование методологии НДС, которое может реализовываться по двум вариантам

Согласно первому варианту, который можно считать идеальным, предлагается перейти на практике к использованию прямого смысла НДС – обложению налогом добавленной стоимости, то есть суммы заработной платы и прибыли. В печати высказывалась такая мысль [12].

Однако этот вариант сложен тем, что на практике измерять созданную продукцию показателем «добавленная стоимость» никто еще не научился. Методология счета этого показателя отсутствует.

Кроме этого существует морально-нравственный аспект этого варианта. Оборотным налогом облагается добавленная стоимость, то есть зарплата и прибыль. Соответственно у налогоплательщика, каковым является бизнес, возникает желание уменьшить налоговую базу и естественно уменьшить её в первую очередь за счет заработной платы, что порождает порочную цепочку: снижение зарплаты => снижение покупательной способности => уменьшение предложения товаров и услуг. Из сказанного видна бесперспективность этого варианта.

Второй вариант предполагает методологическое совершенствование НДС за счет исключения тех моментов, которые делают этот налог «тяжелым» в применении и создают ему репутацию криминального.

В первую очередь целесообразно отказаться от процедуры возмещения как процедуры, порождающей криминальность налога. Отмена процедуры возмещения НДС из бюджета при сохранении налогоблагаемой базы позволит уменьшить ставку налогообложения. Проведенные нами расчеты показывают, что отношение части НДС, подлежащей перечислению в бюджет, к цене (стоимости) товара составляет в среднем около 5%. Те же расчеты вселяют уверенность в том, что ставка в размере 5%-7% при обложении каждой продажи от добычи сырья, его переработки и до розничных продаж позволяет сохранить поступления в бюджет в полном объеме. Следует отметить, что уровень примененных в расчете ставок соответствует уровню ставок налогов с продаж, применяемых в Японии и США.

Кроме этого, появляется возможность дифференциации налоговых ставок. Ставка налога может быть дифференцирована по отраслям, видам продукции (товаров, услуг), имеющих важное экономическое или социальное значение. Например, общеизвестно, что отрасли с высокой добавленной стоимостью, оказываются в невыгодном положении по сравнению с отраслями с невысо-

кой добавленной стоимостью. Регулирование налоговых ставок путем их отраслевой дифференциации позволит устраниТЬ несправедливость.

Дифференциация налоговых ставок создаст заинтересованность капитала в перетоке из отраслей с высоким налогобложением в отрасли с меньшими налоговыми ставками. С этой точки зрения различие в налоговых ставках позволит НДС выполнить кроме фискальной функции еще одну – стимулирующую.

Возможность дифференциации налоговых ставок позволит в большей степени реализовывать социальность налоговой политики, а именно минимизировать в налогобложении такие социально значимые услуги и товары как коммунальные платежи, медицинские и детские товары и т.д. В то же время для товаров, не подпадающих под категорию первой необходимости или социально значимых, возможно установление более высоких ставок налога.

Третий вариант предусматривает радикальное изменение конструкции НДС и изменения в налоговое законодательство, а именно:

- установить, что плательщиками оборотного налога являются физические и юридические лица, осуществляющие покупки товаров, работ и услуг как для собственного, так и производственного

потребления, то есть косвенное налогообложение трансформируется в налог конкретного типа – налог на потребление;

-законодательно закрепить норму о том, что механизм уплаты налога осуществляется через механизм налоговых агентов, которым будет являться продавец товара, работы или услуги.

Внесение этих изменений в конструкцию налога позволит усилить его экономическое содержание и функциональное предназначение, привести его в соответствие мировой практике.

Нами перечислены принципиальные моменты совершенствования НДС. Безусловно, детали предложения требует более глубокой проработки и изучения. Прежде всего, обращает на себя внимание, что предлагаемый механизм НДС по всей вероятности потребует уточнения названия налога с целью приведения в соответствие содержания методологии налога с формой его проявления. Особого внимания требует решение вопроса в отношении экспортёров и импортёров. Проблемной чертой НДС указывается несправедливость его распределения по бюджетам различных уровней, а точнее говоря, отсутствие такого распределения в принципе, именно поэтому предлагалось ввести налог с продаж, вспоминая, что именно он питал местные бюджеты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сопоставление НДС и налога с продаж [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.klerk.ru/buh/articles/44916/>.
2. НДС сменит налог с продаж? [Электронный ресурс]// "Ведомости", 13.03.2006, №42 (1569) //Режим доступа: http://www.ofdp.ru/news/_news130306at102212/full.shtml//(дата обращения: 29.08.12)
3. «Налог с продаж получил научную основу» [Электронный ресурс]// "Коммерсант", № 42 (№3373) от 11.03.2006// Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=65664>
4. Савкин А. «Бизнес», № 42 (247) от 13 марта [Электронный ресурс]// Режим доступа: http://www.b-online.ru/articles/a_12292.shtml//.
5. Аналитическая справка о правовом регулировании и о предложениях по совершенствованию налога на добавленную стоимость//[IV Всероссийский налоговый форум]. Режим доступа: http://www.nalogforum.ru/rabmaterials_11.html/
6. Минфин отказался вводить налог с продаж[Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2012/02/01/notax/>.
7. Евгений Воловик. Практика применения НДС и налога с продаж в зарубежных странах. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://fingazeta.ru/discuss/49959/> (дата обращения: 29.08.12)
8. Евгения Квитко. Зачем отбирают добавленное? [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://www.bolshoybusiness.ru/archive/46/1133/> (дата обращения: 29.08.12)
9. Юлия Земцова. Откуда есть пошел НДС[Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://fingazeta.ru/taxes/otkuda-est-poshel-nds-173770/>.
10. Корниенко Н.Ю., Головнева М.С. НДС и налог с продаж: доводы «за» и «против» [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.iep.ru/ru/kommentarii/nds-i-nalog-s-prodazh-dovody-za-i-protiv.html> /.
11. Трунин И. Нужна ли отмена НДС в России// URL: <http://institutiones.com/general/1086-nuzhna-li-otmena-nds-v-rossii.html>/.
12. Абрамов М.Д. Улучшенный НДС – альтернатива налогу с продаж. [Электронный ресурс]//Налоговые споры: теория и практика, 2006, №10// Режим доступа: <http://fin-buh.ru/text/28147-1.html>/

Авторы статьи:

Мищенко

Владимир Владимирович,
к.э.н., доцент каф. финансов и кре-
дита КузГТУ,
E-mail: vvvlva@mail.ru.

Мищенко

Людмила Анатольевна,
к.э.н., доцент каф. экономики приро-
дообустройства Российской гос.
аграрного университета – МСХА,
E-mail: la502008@yandex.ru.