

УДК 332.122

Е. И. Левина, Е.В. Гатина, К.С. Голубева

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И АНАЛИЗ ЕЕ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ И ОМСКОЙ ОБЛАСТЕЙ)

Понятие национальной безопасности, согласно в принятой 13 мая 2009 года Стратегии национальной безопасности РФ, – это «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства».

Важнейшей составляющей структуры национальной безопасности страны является экономическая безопасность, включающая в себя инвестиционную, производственную, научно-техническую, внешнеэкономическую, финансовую, социальную, демографическую, продовольственную, экологическую, энергетическую безопасности, а также правопорядок. Среди ученых, занимающихся проблемами экономической безопасности, не выработан единый подход к ее пониманию.

Первая группа авторов – Е.А. Олейников, В.С. Паньков, В.К. Сенчагов [5, с. 98], Н.П. Купрещенко, Л.Э. Гаджиева) – в своем понимании экономической безопасности основываются на Федеральном Законе от 13.10.1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», где экономическая безопасность определялась как «состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям». Однако в настоящее время данный закон утратил силу.

Ныне действующий Федеральный Закон от 8 декабря 2003 г. №164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» не содержит определение экономической безопасности. Отсутствует содержательное определение безопасности и в Указе Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24 «О концепции национальной безопасности РФ», а также в «Стратегии национальной безопасности до 2020 года».

Вторая группа авторов – А. Городецкий, А.А. Прохожев, В.К. Буторин, А.Н. Ткаченко, С.А. Шипилов [1, с. 20, 2, с. 46] – рассматривают экономическую безопасность как собственно защищенность экономических интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. На наш взгляд, в данном определении экономическая безопасность определяется как результат, уже достигший необходимого уровня, а не как динамичный процесс развития.

А. Илларионов [4, с. 49] предлагает понимать под экономической безопасностью страны «контроль со стороны государства экономических, политических и правовых условий, который обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом». По нашему мнению, определение безопасности как контролируемых государством условий не вполне корректно, поскольку данные условия постоянно изменяются и некоторые из них не поддаются контролю. Но это не означает отсутствие безопасности, т.к. государство способно нейтрализовать вредные последствия и исходящую от них угрозу безопасности.

Соответственно можно определить экономическую безопасность государства как характеристику функционирования национальной экономики, выражаящая ее способность:

- создавать и поддерживать благоприятные условия жизни людей;
- обеспечивать стабильное и устойчивое развитие народного хозяйства;
- своевременно реагировать на возникающие неблагоприятные факторы и условия;
- нейтрализовать действующие угрозы благосостоянию населения и народному хозяйству.

Для количественной оценки экономической безопасности существуют различные методики. Среди наиболее известных из них следует выделить разработанную С. Глазьевым и примененную в 1998 г. группой ученых во главе с В. Сенчаговым. Данная методика для оценки экономической безопасности государства включает в себя 22 показателя, а региона – 19 показателей, для каждого из которых установлены пороговое значение. Другая методика разработана Институтом экономики Уральского отделения АН РФ. В ней предложено гораздо большее количество индикаторов, сгруппированных по сферам экономической безопасности. Для каждого индикатора предложены пороговые уровни, которые классифицируются по степени состояния экономической безопасности: нормальное (Н); предкризис начальный (ПК1), развивающийся (ПК2), критический (ПК3); кризис нестабильный (К1), угрожающий (К2), чрезвычайный (К3). Институтом экономики Уральского отделения академии наук. Была разработана методика оценки состояния экономической безопасности для Кемеровской, Омской, Ивановской, Тульской, Самарской, Ростовской, Пермской, Челябинской областей.

Здесь мы воспользуемся данной методикой и применим ее для Кемеровской и Омской областей

- регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, сравнив фактические значения с пороговыми с позиций порогового уровня К1 и выявим наличие возможных угроз для данных регионов (данные для анализа за 2010 г. см. в таблице).

В целом Кемеровскую область можно оценить как экономически небезопасный регион. В нормальном состоянии находятся лишь инвестиционная, внешнеэкономическая, продовольственная и энергетическая безопасности.

Производственная безопасность на данный момент - в предкризисном состоянии, поскольку степень изношенности основных производственных фондов превышает 50%, что подрывает конкурентоспособность региона. При этом наиболее тревожная ситуация наблюдается в химической (53%) и легкой промышленности (49%), а также металлургии (43%, в данном случае, за счет дорогих основных фондов). Если сегодня полностью прекратить любое финансирование обновления основных фондов, средний «запас» изношенности (около 56%) позволит существовать обрабатывающей промышленности не более 10 лет. Кроме того, критические значения изношенности присущи и инфраструктуре: изношенность электрических сетей 77, котельных – 67, водопроводов – более 60, магистральных тепловых сетей – 53%.

В результате анализа можно сделать вывод, что демографическая безопасность в соответствии с данной методикой находится в предкризисном состоянии. (за последние 5 лет естественная убыль населения Кемеровской области сократилась с 6,0 до 2,9 % на 1000 населения, что, безусловно, является положительной тенденцией).

Также в предкризисном состоянии находится социальная безопасность в связи с возросшим в последние годы процентом безработицы. В конце 2008 г. в результате кризисных явлений произошло обвальное сокращение масштабов занятости, что и обусловило значительный рост безработицы как в целом по стране, так и в регионах. Только за 2009 г. численность безработных (в соответствии с определением Международной организации труда) в Кемеровской области увеличилась на 43%, опередив динамику показателей по России (где зафиксирован рост на 30%) и Сибирскому федеральному округу (на 25%).

В кризисном состоянии находятся экологическая безопасность, ее индикаторы близки по своему значению к чрезвычайным. Основным критерием, определяющим экологическое состояние водного бассейна, является его загрязнение. Реки области сильно загрязнены сточными водами промышленных производств, шахтного водоотлива, стоками агропромышленного комплекса и хозяйственно-бытовыми. В атмосферу Кемеровской области ежегодно выбрасывается (по неполным данным) более 1,5 млн т. вредных промышленных выбросов (более 60% от суммарного выброса

промышленных предприятий Новосибирской, Томской областей и Алтайского края вместе взятых).

Также в кризисном состоянии пребывает научно-техническая безопасность. С 2006 г. число научно-исследовательских организаций снизилось с 20 до 16, отсутствуют конструкторские бюро. В 2009 г. затраты на исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями, составили 30,6 млн. р. Одновременно происходит резкое уменьшение объема отгруженных инновационных товаров в общей структуре отгруженной продукции с 3,4 % в 2007 г. до 0,2% в 2009 г. Ключевым элементом инновационной инфраструктуры области является Кузбасский технопарк, который был создан в рамках государственной программы. В его базе данных собрано свыше 160 инновационных предложений в различных сферах. При этом неплохая структура инновационных проектов, которая должна принести положительный эффект от их реализации, однако для того, чтобы вклад Технопарка в инновационное развитие региона стал статистически значим, потребуется 5-10 лет [6].

Также необходимо отметить кризисное состояние правопорядка региона. С 2004 г. наблюдался постоянный рост числа зарегистрированных преступлений, лишь в 2010 г. наметилась тенденция к снижению данного показателя.

Кризисная ситуация наблюдается и в финансовой безопасности. Отмечается значительная доля расходов и кредиторской задолженности в ВРП Кемеровской области. В 2009 г. снизилась налогооблагаемая база Кузбасса по основным доходообразующим налогам (налог на прибыль, налог на добычу полезных ископаемых и налог на добавленную стоимость)[6]. Поступления в федеральный бюджет сократились в 2,5 раза (с 33 до 13,4 млрд. р.). Поступления налоговых платежей в областной бюджет были снижены на 40 % – с 66,4 до 39,6 млрд. р. Доходы местных бюджетов остались практически на уровне 2008 г. – 14,5 млрд. р. Наиболее значимым налогом является налог на прибыль, по которому почти в три раза сократилась налоговая база. В 2010 г. доходы консолидированного бюджета Кемеровской области увеличились и составили 113379 млн. р., но так и не достигли докризисного значения 118,3 млрд. р.

Основные мероприятия по снижению уровня угроз экономической безопасности Кемеровской области сводятся к следующим.

1. Усиление плановых и регулирующих начал хозяйственной политики. Современные экономические и социальные проблемы не могут быть решены автоматически, лишь рыночными методами, требуется государственное экономическое регулирование.

2. Санация убыточных производств и депрессивных территорий и прямое финансовое участие в их перепрофилировании. В Кемеровской облас-

**Сравнительная характеристика показателей экономической безопасности  
Кемеровской и Омской областей**

Наименование показателя	Критерий	Кемеровская область		Омская область		
		Значение показателя	Угроза	Значение показателя	Угроза	
<b>1. Способность экономики к устойчивому развитию</b>						
<b>1.1 Инвестиционная безопасность</b>						
1. Отношение объема инвестиций в экономику территории к ВРП территории в анализируемом периоде в действовавших ценах, %	>12	20,9	нет	18,5	нет	
2. Отношение объема инвестиций в экономику территории к стоимости основных производственных фондов на территории в анализируемом периоде, %	>4,5	10,3	нет	10,3	нет	
<b>1.2 Производственная безопасность</b>						
1. Фактическое изменение (падение) промышленного производства на территории в анализируемом периоде по сравнению с 1991 г., %	<40	15,2	нет	9,3	нет	
2. Степень износа основных промышленно-производственных фондов на территории на конец рассматриваемого периода, %	<50	51,9	есть	37,5	нет	
<b>1.3 Научно-техническая безопасность</b>						
1. Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП территории в анализируемом периоде, %	>0,6	0,1	есть	0,8	нет	
2. Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции территории, %	>4	0,6	есть	4,6	нет	
<b>1.4 Внешнеэкономическая безопасность</b>						
1. Отношение суммарного объема экспорта продукции территории в анализируемом периоде к ВРП, %	>10	50,5	нет	57,5	есть	
2. Соотношение объема экспорта и импорта продукции территории в анализируемом периоде, %	>60	1705,6	нет	1629	нет	
<b>1.5 Финансовая безопасность</b>						
1. Отношение расхода бюджета территории к ВРП на территории в анализируемом периоде, %	>30	18,9	есть	16,4	есть	
2. Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВРП, %	<40	90,2	есть	25	нет	
3. Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВРП на территории, %	>4	16,2	нет	6,0	нет	
<b>2. Обеспечение приемлемого уровня существования на территории</b>						
<b>2.1 Социальная безопасность</b>						
<b>2.1.1 Сфера уровня жизни населения</b>						
1. Доля населения территории с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	<20	10,9	нет	15,1	нет	
2. Отношение среднедушевой заработной платы к прожиточному минимуму на территории, отн. ед.	>2,4	3,63	нет	3,0	нет	
<b>2.1.2 Сфера рынка труда</b>						
1. Уровень общей безработицы на территории, %	<9,5	9,6	есть	8,1	нет	
2. Уровень неполной занятости на территории, %	<11	0,2	нет	0,52	нет	
<b>2.2 Демографическая безопасность</b>						
1. Естественная убыль населения на территории в анализируемом периоде, чел./1000 чел. населения	<7	2,9	нет	0,66	нет	
<b>2.3 Правопорядок</b>						
1. Количество зарегистрированных преступлений на 1000 чел. населения на территории в анализируемом периоде	<18	23,8	есть	16,6	есть	
<b>2.4 Продовольственная безопасность</b>						
1. Степень душевого удовлетворения потребности в с/х продукции в соответствии с медицинскими нормами питания на территории, %	>80	94,8	нет	90	нет	
2. Степень обеспеченности основными продуктами питания собственного производства на территории, %	>55	224,5	нет	187,9	нет	

ти существуют убыточные отрасли и предприятия: в частности, некоторые предприятия сельского хозяйства. По словам А. Г. Тулеева, в I полугодии 2009 г. каждое шестое хозяйство области было убыточным, тогда как в 2008 г. убыточным было каждое четвертое. А. Тулеев считает, что их нужно передавать более эффективным хозяевам, привлекать инвесторов из других отраслей экономики или перерабатывающей промышленности.

3. Стимулирование инвестиционной активности, вовлечение в оборот средств населения и других частных инвесторов. Важнейшим условием активизации производственной деятельности остается формирование благоприятного инвестиционного климата, что предполагает необходимость: устойчивой стабилизации и последующего оживления производства с опорой на ныне конкурентоспособную часть производственного аппарата; дальнейшего последовательного снижения темпов инфляции и реальной банковской процентной ставки до уровня, стимулирующего массовые инвестиции в экономику; создания благоприятного налогового режима, способствующего наращиванию производительного капитала; стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики за счет развития системы государственных гарантий частному инвестору на приоритетных для государства направлениях инвестирования.

4. Поддержка всех форм предпринимательства. Здесь необходима помочь государства, и не только прямая, в виде финансирований, льгот и субсидий, но и косвенная помощь – заключающаяся в обеспечении нормальной среды развития.

5. Усиление госконтроля за движением и использованием природных ресурсов, опережение роста разведанных запасов топлива и сырья по сравнению с добычей. Для ослабления внешних угроз экономической безопасности региона необходимо усиление государственного надзора за использованием природных ресурсов, восстановление объема геологоразведочных работ.

6. Осуществление широкой модернизации добычи и первичной переработки топливно-сырьевых ресурсов. 7. Переход к ресурсосберегающим технологиям. Ресурсосберегающие технологии - технологии, обеспечивающие производство продукции с минимально возможным потреблением топлива и других источников энергии, а также сырья, материалов, воздуха, воды и прочих ресурсов для технологических целей.

Таким образом, о можно сделать вывод о том, что в ближайшей перспективе обеспечение экономической безопасности должно являться приоритетным направлением политики Администрации области.

Обратимся к показателям экономической безопасности Омской области.

Научно-техническая безопасность находится в нормальном состоянии. Для обеспечения ускоренного инновационного развития в области существует

вует мощный научно-образовательный потенциал, включающий в себя 41 инновационно-активную организацию и 71 малое предприятие в научно-технической сфере. На территории области - достаточное количество бизнес-инкубаторов, ресурсных центров, центров трансферных технологий, также в ближайшее время планируется создание технопарка с единой инновационной средой.

В 2010 г. внешнеэкономическая безопасность Омской области находилась в нормальном состоянии, но в предыдущие годы наблюдался недостаточный уровень экспорта по отношению к ВРП. В 2010 г. организации области осуществляли торговые отношения с 77 странами. Внешнеторговый оборот области за этот год составил 7779,6 млн. долл. США. При этом на экспорт пришлось 7148,6, на импорт – 631,0 млн. долл. США.

Финансовая безопасность находится в предкризисном состоянии из-за дефицита консолидированного бюджета области. В 2008 г. он составил 3,6, а к 2009 г. и вовсе возрос до 3,8 млрд. руб. В целом по уровню кредиторской задолженности организаций и по отношению сальдинированной прибыли организаций к ВРП финансовая безопасность находится в нормальном состоянии.

Инвестиционная безопасность находится в нормальном состоянии, так как сегодня область позиционируется как регион, привлекательный с точки зрения ведения бизнеса и вложения инвестиций. Несомненными преимуществами области, определяющими ее инвестиционную привлекательность, являются: выгодное географическое положение, развитая транспортная система, наличие современного обрабатывающего производства, научно-исследовательские и значительный кадровый потенциал. Наибольшая доля инвестиций в основной капитал приходится на промышленность, транспорт и связь – более 50%. Наиболее привлекательны химическая, нефтехимическая, нефтеперерабатывающая промышленность, машиностроение, электроэнергетика, пищевая промышленность, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, агропромышленный комплекс.

В нормальном состоянии находится производственная безопасность. Изношенность основных фондов не превышает 50%. Основу экономики Омской области составляет обрабатывающий сектор. Более конкурентоспособны такие отрасли как экспортноориентированные химическая и нефтехимическая отрасли, нефтепереработка, инновационное машиностроение, пищевая промышленность. Потенциалом для динамического развития обладают легкая и лесная промышленности. Индекс промышленного производства в Омской области составил в 2010 г. 108,8% к соответствующему уровню прошлого года, в обрабатывающих производствах – 111,1%. Темпы роста производства промышленной продукции в Омской области значительно превышают динамику данного показателя в РФ и Сибирском федеральном округе.

Демографическая безопасность (в соответствии с данной методикой) находится в нормальном состоянии. За период с 2006 г. по 2010 г. естественная убыль населения Омской области сократилась с 4,3 до 0,66 % (в целом по РФ она сокращается медленнее – с 4,8 до 1,7 %).

Социальная безопасность находится в нормальном состоянии, но ее показатели близки к предкризисным.. Средняя зарплата в 2009 г. по Омской области составляла 14,8 тыс. р. (10-е место среди регионов СФО). По данным на начало 2011 г. средняя зарплата составляла 16,8 тыс. р. Следует отметить достаточно высокий уровень безработицы. Имеет место существенный разрыв по условиям обеспечения занятости между рынком труда г. Омска и рынками труда муниципальных районов Омской области.

В нормальном состоянии находится и продовольственная безопасность. Основными отраслями сельского хозяйства области являются растениеводство, молочно-мясное животноводство, птицеводство. Объем продукции сельского хозяйства в 2010 г. составил 57,9 млрд. р. (11-е место среди субъектов РФ). Сбор зерна в 2009 г. составил 4,0 млн. тонн, что на 76 % превысило аналогичный показатель 1990 г. По объему сбора зерна область находится на 6-м месте среди регионов России (по данным за 2009 г.).

В предкризисном состоянии находится экологическая безопасность. Экологическая ситуация по Омской области значительно лучше, чем по Кемеровской, но и здесь сохраняются проблемы загрязнения водных ресурсов, водоохраных зон, водосборных бассейнов и выбросов вредных веществ в атмосферу. В 2009 г. в атмосферу из стационарных источников попало 214 тонн загрязняющих веществ (на 9% меньше по сравнению с 2008-м).

В кризисном состоянии правопорядок региона. В 2006 г. наблюдался высокий уровень количества зарегистрированных преступлений – 25,8 преступлений на 1000 чел. Значение данного по-

казателя постепенно снижается, но его значение в 2010 г. остается достаточно высоким.

Основными мероприятиями по снижению уровня угроз экономической безопасности Омской области являются следующие.

1) Организация промышленно-производственной особой экономической зоны (развитие высокотехнологичных производств).

2) Развитие внешнеэкономической деятельности, реализация имеющегося потенциала в сфере межтерриториальной кооперации с учетом стратегических направлений развития Омской области и соседних регионов.

3) Развитие производства строительных материалов за счет расширения и модернизации действующих производств местных строительных материалов, изделий и конструкций в объемах, удовлетворяющих потребности строительного комплекса региона, привлечение инвестиций.

4) Оптимизация товарной структуры экспорта и импорта. Омская область экспортит в основном топливно-энергетические товары, продукцию химической промышленности, каучук. В импорте Омской области почти 40% занимают машины, оборудование и транспортные средства. Около 20 % занимают поставки овощей и фруктов.

5) Оказание государственной поддержки участникам внешнеэкономической деятельности Омской области по продвижению производимых товаров и услуг, что позволит расширить внешнеэкономический потенциал региона.

6) Совершенствование механизма регулирования миграционных потоков в целях замещения естественной убыли населения.

7) Снижение негативного техногенного воздействия на окружающую среду.

8) Организация и осуществление государственного экологического мониторинга.

Из проведенного анализа видно, что Омская область экономически безопаснее Кемеровской, хотя оба региона инвестиционно одинаково привлекательны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буторин В.К., Ткаченко А.Н., Шипилов С.А. Основы экономической безопасности. В 3-х томах. Т. 1. Системные концепции экономической безопасности. – Кемерово; М., 2007. – 485 с.
2. Городецкий А. Вопросы безопасности экономики России // Экономист. 1995. № 10. С. 41-48.
3. Жилкина, Ю.В. Пути повышения экономической безопасности Российской Федерации // Финансовый бизнес. – 2010. – июль-август. – С. 17-22.
4. Илларионов А. Критерий экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. – № 10. – С. 35-58.
5. Сенчагов В. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1995. №1. С 98-105.
6. Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 года. URL: <http://www.ako.ru/STRATEG/Рабочая тетрадь Актуализация Стратегии развития Кемеровской области.pdf> (дата обращения: 31.10.2011)

□Авторы статьи:

Левина  
Елена Ивановна,  
ст. преп. каф. бухгалтерского учета и  
аудита КузГТУ; email: [buia@yandex.ru](mailto:buia@yandex.ru)

Гатина  
Екатерина Вадимовна,  
студентка гр. ЭУ-081 КузГТУ ,  
email: [belli@ya.ru](mailto:belli@ya.ru)

Голубева  
Кристина Сергеевна,  
студентка гр. ЭУ-081 КузГТУ,  
email: [kristinka30111990@mail.ru](mailto:kristinka30111990@mail.ru)