

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.98

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

CURRENT ISSUES OF ELABORATION OF STRATEGY FOR REGIONAL SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Новоселов Александр Сергеевич,
доктор экон. наук, заведующий отделом, e-mail: asnov@ieie.nsc.ru

Novoselov Alexander S., D. Sc., Head of Department

Маршалова Асия Софиевна,
канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник, e-mail: marnov@ieie.nsc.ru

Marshalova Asya S., C. Sc. (Economics), Leading researcher

Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН,
630090, Россия, г. Новосибирск, проспект акад. Лаврентьева, д. 17

Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev Av., Novosibirsk, 630090, Russia)

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы формирования стратегии социально-экономического развития региона в условиях новой системы государственного и муниципального управления, анализируются пространственные проблемы регионального развития, исследуются экономические интересы субъектов региональной и муниципальной экономики и проблемы их согласования. Исследуются проблемы формирования системы стратегического управления пространственным развитием региона, включающие усиление целевой направленности управления, формирование новых структур регионального и муниципального уровня, взаимодействие государственных, общественных и бизнес-структур. Анализируются роль и функции муниципальных органов управления в пространственном развитии. Обобщается опыт практической деятельности муниципальных органов управления, схем и процедур планирования и прогнозирования на муниципальном уровне.

Abstract. The paper deals with the problems concerning the elaboration of a strategy of socio-economic development of a region in the context of a new system of state and municipal governance. Considered are the problems of spatial development of a region, analyzed are the economic interests of subjects of regional and municipal economy and the problems associated with their accommodation. Examined are the problems associated with the formation of a new system of governance of spatial development of the region, including the enhancement of a target-oriented management, the establishment of new structures at a regional and municipal level, the partnership between state, public and business structures. Analyzed are the role the municipal authorities play and the functions they perform in a spatial economic development of the region. Summarized is the analysis of practices of municipal authorities, schemes and procedures of planning and forecasting at a municipal level.

Ключевые слова: регион, система управления, социально-экономическое развитие региона, стратегическое планирование, эффективность, региональная политика, механизмы управления.

Keywords: region, system of governance, socio-economic development of a region, strategic planning, efficiency, regional policy governance mechanisms.

Введение

Современная система пространственного размещения производства и расселения населения Российской Федерации в значительной степени является наследием советской государственной социально-экономической политики и методов ее реализации. Основой той политики были такие принципы, как социально-экономическое развитие отсталых окраин, активное продвижение производительных сил на восток, приоритет отраслевых интересов. Реализация той политики обеспечива-

лась разработкой таких крупномасштабных проектов, как: Урало-Кузнецкий проект, благодаря которому на юге Сибири появился крупный металлургический центр, вызвавший рост экономики всего региона; Ангаро-Енисейский проект, в рамках которого был создан мощный гидроэнергетический комплекс, и получили развитие энергоемкие производства; проект освоения нефтегазовых ресурсов Западной Сибири, оказавший долгосрочное влияние на сырьевую структуру экономики России.

В условиях распределительно-отраслевой системы управления пространственное развитие страны фактически было результатом принятия отраслевых решений. Подавляющая часть материальных и финансовых ресурсов на территории поступала по отраслевым каналам и предназначалась не только для развития производства, но и для развития и содержания социальной сферы. Такая система формирования пространственной структуры была не в состоянии обеспечивать комплексный подход к освоению ресурсного потенциала региона и поддерживать необходимые пропорции в развитии его экономической, социальной и природной среды. В тот период региональное и муниципальное управление не охватывало всю социально-экономическую систему региона, носило достаточно фрагментарный характер, предметом управления было так называемое местное хозяйство.

Переход к рыночным отношениям и появление многоукладной экономики принципиально изменили положение регионов в общей системе управления. Появилась объективная необходимость в создании совершенно новых методологических и методических основ теории регионального управления. Прежде всего, потребовалось определить предмет управления на региональном уровне, права и ответственность органов региональной власти, финансовые источники, обеспечивающие процесс непрерывного воспроизведения элементов региональной экономики, определить ее место в новой общественно-экономической системе. Возникла потребность в определении региональной политики государства, которая способствовала бы укреплению общего экономического пространства, сближению уровня социально-экономического развития регионов, их экономическому росту и устойчивому социальному развитию [1-3].

Пространственное развитие как элемент стратегической региональной политики

Мировой тренд пространственного развития свидетельствует о том, что начиная со второй половины XX века, в странах Запада меняется функциональная структура большинства территорий, сокращается производство промышленной продукции, ее производство выносится за границы городов (и стран), в городах концентрируются управляемые структуры и сфера обслуживания. Крупные города, значительно расширяясь, втягивают в себя существенную часть населения сельских районов и приходящих в упадок соседних промышленных центров. Подобная экспансия, не решая старых проблем, создает только новые проблемы.

При изучении опыта пространственного развития в зарубежных странах становится очевидным, что эти страны довольно долго шли к признанию необходимости государственного управления на региональном уровне. Ориентируя эко-

номику исключительно на спрос, рыночные силы стимулировали все большее вовлечение природных ресурсов в хозяйственный оборот, что отрицательно сказывалось на состоянии окружающей среды, способствовало обострению проблем пространственного развития, неравномерности размещения населения и производства, возникновению региональных диспропорций и т.д. Серьезное ухудшение экологической ситуации привело к тому, что в экономических механизмах развитых стран на региональном уровне управления появились специальные государственные регуляторы, направленные на ликвидацию или предотвращение негативных экологических и социальных последствий. Получили широкое распространение предварительная государственная экспертиза экологической безопасности инвестиционных проектов, перераспределение доходов городов и регионов через механизм государственного бюджета и т.д. [4-6].

Исторически сложившаяся неоднородность экономического пространства России оказывает значительное влияние на эволюцию государственного устройства, структуру и эффективность экономики, поиски институциональной и социально-экономической политики, более адекватно соответствующей общественно-экономической системе. Уменьшение пространственной неоднородности создает более благоприятные условия для развития общенационального рынка, гармонизации социально-экономических преобразований, развития на качественно более высоком уровне человеческого потенциала, укрепления единства российского государства. В то же время значительное преобладание в системе управления принципа экономической эффективности в противовес принципу социальной справедливости усиливает неоднородность пространственного развития и затрудняет проведение единой политики социально-экономических преобразований, формирования общенационального рынка, увеличивает опасность региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, дезинтеграции национальной экономики, ослабления целостности общества и государства [7, 8].

Для каждого региона характерно определенное сочетание производств, их специализация и уровень развития, что формирует направления и структуру межрегиональных экономических связей. Развитие межрегиональных экономических связей зависит от состояния инфраструктурной базы и, в первую очередь, таких ее элементов, как различные виды транспорта, средств коммуникации, компьютерных сетей, обеспечивающих формирование, обработку и использование рыночной информации о размещении производства и потребления ресурсов, товаров и услуг.

Сибирь представляет собой крупнейшую территорию с контрастными природно-климатическими условиями и ресурсными воз-

можностями, а также с глубокими различиями в национальном и историческом развитии и с большой неравномерностью размещения хозяйственного потенциала и инфраструктуры. Все это определяет характер специализации региональных систем и усиливает их зависимость от межрегиональных связей и интеграционных процессов [9].

Разнообразие природно-хозяйственных условий регионов Сибири вызывает необходимость в дифференциированном подходе при разработке рекомендаций, направленных на стабилизацию социально-экономической ситуации и обеспечение эффективного функционирования экономики регионов.

Пространственная схема размещения производительных сил и специализация регионов динамична и со временем может меняться под воздействием разрешения реально существующих противоречий. Например, противоречий между:

- размещением природных ресурсов и размещением общественного производства;
- расселением населения и географией размещения новых рабочих мест;
- специализацией регионов и комплексным развитием региональных систем;
- географией производства национального дохода и географией его использования;
- интересами текущего развития и интересами будущих поколений.

На разрешение противоречий пространственного размещения производительных сил влияют многочисленные факторы:

- научно-технический прогресс и его достижения;
- транспортная освоенность регионов и надежность внешних связей, изменение которых меняет оценку экономического потенциала регионов и представление о возможных направлениях их специализации;
- создание новых форм территориальной организации производства, обеспечивающих многоцелевое использование региональных ресурсов и развитие многоотраслевых кластеров на базе использования единой производственной инфраструктуры;
- инерционность, порождаемая экономическим потенциалом и его структурой (наличие крупной строительной базы, масштаб города и др.);
- большая дифференциация в уровнях социально-экономического развития регионов и стремление к сокращению этого разрыва.

Экономическое пространство Сибири является сильно неоднородным и дезинтегрированным, с множеством внутренних деформаций. Перелом негативных тенденций и устойчивая прогрессивная эволюция экономического пространства могут осуществляться только под воздействием консолидированной политики государства во взаимодействии с бизнесом и интересами местного со-

общества. Для этого необходима разработка долгосрочных стратегий пространственного социально-экономического развития субъектов Федерации, рассчитанных как минимум на два десятилетия.

Столь значительный временной горизонт для стратегии необходим потому, что он должен вмещать в себя три этапа: (1) завершение кризисного периода; (2) осуществление крупных программ, способных привести к качественным изменениям в сферах производства, транспорта, расселения, образования и здравоохранения, природопользования и экологии; (3) выход большинства регионов на траекторию устойчивого развития. Стратегия должна ориентироваться на использование преимуществ регионального многообразия и межрегиональной интеграции, взаимодействие интересов бизнеса и общества, реализацию принципа равных возможностей для всех граждан независимо от их места жительства.

Разработка стратегии социально-экономического развития региона

Разработка стратегий социально-экономического развития субъектов Федерации является необходимым условием повышения эффективности управления региональным развитием, так как сегодняшние управленические решения должны быть ориентированы на долгосрочные цели и должны создавать предпосылки для их достижения в будущем [10, 11].

Полемика, которая продолжается в связи с обсуждением концепции государственной экономической политики, свидетельствует об отсутствии общепризнанного подхода к определению цели, принципов и приоритетов социально-экономической политики, что не позволяет обосновать магистральные направления развития российской экономики и создать четкие ориентиры для инвесторов. В условиях отсутствия концепции долгосрочного социально-экономического развития страны идет процесс разработки стратегий развития отдельных субъектов Федерации. Поэтому особое значение приобретает методологическая основа формирования стратегии пространственного развития, опирающаяся на теорию регионального воспроизведения [12, 13].

Регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с высоко локализованными циклами воспроизводства. Экономика региона, будучи подсистемой социально-экономического комплекса страны, обладает многими чертами системы, но при этом проблемы региона не являются простым отражением проблем общей системы. Отсюда возникает необходимость исследования закономерностей региональных воспроизводственных процессов для научного обоснования стратегии пространственного развития региона.

Формирование стратегии развития субъекта

Федерации должно опираться на понимание того, что, *во-первых*, региональная экономическая система имеет сложную структуру; *во-вторых*, составные элементы этой системы требуют для своего управления разработки специфического механизма управления; *в-третьих*, эти механизмы должны быть взаимно непротиворечивы. Разработка стратегии должна опираться на определенную систему методологических принципов, отражающих объективные закономерности регионального воспроизводственного процесса.

Решение проблемы пространственного развития связано с распределением функций между федеральным и субфедеральным уровнями системы управления. Механизм решения этой проблемы может быть разработан на основе использования теории регионального воспроизводства: именно совокупность региональных воспроизводственных циклов, пространственно локализованных на территории определенного ранга, должна определять круг функций того или иного уровня реализации пространственной стратегии. Подход к решению этой проблемы с позиций теории регионального воспроизводства позволяет четко разграничить содержание социально-экономических задач и приоритетов стратегии развития региона, конкретизировать формы и методы ее реализации.

Разработка стратегии социально-экономического развития региона включает определение приоритетных направлений, целей и задач развития территории, отражающих и консолидирующих интересы местного сообщества – населения, бизнеса и органов власти. Стратегия социально-экономического развития региона разрабатывается на основе долгосрочного прогноза и должна содержать оценку финансово-экономических ресурсов региона, природного, трудового, производственного, научно-технического, инфраструктурного потенциала, обоснованные приоритеты социального и экономического развития и проблемы, на решение которых будут направлены управленческие усилия.

Стратегия социально-экономического развития региона должна формироваться с учетом интересов субъектов регионального воспроизводственного процесса (включая бизнес-сообщество, органы управления, общественные организации), поэтому одним из направлений разработки стратегии должно быть определение экономических интересов различных субъектов, выявление взаимосвязей и противоречий между ними и нахождение форм и методов воздействия на поведение отдельных субъектов с целью разрешения противоречий и нахождения решений, представляющих определенный баланс интересов.

Развитие региональной системы представляет собой процесс разрешения социально-экономических противоречий между различными составными структурами регионального воспроизводственного процесса, в результате которого

устанавливается соответствие уровня и структуры производительных сил региона и экономических отношений. Эти противоречия определяют взаимозависимости, возникающие как при выборе приоритетов и реализации целей и задач стратегии, так и при обеспечении условий эффективного функционирования региональной системы. Методологически правомерно в первую очередь исследовать целевые противоречия регионального аспекта общественного воспроизводства, на основе которых становится возможным достижение двух результатов:

первый результат заключается в том, что четко определяется место региональной системы в решении общегосударственных задач региональной политики и тем самым – необходимые условия для их решения;

второй результат – обеспечение согласованного взаимодействия всех звеньев региональной экономики, основанной на сбалансированности пропорций регионального воспроизводственного процесса, что является непременным условием для достижения стратегических целей развития региона.

Социально-экономические противоречия носят объективный характер и определяются разнонаправленными интересами. Эти противоречия возникают между бизнесом, ориентированным на получение прибыли, населением, желающим иметь высокие доходы, и органами управления регионом, ответственными за комплексное развитие региона и эффективное использование его ресурсного потенциала. Данная проблема связана также с противоречием между развитием производственной и непроизводственной сфер региона.

Таким образом, стратегия развития субъекта Федерации может быть эффективной лишь в том случае, если опирается на принципы и законы общественного воспроизводства, представляющие собой отражение внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей региональной системы.

Можно выделить следующие *принципы формирования стратегии* социально-экономического развития субъекта Федерации:

1) эквивалентность финансово-экономических отношений между государством и регионом, бизнесом и регионом, между субъектами региональной системы, позволяющая обеспечить сбалансированное развитие региона;

2) взаимовыгодность реализации стратегии для субъекта Федерации в целом и для каждого субъекта региональной системы, позволяющая обеспечить им экономическую заинтересованность;

3) непротиворечивость стратегии интересам субъектов региональной системы, позволяющая достичь согласованности интересов;

4) эффективность реализации стратегии, предполагающая оптимальное распределение валового регионального продукта и региональных

ресурсов.

Анализ основных положений новых законов, регулирующих отношения в сфере государственного управления, местного самоуправления, региональной политики, отношения собственности и других, принятых в период реформирования экономики, позволяет констатировать, что с момента введения этих законов в действие существенно возрастают возможности региональных органов управления в регулировании отношений между различными субъектами региональной экономики. Это позволяет сделать вывод о формировании следующих новых направлений развития экономических отношений в регионе, оказывающих влияние на разработку и реализацию стратегии:

- повышение роли регионального бюджета в региональном воспроизводственном процессе на основе изменения условий формирования источников доходов;

- расширение распределительных и перераспределительных процессов между субъектами региональной системы в результате различных форм государственно-частного партнерства, долевого участия, организации фондов регионального развития;

- усиление экономического воздействия региональных органов управления на процессы перераспределения финансовых ресурсов в результате стимулирующей роли платы за региональные ресурсы, местных налогов и сборов, выпуска региональных ценных бумаг и др.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Федерации в современных условиях призвана выполнять интеграционные функции, направленные на обеспечение взаимодействия различных уровней управления и хозяйствующих субъектов, представленных на территории, в целях сбалансирования их интересов.

Особенности разработки механизма управления развитием муниципальных образований

Формирование эффективного механизма управления социально-экономическим развитием региона, включающего пространственный аспект развития его экономики и социальной сферы, является необходимым условием реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Федерации. При этом следует учитывать, что система управления на муниципальном уровне еще не сформирована, ее становление происходит в условиях слабой разработанности пространственного аспекта социально-экономического развития и методов интеграции муниципального уровня в общую систему управления субъектом Федерации. Эти процессы происходят в период административной реформы и становления всей системы управления РФ, когда еще нет устоявшихся представлений о распределении полномочий, адекватном распределении бюджетных ресурсов и разрешении противоречий между правовыми полномо-

чиями территориальных образований различного уровня и финансово-экономическими возможностями реализации этих прав [14-15].

Особенность формирования такого механизма определяется несколькими обстоятельствами:

- действующий закон о местном самоуправлении оставляет ряд нерешенных вопросов распределения полномочий между муниципальным и региональным уровнем;

- предполагается, что самостоятельность муниципальных образований в принятии управленческих решений значительно возрастает;

- законодательные изменения в налогово-бюджетной системе не ведут к усилению собственной финансовой базы муниципальных образований;

- большая часть муниципальных образований (во многих регионах) не обладает финансовой самодостаточностью и получает значительные дотации из областного бюджета;

- отсутствует адекватный механизм управления, обеспечивающий разрешение противоречий между финансовой недееспособностью муниципальных образований и их законодательными полномочиями.

Происходящие реформы оказывают непосредственное влияние на экономику муниципальных образований, которая характеризуется высокой степенью открытости. Все в большей степени усиливаются взаимосвязанность и взаимозависимость городов и районов, являющихся подсистемами региональной экономической системы. Открытый характер региональных систем предполагает тесные зависимости процессов формирования товарных, финансовых, трудовых, информационных ресурсов и реализации конечной продукции каждого города и района.

Развитие инновационной среды, проявляющееся в распространении новых технологий, компьютеризация экономической деятельности меняют характер ведения бизнеса и муниципальных отношений, глобальная информатизация усиливает интеграционные процессы посредством обмена коммерческой, производственной, научно-технической информацией, резко возрастает роль знаний и инноваций в экономическом развитии городов и районов и обеспечении устойчивой конкурентоспособности.

Таким образом, возникает необходимость в новом подходе к формированию концепции механизма муниципального управления и разработке методов регулирования процессов социально-экономического развития городов и районов.

В настоящее время наиболее актуальными становятся следующие основные задачи:

- исследование предпосылок и ограничений социально-экономического развития муниципальных образований с целью определения приоритетных направлений развития;

- проведение сравнительного анализа соци-

ально-экономического развития муниципальных образований и их взаимосвязей в экономическом пространстве региона;

- определение направлений повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований;
- разработка принципов и методов формирования межбюджетных отношений региона и муниципальных образований;
- разработка структуры и элементов бюджетно-финансового механизма управления пространственным развитием региона;
- исследование форм и методов консолидации различных структур местного сообщества при разработке стратегии развития муниципальных образований.

Задача исследования заключается также в том, что необходимо создание новой методологии управления пространственным развитием региона в изменившихся условиях, когда большая часть муниципальных образований объективно экономически не самостоятельна и должны быть разработаны новые формы, методы и механизм участия региональных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

Особенность предлагаемого подхода к разработке концепции формирования нового механизма управления социально-экономическим развитием муниципальных образований состоит в том, чтобы рассматривать в единстве вопросы практического становления местного самоуправления с созданием такой подсистемы управления муниципальными образованиями, которая бы являлась частью общей системы управления социально-экономическим развитием субъекта Федерации.

В условиях многоукладной экономики и наличия множества собственников цель управления экономикой муниципальных образований состоит в обеспечении эффективного использования и воспроизведения локальных ресурсов и создания благоприятных условий для жизни людей и развития предпринимательского сектора.

Функции и полномочия муниципального уровня управления состоят в создании, во-первых, достойных человека условий жизни с учетом качества среды проживания и удовлетворения потребностей в материальных благах и социальных услугах, во-вторых, благоприятной среды для деятельности предпринимателей всех форм собственности. Трансформируя эти качественные характеристики функций в практические задачи управления, можно сказать, что механизм управления развитием муниципальных образований должен обеспечивать воспроизведение и эффективное использование местных ресурсов, к которым относятся природные и трудовые ресурсы, инфраструктура и бюджетные средства муниципальных образований.

В задачи муниципальных органов управления

входит эффективное управление муниципальной собственностью и экономическое регулирование процессов функционирования предприятий и организаций производственной и непроизводственной сферы различных форм собственности, регулирование деятельности населения, занимающегося частным предпринимательством, организаций рыночной инфраструктуры и других сфер деятельности.

Практическая реализация закона о местном самоуправлении и преобразование муниципальных образований в реальные самостоятельные структуры общественно-экономической системы невозможны без разработки адекватного механизма управления, основанного на принципах функционирования гражданского общества, требующего активного участия населения в управлении развитием местного сообщества. В связи с этим необходима разработка элементов механизма управления муниципальными образованиями, обеспечивающих формирование стратегии развития с участием всех групп местного сообщества, заинтересованных в социально-экономическом развитии муниципального образования, в создании привлекательного инвестиционного климата. При этом также требуется разработка элементов механизма финансовой поддержки муниципальных образований, включающего формы и методы оказания финансовой помощи, основанные как на реализации принципов справедливого формирования межбюджетных отношений, так и принципов экономической эффективности.

Основными направлениями формирования нового механизма муниципального управления являются: нацеленность на достижение общественно значимых результатов, повышение качества и доступности муниципальных услуг, снижение избыточного вмешательства муниципальных органов управления в экономику, снижение издержек от неэффективности закупок для муниципальных нужд, повышение общественного доверия к муниципальным органам управления.

Критериями повышения эффективности нового механизма управления должны стать: приближение показателей качества муниципального управления к уровню развитых стран; соблюдение стандартов муниципальных услуг; повышение эффективности закупок для муниципальных нужд; снижение затрат экономических субъектов на получение муниципальных услуг; повышение уровня удовлетворенности потребителей качеством и доступностью муниципальных услуг; снижение издержек бизнеса, связанных с избыточным государственным регулированием; снижение коррупционных потерь в экономике, повышение уровня доверия населения к муниципальным органам управления.

Конечными результатами формирования нового механизма муниципального управления являются повышение конкурентоспособности эко-

номики, улучшение инвестиционного климата, рост качества жизни, повышение управляемости на муниципальном уровне, рост эффективности бюджетных расходов, упрочение согласия местного сообщества.

Заключение

Российский опыт последних десяти лет наглядно показывает, что для достижения целей регионального и муниципального управления недостаточно их сформулировать, обеспечить правовую базу и разработать план действий. Для того чтобы добиться существенных общественно-значимых результатов, необходимо внедрение механизма регионального и муниципального управления по результатам, который увязывает цели, мероприятия, а также ресурсы, необходимые для достижения целей управления.

Эта система использует механизм проектного управления, применение которого позволяет осуществлять контроль не только на стадии принятия решений, но и на стадии их исполнения. В его отсутствии значительно затрудняется достижение намеченных результатов на региональном и муниципальном уровне управления. Внедрение этого механизма в равной мере важно и для формирования новой системы муниципального управления в

целом, и для решения многих других задач, связанных с осуществлением структурных преобразований в экономике. Работа по его практическому применению должна осуществляться в тесной увязке с внедрением механизма целеполагания и бюджетирования по результатам.

Это станет возможным на основе инвентаризации расходных бюджетных обязательств субъектов бюджетного планирования в увязке с реестром муниципальных услуг и технологии их предоставления, а также разработки методики расчета стоимости муниципальных услуг. Кроме того, необходимо совершенствование форм и методов распределения бюджетных ресурсов между распорядителями и получателями бюджетных средств, бюджетными программами в зависимости от планируемого уровня достижения поставленных перед ними целей, в соответствии со среднесрочными приоритетами региональной социально-экономической политики и в пределах прогнозируемых на перспективу объемов бюджетных ресурсов, а также совершенствование системы результативных контрактов во взаимоотношениях субъектов бюджетного планирования, распорядителей бюджетных средств и бюджетополучателей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лексин, В.Н. Региональная деятельность и региональные исследования // Регион: экономика и социология. – 2014. – № 2 (82). – С. 7-38.
2. Клименко, А.В. Десятилетие административной реформы: результаты и новые вызовы // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 1. – С. 8-51.
3. Клейнер, Г.Б. Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 1. // Экономика региона. – 2015. – № 2. – С. 50-58.
4. McGrath R.J. The Rise and Fall of Radical Civil Service Reform in the US States // Public Administration Review. 2013. Vol. 73. Iss. 4, pp. 638-649.
5. Wolfe D.A. Civic Governance, Social Learning and the Strategic Management of City-Regions // Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth, ed. D.B. Audretsch, M. Lindensteine. Cheltenham, 2013, pp. 6-25.
6. Camagni R., Capello R. (2013). Regional innovation patterns and the EU regional policy reform: Towards smart innovation policies. Growth and Change, Vol. 44. No. 2, pp. 355-389.
7. Ивантер, В.В. Восстановление экономического роста в России. Научный доклад / Белкина Т.Д., Белоусов Д.Р. и др. – М., 2016. – 32 с.
8. Швецов, А.Н. Роль государства в преобразовании социоэкономического пространства // Пространственная экономика. – 2015. – № 1. – С. 38-61.
9. Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2012. – 408 с.
10. Селиверстов, В.Е. Региональное стратегическое планирование: от методологии к практике. – Новосибирск, 2013. – 435 с.
11. Жихаревич, Б.С. Территориальное стратегическое планирование: теория и практика // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 3 (79). – С. 303-306.
12. Региональное и муниципальное управление социально-экономическим развитием в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 400 с.
13. Новосёлов, А.С. Рыночная система региона: воспроизводственный аспект // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 1. – С. 28-40.
14. Маршалова, А.С. Муниципальные образования и инновационное развитие экономики / Новосёлов А.С. // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 225-234.
15. Сумская, Т.В. Местное самоуправление: эволюция бюджетной политики / под ред. С.А. Суспицьна. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 211 с.

REFERENCES

1. Leksin V.N. Regional'naya dejstvitel'nost' i regional'nye issledovaniya [Reality of Region and Regional Research]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economy and Sociology]. 2014, no. 2 (82). Pp. 7-38. (rus)
2. Klimenko A.V. Desyatiletie administrativnoj reformy: rezul'taty i novye vyzovy [The Decade of Administrative Reform: the Results and New Challenges]. Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya. [Public Administration Issues]. 2014, no.1. Pp. 8-51. (rus)
3. Klejner G.B. Gosudarstvo – region – otrasl' – predpriyatiye: karkas sistemnoj ustojchivosti ekonomiki Rossii. Chast' 1 [State – Region – Field – Enterprise: Framework of Economics System Stability of Russia. Part 1]. Ekonomika regiona [Economy of Region]. 2015, no. 2. Pp. 50-58. (rus)
4. McGrath R.J. The Rise and Fall of Radical Civil Service Reform in the US States // Public Administration Review. 2013. Vol. 73. Iss. 4, pp. 638-649. (eng)
5. Wolfe D.A. Civic Governance, Social Learning and the Strategic Management of City-Regions // Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth, ed. D.B. Audretsch, M. Lindensteine. Cheltenham, 2013, pp. 6-25. (eng)
6. Camagni R., Capello R. (2013). Regional innovation patterns and the EU regional policy reform: Towards smart innovation policies. Growth and Change, Vol. 44. No. 2, pp. 355-389. (eng)
7. Ivanter V.V., Belkina T.D., Belousov D.R. i dr. Vosstanovlenie ekonomiceskogo rosta v Rossii. Nauchnyj doklad [Restoring Russia's Economic Growth. Research Report]. Moscow, 2016. 32 p. (rus)
8. Shvetsov A.N. Rol' gosudarstva v preobrazovanii sotsioekonomiceskogo prostranstva [Transformation of Socioeconomic Space: The Role of the State]. Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics]. 2015, no.1. Pp. 38 – 61. (rus)
9. Novoselov A.S. (Ed.) Subfederal'naya ekonomiceskaya politika: problemy razrabotki i realizatsii v Sibirsrom federal'nom okruse [Subfederal Economic Policy: Challenges of Design and Implementation in Federal Siberian District]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN, [Institute of Economics and Industrial Engineering]. 2012. 408 p. (rus)
10. Seliverstov V.E. Regional'noe strategicheskoe planirovaniye: ot metodologii k praktike [Regional Strategic Planning]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN, [Institute of Economics and Industrial Engineering]. 2013. 435 p. (rus)
11. Zhiharevich B.S. Territorial'noe strategicheskoe planirovanie: teoriya i praktika [Strategic Spatial Planning: Theory and Practice]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economy and Sociology]. 2013, no. 3 (79). Pp. 303-306. (rus)
12. Novoselov A.S. (Ed.) Regional'noe i munitsipal'noe upravlenie sotsial'no-ekonomiceskim razvitiem v Sibirsrom federal'nom okruse [Regional and municipal management of socio-economic development in Siberian federal district]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN, [Institute of Economics and Industrial Engineering]. 2014. 400 p. (rus)
13. Novoselov A.S. Rynochnaya sistema regiona: vospriyvostvennyj aspekt [Regional market structure: reproduction aspect]. Region: ekonomika i sotsiologiya. [Region: Economy and Sociology]. 2007, no.1. Pp. 28-40. (rus)
14. Marshalova A.S., Novoselov A.S. Munitsipal'nye obrazovaniya i innovatsionnoe razvitiye ekonomiki [Municipal Units and Innovation Development]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economy and Sociology]. 2011, no. 1. Pp. 225-234. (rus)
15. Sumskaya T.V. Mestnoe samoupravlenie: evolyutsiya byudzhetnoj politiki [Local Self-Government: the Evolution of Fiscal Policy]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN [Institute of Economics and Industrial Engineering]. 2016. 211 p. (rus)

Поступило в редакцию 06.05.2017
Received 06 May 2017