

УДК 338.012

## НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Овчинникова И.В.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

### Аннотация.

Финансовое планирование экономического субъекта реализуется посредством финансового механизма. Исходя из существующих в экономической литературе подходов, можно заключить, что финансовый механизм экономического субъекта представляет собой систему управления финансами, использующую совокупность определенных форм и методов, с помощью которых осуществляется обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами, достигается нормальный уровень финансовой устойчивости и ликвидности, обеспечивается рентабельная работа организации и максимизация прибыли. Поскольку получение прибыли не является основной целью деятельности бюджетных образовательных учреждений, то для них вопрос максимизации прибыли связан с увеличением финансовых ресурсов, перераспределением которых позволяет достигнуть цели, ради которой учреждение было создано. В связи с последними изменениями бюджетного законодательства Российской Федерации, ориентированными на улучшение качества оказания государственных и муниципальных услуг, в частности услуг образования, особо актуально встает вопрос о налоговом планировании в бюджетных образовательных учреждениях. В данной статье обоснована необходимость разработки механизма налогового планирования в бюджетном образовательном учреждении.

### Информация о статье

Принята 01 июня 2017

### Ключевые слова:

налоговое планирование, финансовое планирование, налоги, налоговая нагрузка, механизм налогового планирования, бюджетное учреждение.

DOI: 10.26730/2587-5574-2017-1-90-97

## TAX PLANNING IN THE FINANCIAL MANAGEMENT SYSTEM OF STATE FUNDED EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION

Irina V. Ovchinnikova

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

### Abstract.

Corporative financial planning is realized by means of financial mechanism. Proceeding from the approaches existing in the economic papers, it can be concluded that the corporative financial mechanism is a financial management system that uses a combination of certain forms and methods providing for necessary financial resources, a normal level of financial stability and liquidity, and the profitable work of the organization. The use of these forms allows ensuring profitability and profit maximization. Since the profit receiving is not the main objective of the activities of state funded educational institutions, for them the question of maximizing profits is associated with an increase in financial resources, which redistribution allows achieving the creation goal of this institution. In connection with the latest changes in the budget legislation of the Russian Federation, focused on improving the quality of public and municipal services, in particular education ones, the issue of tax planning in state funded educational institutions is especially topical. The need for developing a mechanism for tax planning in a state funded educational institution is validated in the article.

### Article info

Received June 01, 2017

### Keywords:

tax planning, financial planning, mechanism of tax planning, budgetary institution

В современных условиях хозяйствования финансовое планирование является одной из основных задач любого экономического субъекта независимо от сферы и масштабов деятельности.

В свете последних изменений бюджетного законодательства Российской Федерации, ориентированных на улучшение качества оказания государственных и муниципальных услуг, в частности услуг образования, особо актуально встает вопрос о финансовом механизме бюджетных образовательных учреждений, так как основными источниками финансового обеспечения деятельности данного типа учреждений являются [1, 2]:

- субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания (субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием учреждением в соответствии с государственным заданием государственных услуг (выполнением работ);
- целевые субсидии или субсидии на иные цели (субсидии, предоставляемые в соответствии с проектом закона о бюджете на осуществление соответствующих целей);
- бюджетные инвестиции;
- поступления от приносящей доход деятельности [3].

Следовательно, процесс планирования поступления и расходования финансовых ресурсов позволяет определить величину расходов, часть которых покроеется за счет государственных субсидий, и соответственно, за счет доходов от оказания платных услуг.

В современной экономике для принятия эффективного управленческого решения необходимо учитывать реалии действующей системы налогообложения [4-7].

Поскольку налог рассматривается как обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований [8-12], естественно, что налогоплательщик вправе избрать такой способ уплаты налогов, который позволит уменьшить расходы, связанные с начислением и уплатой налогов, воспользовавшись для достижения данной цели всеми возможными способами в рамках действующего законодательства.

Принимая во внимание существующие подходы к теории и практике налогового планирования можно сказать, что налоговое планирование заключается в создании и внедрении различных способов снижения налоговых платежей в рамках действующего законодательства, в том числе за счет применения инструментария стратегического планирования финансово-хозяйственной деятельности [13-20].

В процессе своей деятельности бюджетное образовательное учреждение выступает как в роли налогоплательщика, так и в роли налогового агента (например, по налогу на доходы физических лиц), поэтому планирование определенных показателей налогообложения позволит определить совокупную величину налогов и предпринять меры по снижению указанной суммы налоговых платежей.

Рассмотрим классификацию и характерные признаки налогов, уплачиваемых государственным бюджетным учреждением высшего образования (таблица 1).

Рассмотренная классификация налогов используется при расчете налоговой нагрузки государственного бюджетного образовательного учреждения и планировании налогового бюджета, что является неотъемлемой частью налогового планирования. Роль налогового планирования сводится к прогнозированию и построению эффективной системы управления производственной, финансовой, учетной деятельностью, позволяющей исключить или снизить необоснованную переплату налогов и избежать начисления штрафных санкций.

Налоговое планирование способствует достижению общих целей управления хозяйствующим субъектом, а именно: в условиях кризиса – продолжить функционирование, а в нормальных условиях – повысить свою эффективность, увеличить объем собственных финансовых ресурсов, нивелировать неопределенность рыночной среды и получить преимущества перед конкурентами.

В рамках управления финансами хозяйствующего субъекта оптимизационные налоговые мероприятия можно охарактеризовать как деятельность, связанную с применением финансовых, в том числе, налоговых инструментов с целью обеспечения наиболее эффективных результатов хозяйствования.

Таблица 1. Классификации налогов, уплачиваемых государственным бюджетным учреждением высшего образования

п / п	Налоги, сборы и другие обязательные платежи		Критерии							
			Вид налога			Характер взаимоотношений		Налогоплательщики		
	Номер счета	Наименование налога.	федеральный	региональный	местный	прямые	косвенные	юридические лица	физические лица	
1	030301000	Налог на доходы физических лиц		+	+	+			+	+
2	030302000 030306000 030307000 030308000 030310000 030311000	Страховые взносы на обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование	+			+			+	
3	030303000	Налог на прибыль	+	+		+			+	
4	030304000	Налог на добавленную стоимость	+					+	+	
5	030305000	Транспортный налог		+		+			+	+
6	030312000	Налог на имущество организации		+		+			+	
7	030313000	Земельный налог			+	+			+	+
8	030305000	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	+	+	+	+			+	+

Налоговое планирование использует достаточно широкий инструментарий. Наиболее часто в специальной литературе упоминаются следующие инструменты налогового планирования: запросы в налоговые органы, Министерство финансов и иные государственные органы; экспертные правовые системы; базы данных по налоговой тематике; арбитражная и общегражданская судебная практика; разъяснения и разработки специализированных консалтинговых компаний. Выбор инструментария налогового планирования зависит в первую очередь от уровня принятия управленческих решений (оперативного, тактического или стратегического), а во-вторых, от мероприятий, использующихся при оптимизации налоговых платежей, связанных с тяжестью налоговой нагрузки в той или иной налоговой юрисдикции.

В рамках управления финансами организации оптимизационная налоговая деятельность осуществляется как процесс управления налогами, включая управление всеми элементами налогов: объект налогообложения, налоговые ставки, сроки уплаты налогов, порядок уплаты налогов, налоговая база, налоговые льготы и др.

Эффективная налоговая политика позволяет уменьшить налоговую нагрузку бюджетного образовательного учреждения, тем самым высвобождает денежные ресурсы, которые перенаправляются для достижения цели создания учреждения.

Рассмотрим динамику и структуру уплачиваемых налогов по данным условного государственного бюджетного учреждения высшего образования – Университет (табл. 2).

Таблица 2. Динамика и структура уплачиваемых налогов в Университете

Наименование налога	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение (2016-2012)
1. Налог на доходы физических лиц, (тыс. руб.)	56 355	56 444	56 619	54 807	52 327	-4 028
1.1. удельный вес, (%)	28,79	28,22	27,97	28,17	28,87	0,08
2. Страховые взносы на обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование, (тыс. руб.)	120 804	124 512	126 325	121 189	115 055	-5 749
2.1. удельный вес, (%)	61,71	62,24	62,41	62,29	63,48	1,77
3. Налог на прибыль (тыс. руб.)	282	236	270	235	218	-64
3.1. удельный вес, (%)	0,14	0,12	0,13	0,12	0,12	-0,02
4. Налог на добавленную стоимость, (тыс. руб.)	2 027	2 948	3 627	3 809	1 421	-606
4.1. удельный вес, (%)	1,04	1,47	1,79	1,96	0,78	-0,26
5. Транспортный налог, (руб.)	98	94	96	94	90	-8
5.1. удельный вес, (%)	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-
6. Налог на имущество организаций, (тыс. руб.)	6 102	5 804	5 475	5 259	4 984	-1 118
6.1. удельный вес, (%)	3,12	2,90	2,70	2,70	2,75	-0,37
7. Земельный налог, (тыс. руб.)	9 817	9 823	10 010	9 170	7 143	-2 674
7.1. удельный вес, (%)	5,01	4,91	4,95	4,71	3,94	-1,07
8. Плата за негативное воздействие на окружающую среду, (тыс. руб.)	285	182	1	1	1	-284
8.1. удельный вес, (%)	0,15	0,09	0	0	0	-0,15
9. Общая величина уплачиваемых налогов, (тыс. руб.)	195 770	200 043	202 423	194 564	181 239	-14 531
9.1. удельный вес, (%)	100	100	100	100	100	-

Источник: рассчитано автором по материалам Университета

Данные табл. 2 свидетельствуют, что в Университете в рассматриваемом периоде наблюдается снижение налоговой нагрузки по всем видам деятельности на 14 531 тыс. руб. или на 7 %. Данный факт обусловлен, в основном, снижением «зарплатных» налогов на 9 777 тыс. руб. ввиду уменьшения фонда оплаты труда, что явилось следствием оптимизационных мероприятий, произошедших в вузе. Следует отметить, что состав налогов, уплачиваемых бюджетным учреждением, в анализируемом периоде не изменился. Указанный факт говорит о константности налогового законодательства в отношении государственных бюджетных образовательных учреждений. Наибольший удельный вес в структуре налоговых платежей занимают «зарплатные налоги»: страховые взносы на обязательное социальное, пенсионное и медицинское страхование – 63,48 %, причем их удельный вес за 2012-2016 годы вырос на 1,77 %; налог на доходы физических лиц – 28,87 %. Третьим по объему платежей является земельный налог – 3,94 %. В целом, структура уплачиваемых налогов претерпела незначительные изменения на протяжении 2012-2016 годов. Динамика налоговых платежей в рассматриваемом периоде отрицательная. Уменьшение платежей по налогу на прибыль может свидетельствовать о снижении рентабельности приносящей доход деятельности университета, подлежащей обложению налогом на прибыль. Необходимо отметить, что по налогу на имущество Университет применяет налоговую льготу, а по налогу на добавленную стоимость часть операций признается освобождаемыми от налогообложения.

Следовательно, изменение налоговой нагрузки в государственных бюджетных образовательных учреждениях влечет за собой необходимость применения инструментария налогового планирования в рамках планирования финансово-хозяйственной деятельности учреждения. Таким образом, эффективное управление финансовыми ресурсами в государственных бюджетных образовательных учреждениях подразумевает разработку и внедрение механизма налогового планирования [7]. В целях обоснования необходимости налогового планирования произведем расчет налоговой нагрузки учреждения.

В специально литературе под налоговой нагрузкой понимается оценка налоговых обязательств, которая позволяет определить, насколько тяжела применяемая налоговая система для

экономического субъекта и какую часть ресурсов отвлекают отчисления в бюджетную систему. В специальной литературе рассматриваются различные методики определения налоговой нагрузки налогоплательщика. Методики расчета налогового бремени предлагают в своих работах такие авторы, как Е.В. Балацкий, А.Е. Викуленко, И.А. Дрожжина, М.Н. Крейнина, Е.А. Кирова, А. Кадушин и Н. Михайлова, М.И. Литвин, М.Т. Оспанов, Т. Островенко, А.В. Чудаков и другие. Кроме того, существует методика расчета налоговой нагрузки, разработанная департаментом налоговой политики Министерства финансов РФ. В целом, их отличие заключается в совокупности налогов и взносов, включаемых в расчет налогового бремени, в использовании базисного показателя, а также в состоянии налогов, принимаемых для расчета: начисленные или уплаченные. Приведем характеристику существующих методик расчета налоговой нагрузки (табл. 3).

Таблица 3. Характеристика методик расчета налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта [6]

Автор методики	Формула для расчета налоговой нагрузки	Порядок расчета налоговой нагрузки
Департамент налоговой политики Минфина РФ	$НН = \frac{Н}{В} \times 100 \%$	Отношение всех уплачиваемых предприятием налогов к выручке от реализации продукции (работ, услуг), включая выручку от прочей реализации. Данный показатель не учитывает структуру налогов в выручке, следовательно не характеризует влияние налогов на финансовое состояние организации
И.А. Дрожжина	$T_l = \sum_{i=1}^n \frac{\sum T}{G_R}$	При раздельном налогообложении нескольких видов хозяйственной деятельности для расчета налогового бремени надлежащие суммы налоговых обязательств распределяются пропорционально выручке от реализации, соответствующей данному виду деятельности.
А. Кадушин, Н. Михайлова	$НН = \frac{Н_c}{\text{ЧА} / \text{ЧА}}$	Методика основана на расчете доли отдаваемой в бюджет добавленной стоимости, созданной конкретным экономическим субъектом. Дает возможность рассчитать влияние повышения или понижения налоговых ставок и увеличения льгот на темпы развития экономического субъекта
Е.А. Кирова	$НН = \frac{НП + СО}{ВСС} \times 100 \%$	Методика различает абсолютную и относительную налоговую нагрузку. Абсолютная налоговая нагрузка – налоги и страховые взносы, подлежащие перечислению в бюджет и внебюджетные фонды. Относительная налоговая нагрузка – отношение абсолютной налоговой нагрузки к вновь созданной стоимости.
М.Н. Крейнина	$НБ = \frac{В - C_p - П_q}{В - C_p} \times 100 \%$	Методика основана на сопоставлении налога и источника его уплаты, где интегральным показателем выступает чистая прибыль экономического субъекта. НДС и акцизы, то есть косвенные налоги, не учитываются в расчете как налоги, не влияющие на размер прибыли организации
М.И. Литвин	$T = \frac{ST}{TV} \times 100 \%$	Показатель налоговой нагрузки связан с числом и структурой налогов организации, механизмом взимания налогов. Определяется как отношение суммы налогов и других обязательных платежей (структура налоговых обязательств экономического субъекта) к размеру источника средств их уплаты (выручка от реализации, прибыль в процессе ее формирования или распределения, доход работника). Наряду с общим показателем налоговой нагрузки используются частные показатели.
Т.К. Островенко	$НН = \frac{НИ}{\text{Источник покрытия}}$	Налоговая нагрузка определяется как соотношение налоговых издержек и соответствующей группы по источнику покрытия (обобщающие и частные показатели)

Следует отметить, что все перечисленные выше методики не являются абсолютно совершенными и, кроме того, в основном ориентированы на организации реального сектора экономики, то есть их использование для расчета налоговой нагрузки государственных бюджетных образовательных учреждений достаточно условно.

Произведем расчет налоговой нагрузки Университета за 2016 год с использованием различных методик (табл. 4).

Таблица 4. Расчет налоговой нагрузки Университета по приносящей доход деятельности за 2016 год

Наименование автора методики	Перечень включаемых в расчет налогов	База для сравнения	Расчет налоговой нагрузки	Величина налоговой нагрузки
Департамент налоговой политики Минфина РФ	Все налоги	Выручка от реализации	$\frac{100\ 971 \text{ тыс. руб.}}{438\ 928 \text{ тыс. руб.}} \times 100$	23 %
А. Кадушин, Н. Михайлова	Все налоги	Добавленная стоимость	$\frac{100\ 971 \text{ тыс. руб.}}{395\ 139 \text{ тыс. руб.}} \times 100$	26 %
Е.А. Кирова	Все налоги	Вновь созданная стоимость	$\frac{100\ 971 \text{ тыс. руб.}}{375\ 926 \text{ тыс. руб.}} \times 100$	27 %
М.Н. Крейнина	Все налоги, кроме налога на добавленную стоимость и акцизов	Прибыль организации	$\frac{99\ 550 \text{ тыс. руб.}}{113\ 499 \text{ тыс. руб.}} \times 100$	88 %

Источник: рассчитано автором по материалам Университета

Рассчитанные в табл. 4 значения налоговой нагрузки ВУЗа по различным методикам свидетельствуют о ее высоком уровне, поскольку составляют величину от 23 % до 88 %.

В российской практике выделяют следующие уровни налоговой нагрузки в зависимости от ее величины:

- низкий уровень (до 10 %);
- умеренный уровень (10-15 %);
- средний уровень (15-20 %);
- высокий уровень (20-30 %);
- критический уровень (более 30 %).

Данный факт подтверждает необходимость применения инструментария налогового планирования в Университете. Поскольку в организационной структуре Университета отсутствует подразделение или специалист по налоговому планированию, не организовано распределение прав и обязанностей по вопросам налогового планирования, отсутствует четкая система документооборота процесса планирования налоговых отчислений, не составляется налоговый бюджет и налоговый календарь и не осуществляется мониторинг уровня налоговой нагрузки, можно сделать вывод об отсутствии механизма налогового планирования в государственном бюджетном образовательном учреждении. Следовательно, дальнейшее исследование должно быть посвящено разработке и внедрению механизма налогового планирования в государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования.

#### Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.05.2017г.)

2. Налоговый кодекс РФ (НК РФ) часть 1 от 31.07.1998 г. № 117-ФЗ. (ред. от 28.12.2016 г.) [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.05.2017г.)

3. Бабленкова И.И., Кирина Л.С., Карпова Г.Н., Горохова Н.А. Прогнозирование и планирование в налогообложении. – Москва: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 351 с.

4. Вылкова Е. С. Налоговое планирование. – Москва: Издательство Юрайт, 2012. – 639 с.
5. Долгих И. Н. Налоговое планирование и оценка его эффективности // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 21. – С. 41-47
6. Дрожжина И. А. Методика определения налоговой нагрузки с учетом налогового потенциала экономического субъекта // Финансы. – 2009. – № 6. – С. 33-38
7. Киосе М. И. Налоговое планирование в структуре финансового менеджмента в государственных образовательных учреждениях среднего профессионального образования. – Волгоград, 2008. – 274 с.
8. Becker G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. - Chicago: University of Chicago Press, 1994. – 466 p.
9. Blazzard N.N., Hasenauer J.A. A tax-effective asset-transfer plan // National Underwriter. Life & Health Financial Services. - 1998. - Vol. 102. No. 32. - pp. 10-11.
10. Cullis, J., Jones P. Public Finance and Public Choice. Oxford: Oxford University Press, 1998. – 634 p.
11. Endres D., Spengel C. International Company Taxation and Tax Planning // Wolters Kluwer Law & Business. - 2015. - 28 May.
12. Friedman J.P. Dictionary of Business Terms. – NY: Barron's Educational Series, Inc., 2000. — 767 p.
13. Howard, L. S. U.K. Tax plan won't deter captives, Experts say. National Underwriter // Property & Casualty Risk & Benefits. - 1996. – Vol. 100, No 12. - pp. 12-13.
14. Myles G.D. Public Economics. - N.Y.: Cambridge University Press, 1995. – 388 p.
15. Musgrave, R.A. The Theory of Public Finance. - N.Y.: McGraw-Hill, 1959. – 474 p.
16. Oates W.E. Fiscal Federalism. – New York : Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972. – 256 p.
17. Samuelson, P. A. The pure theory of public expenditure // Review of Economics and Statistics. – 1966. – Volume II. – pp.1223-1225.
18. Sachs J.D. The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time. - N.Y.: Penguin Books, 2005. – 490 p.
19. Spence, M. Job Market Signaling // The Quarterly Journal of Economics. – 1973. - Vol. 87. No 3. - P. 355-374.
20. Weisbrod B.A. External Benefits of Public Education: An Economic Analysis. - Princeton, NJ: Industrial Relations Section, Dept. of Economics, Princeton University, 1964. – 264 p.

## Referenses

1. Byudzhetyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 31 iyulya 1998 g. № 145-FZ (red. ot 28.03.2017 g.) [Elektronnyy resurs] – Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy «KonsultantPlyus». – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya 03.05.2017g.)
2. Nalogovyy kodeks RF (NK RF) chast' 1 ot 31.07.1998 g. № 117-FZ. (red. ot 28.12.2016 g.) [Elektronnyy resurs] – Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy «KonsultantPlyus». – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya 03.05.2017g.)
3. Bablenkova I.I., Kirina L.S., Karpova G.N., Gorokhova N.A. Prognozirovaniye i planirovaniye v nalogooblozhenii. – Moskva: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2009. – 351 s.
4. Vylkova Ye. S. Nalogovoye planirovaniye. – Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2012. – 639 s.
5. Dolgikh I. N. Nalogovoye planirovaniye i otsenka yego effektivnosti // Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët. – 2013. – № 21. – С. 41-47
6. Drozhzhina I. A. Metodika opredeleniya nalogovoy nagruzki s uchetom nalogovogo potentsiala ekonomicheskogo sub'yekta // Finansy. – 2009. – № 6. – С. 33-38
7. Kiöse M. I. Nalogovoye planirovaniye v strukture finansovogo menedzhmenta v gosudarstvennykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh srednego professional'nogo obrazovaniya. – Volgograd, 2008. – 274 s.
8. Becker G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. - Chicago: University of Chicago Press, 1994. – 466 p.
9. Blazzard N.N., Hasenauer J.A. A tax-effective asset-transfer plan // National Underwriter. Life & Health Financial Services. - 1998. - Vol. 102. No. 32. - pp. 10-11.
10. Cullis, J., Jones P. Public Finance and Public Choice. Oxford: Oxford University Press, 1998. – 634 p.
11. Endres D., Spengel C. International Company Taxation and Tax Planning // Wolters Kluwer Law & Business. - 2015. - 28 May.
12. Friedman J.P. Dictionary of Business Terms. – NY: Barron's Educational Series, Inc., 2000. — 767 p.
13. Howard, L. S. U.K. Tax plan won't deter captives, Experts say. National Underwriter // Property & Casualty Risk & Benefits. - 1996. – Vol. 100, No 12. - pp. 12-13.
14. Myles G.D. Public Economics. - N.Y.: Cambridge University Press, 1995. – 388 p.
15. Musgrave, R.A. The Theory of Public Finance. - N.Y.: McGraw-Hill, 1959. – 474 p.
16. Oates W.E. Fiscal Federalism. – New York : Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972. – 256 p.
17. Samuelson, P. A. The pure theory of public expenditure // Review of Economics and Statistics. – 1966. – Volume II. – pp.1223-1225.
18. Sachs J.D. The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time. - N.Y.: Penguin Books, 2005. – 490 p.

19. Spence, M. Job Market Signaling // The Quarterly Journal of Economics. – 1973. - Vol. 87. No 3. - P. 355-374.  
20. Weisbrod B.A. External Benefits of Public Education: An Economic Analysis. - Princeton, NJ: Industrial Relations Section, Dept. of Economics, Princeton University, 1964. – 264 p.

**Авторы**

*Овчинникова Ирина Васильевна* — старший преподаватель кафедры управленческого учета и анализа, Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28, e-mail: iv.ovchinnikova@mail.ru.

**Authors**

*Irina V. Ovchinnikova* — senior lecturer of managerial accounting and analysis T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, 650000, Russia, Kemerovo, ul. Vesennyaya, 28, e-mail: iv.ovchinnikova@mail.ru.

**Библиографическое описание статьи**

Овчинникова И. В. Налоговое планирование в системе управления финансами государственных бюджетных образовательных учреждениях высшего образования // Экономика и управление инновациями — 2017. — № 1 (1). — С. 90–97

**Reference to article**

Ovchinnikova I.V. Tax planning in the Financial Management System of State Funded Educational Institutions of Higher Education = Economics And Innovation Management, 2017, no. 1 (1), pp. 90-97. (In Russian).