

УДК 338.2

## МЕСТО И РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РЕБРЕНДИНГЕ КУЗБАССА

Фридман Ю. А.<sup>1</sup>, Логинова Е.Ю.<sup>1</sup>, Речко Г.Н.<sup>1,2</sup>, Оськина Н.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН

<sup>2</sup> Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

### Аннотация.

Длительное следование сырьевой модели развития привело Кемеровскую область (Кузбасс) в 2000-е годы к тому, что под влиянием различных внешних (падение цен на мировых рынках сырья, сокращение энергопотребления, активное развитие возобновляемых источников энергии, глобальная климатическая политика, декларирующая переход к более экологически чистым видам топлива, и т.д.) и внутренних факторов (вытеснение угля природным газом) ведущий угледобывающий регион России оказался в ситуации глубокого структурного кризиса. Обострились давние социально-экономические проблемы, проявились новые риски. До сих пор не состоялась диверсификация производства ведущих отраслей региональной экономики – угольной, металлургической химической, не реализован прорыв кузбасских предприятий и компаний на мировой рынок продукции глубокой переработки сырья. Во многом выход экономики Кузбасса на траекторию инновационного развития и роста создаваемой региональной экономике добавленной стоимости связан с модернизацией ее институциональной системы. Ключевую роль в ней должны сыграть институты развития, обеспечивающие снижение транзакционных издержек инновационной деятельности и технологической модернизации производства. Данная статья посвящена анализу возможностей действующих в Кузбассе институтов развития для смены региональной экономической модели.

### Информация о статье

Принята 01 августа 2017

**Ключевые слова:** Кузбасс, вызовы и риски, модель регионального развития, институты развития.

DOI: 10.26730/2587-5574-2017-2-47-65

## PLACE AND ROLE OF DEVELOPMENT INSTITUTIONS IN THE ECONOMIC REBRANDING OF KUZBASS

Yuri A. Friedman<sup>1</sup>, Ekaterina Yu. Loginova<sup>1</sup>, Galina N. Rechko<sup>1,2</sup>, Natalya A. Oskina<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences

<sup>2</sup> T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

### Abstract.

The long-time implication of raw material development model in the 2000<sup>th</sup> brought Kemerovo region (Kuzbass) to the fact that under the influence of various external factors (world raw materials market's price collapse, reducing energy consumption, actively developing renewable energy sources, global climate policy declaring the transition to a more environmentally friendly clean fuels, etc.) and internal factors (coal displacement by natural gas), this Russian leading coal-mining region found itself in a situation of deep structural crisis. The long-standing social and economic problems have become aggravated, new risks have emerged. Until now, there has not been a diversification of production of the regional economy leading branches – coal mining, metallurgical, chemical production, the breakthrough of Kuzbass enterprises and companies into the world market of the products of raw materials deep processing has not been realized. In many respects, the shift of the Kuzbass economy to the trajectory of innovative development and the growth of the added value created by the regional economy is connected with the modernization of its institutional system. A key role in it should be played by development institutions that reduce the transaction costs of innovation activities and technological modernization of the industry. This article is devoted to the analysis of the potential of the development institutions in Kuzbass for changing the regional economic model.

### Article info

Received August 01, 2017

### Keywords:

Kuzbass, challenges and risks, model of regional development, development institutions

## Введение

В период рыночных реформ в экономике Кемеровской области многие социально-экономические проблемы, обострившиеся не одно десятилетие назад, не находят своего решения. Напротив, по мере роста энтропии в системе национальной экономики в регионе обозначились новые проблемы, проявились новые риски. Назовем лишь некоторые, по нашему мнению, ключевые:

- ❖ *проблема промышленных моногородов.* Напомним, проблема развития российских моногородов (по последним данным, в стране их порядка 320), где проживает более 9% населения Российской Федерации, существует с момента распада СССР. Создававшиеся вместе с заводами, фабриками, шахтами и проч. такие города впоследствии оказались в жесткой зависимости от результатов деятельности своих градообразующих предприятий. В Кемеровской области, которая является одним из лидеров в России по количеству моногородов, такой статус имеют 24 территории<sup>1</sup>, то есть практически все кузбасские города (исключение – областной центр Кемерово [1]), где сконцентрировано 70% населения региона. При этом в Кузбассе отмечается наибольшее в стране число – девять – «кризисных» моногородов [2]. Монопрофильность городов региона обусловлена деятельностью угольной и металлургической отраслей (более чем на 80%<sup>2</sup>), машиностроения, железнодорожного транспорта. Финансово-экономический кризис 2008 г., негативно отразившийся на этих отраслях, обострил проблему моногородов Кемеровской области и других регионов, поскольку большинство расположенных в них градообразующих предприятий выпускает продукцию низких переделов, стоимость которой зависит от конъюнктуры мировых рынков;
- ❖ *низкая инновационная активность, «дефицитный региональный модуль национальной инновационной системы»* [3]. Финансовые и интеллектуальные вложения в экономику Кемеровской области на протяжении всей современной истории региона сосредотачивались (и это происходит по сегодняшний день) преимущественно в традиционных отраслях. Такая ситуация не обеспечивает инновационную трансформацию, а только воспроизводит на более высоком техническом уровне существующую модель функционирования. Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в Кемеровской области за последние десять лет максимально составлял 3,2% в 2007 г., минимальный показатель 0,2% был зафиксирован в 2009 г. и 2012 г.<sup>3</sup> По данным Кемеровостата, число организаций, осуществляющих инновационную деятельность (технологические, организационные или маркетинговые инновации), исчисляется в регионе несколькими десятками: в 2016 г. этот показатель был равен 28;
- ❖ *снижение уровня жизни населения*, который опустился в Кузбассе ниже большинства промышленно развитых регионов Сибирского федерального округа (СФО). В частности, реальные денежные доходы жителей Кемеровской области постоянно сокращаются, начиная с первого квартала 2013 г. По нашим оценкам<sup>4</sup>, за 2013–2016 гг. реальные доходы населения региона упали более чем на 20% (по России в среднем – чуть более 5%). Утрачены позиции и по среднедушевым денежным доходам населения; как результат, доля бедного населения в Кузбассе растет и уже превысила средний по России уровень, нарастает отрицательная демография [4];
- ❖ *проблема согласованности интересов власти и бизнеса*, работающего на территории Кемеровской области. Трудности с обеспечением доходной части бюджета, с которыми Кузбасс столкнулся на волне экономических кризисов 2000-х гг. и внешней санкционной политики, спровоцировали проблемы с исполнением регионом своих, в том числе социальных, обязательств. Это заставляет власти «давить» на бизнес, из-за чего последнему

<sup>1</sup> Перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) утвержден распоряжением Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р. – URL: <http://base.garant.ru/70707138/#ixzz4jU2jeXtY> (дата обращения: 07.06.2017).

<sup>2</sup> URL: [http://dep.keminvest.ru/menu/deyatelnost/mono\\_sity.php](http://dep.keminvest.ru/menu/deyatelnost/mono_sity.php)

<sup>3</sup> Здесь и далее, если не оговорено дополнительно, использована информация Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (Кемеровостата).

<sup>4</sup> Расчеты выполнены на основе данных официальной статистики (Росстата и Кемеровостата).



становится все сложнее согласовывать собственные и региональные интересы. Если крупный, в первую очередь угольный бизнес, способен договориться с властями, то средний и малый бизнес покидает регион: количество предпринимателей, которые переводят место регистрации бизнеса из Кемеровской области в соседние регионы, ежегодно увеличивается (см., например: [5-6]);

- ❖ *снижение управляемости регионом вследствие накопленных в экономике проблем и ухудшения качества и эффективности правящей кузбасской политической элиты.* Например, в Рейтинге эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2016 г., который подготовили Агентство политических и экономических коммуникаций и Лаборатория региональных политических исследований Научного исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Кемеровская область заняла 21-е место [7]. По итогам 2014 г. Кузбасс располагался на 3-м месте, входя в группу лидеров [8]. Стремительное падение рейтинговых позиций региона произошло на фоне общего роста эффективности региональной власти в стране. По оценкам составителей рейтинга, Кемеровскую область «тянут» вниз, главным образом, показатели финансово-экономического блока (эффективность экономического управления, улучшение инвестиционного климата, эффективность бюджетной политики).

В своих публикациях мы неоднократно подчеркивали, что снижение рисков экономического развития лежит в плоскости изменения парадигмы развития Кузбасса, которая на определенном этапе предусматривает инновационное развитие угольной отрасли и в более широком смысле предполагает экономический ребрендинг региона (см., например: [9]).

Понимание этого есть и у властей, и у бизнеса, и у научного сообщества, хотя стороны отчасти расходятся в оценке методов и движущих сил необходимых преобразований. Тем не менее, проведение полномасштабного экономического ребрендинга Кузбасса и переход к инновационной модели функционирования представляется в современных условиях способом обеспечения устойчивого роста и развития региона, повышения конкурентоспособности его экономики на российском и мировом рынках, обеспечения экономической безопасности Кемеровской области на долгосрочную перспективу. Среди важнейших инструментов, призванных помочь в осуществлении инновационной трансформации экономики Кемеровской области, – институты развития. Формально их создано немало. Вопрос заключается в том, способны ли они в своем нынешнем виде быть эффективными и оказывать позитивное влияние на экономику региона, нивелируя вызовы и риски, стоящие перед Кузбассом, и способствуя реализации его конкурентных преимуществ.

### Объекты и методы исследований

Понятие «институт развития», несмотря на широкое использование, пока не имеет общепринятой трактовки в научной литературе<sup>5</sup>, а в российской управленческой практике до сих пор присутствует нормативная неопределенность статуса этих структур<sup>6</sup>. Сейчас наиболее распространено понимание институтов развития как *организационных структур, которые аккумулируют финансовые средства и содействуют их распределению в пользу проектов, направленных на реализацию потенциала экономического роста отраслей и территорий*. В России они создавались «для поддержки именно инновационного развития экономики» [13] и были стратегически ориентированы на технологический прорыв. Минэкономразвития РФ рассматривает институты развития в качестве одного из инструментов государственной политики, «стимулирующих инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства» [14] и определяет следующую роль институтов развития в модернизации российской экономики: (1) более четкая фокусировка институтов развития на приоритетах; (2) обмен информацией; (3) координация на внешних рынках; (4) механизм передачи проектов от одних институтов развития к другим («инновационный лифт»); (5) недопущение конкуренции институтов развития за одни и те же проекты; (6) реализация задач по активизации

<sup>5</sup> Анализ подходов к определению «института развития» можно найти, например: [10-12] и др.

<sup>6</sup> Намерение законодательно закрепить термин «институт развития» озвучено на Экспертном совете при Правительстве РФ (26.11.2016) в контексте обсуждения мер по совершенствованию работы этих структур (URL: <http://open.gov.ru/events/5515619/> [04.05.2017]).

и поиску проектов в рамках приоритетов [15]. Вместе с тем, эксперты констатируют, что на самом деле «институты развития представляют собой инструмент прямого государственного вмешательства, направленного на стимулирование тех или иных отраслей либо регионов в случаях, когда “ординарные” рыночные инструменты не действенны и требуется “экстраординарное” вмешательство» [16].

Процесс формирования институтов развития начался в России в 1990-е годы, основной период становления пришелся на период 2006–2008 гг. Активное создание институтов развития на уровне регионов было инициировано в 2005–2006 гг. через принятие государственных программ по формированию особых экономических зон, технопарков и венчурных фондов [17, с. 24].

На данный момент отечественную систему институтов развития образуют несколько сотен организаций практически всех известных в мировой практике видов. Общая численность институтов развития работающих в стране, по различным подсчетам, составляет от 200 до более чем 340. Среди них – во-первых, крупные национальные (федеральные) структуры (Внешэкономбанк, АО «Российская венчурная компания», РОСНАНО, Агентство ипотечного жилищного кредитования, Фонд содействия реформированию ЖКХ и др.); во-вторых, их филиалы в субъектах РФ; в-третьих, непосредственно региональные и муниципальные организации. На долю федеральных организаций приходится более 70% системы институтов развития [16].

Национальные институты и их подразделения в регионах сосредоточены, главным образом, на оказании инфраструктурной поддержки, софинансировании бизнес-проектов и НИОКР. В свою очередь, региональные и местные институты развития представлены преимущественно всевозможными фондами поддержки, бизнес-инкубаторами и прочими организациями, нацеленными на стимулирование предпринимательской активности и развитие инноваций в приоритетных для той или иной территории отраслях. По количеству и качеству действующих институтов развития российские регионы довольно сильно отличаются [16].

При этом организации и федерального, и регионального уровней используют для реализации своих функций, как правило, финансовые (кредитные) механизмы.

*В Кемеровской области к настоящему моменту создана двухуровневая система институтов развития, состоящая из нескольких десятков организаций.* Верхний уровень – подразделения федеральных агентств и корпораций, нижний – региональные и муниципальные структуры. Заметим, исследователи, которые проводили анализ условий формирования институтов развития в российской экономике, считают, что в Кемеровской области (как регионе, где доминирует добывающая отрасль, позволяющая извлекать сырьевую ренту) высок риск трансформации институтов развития в квазиинституты. Последние представляют собой «институты развития с *формально* доминирующей функцией снижения транзакционных издержек взаимодействия субъектов развития, но *фактически* используемые ими в качестве инструмента распределения ресурсов в интересах получения ренты» [17, с. 29]. Это определяет тупиковый вариант создания институтов развития регионального уровня [18].

Мы считаем важным принять во внимание данную точку зрения на проблему в рамках нашего исследования, поскольку это позволяет более глубоко понять специфику работы институтов развития как инструментов снижения актуальных для региона вызовов и рисков.

Действующие в Кузбассе институты развития в зависимости от задач, которые они призваны решать, можно условно разделить на *несколько основных групп* (рис. 1):

- *институты инновационной экономики* призваны стимулировать генерирование и масштабирование инноваций, поддерживать инновационное предпринимательство, содействовать реализации инновационных проектов различной отраслевой направленности, – все это в результате способствует ликвидации технологического отставания и модернизации экономики региона;

- *институты территориального развития* ориентированы на предоставление финансовой и нефинансовой поддержки муниципальным образованиям с целью формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций и улучшения качества жизни населения, что необходимо для обеспечения устойчивого социально-экономического развития проблемных территорий;

- *институты поддержки предпринимательства* предназначены для развития бизнес-активности в регионе, оказывают комплексную поддержку и защиту интересов предпринимателей в ходе реализации инвестиционных проектов различной отраслевой направленности, а также



способствуют формированию в регионе комфортной среды для ведения бизнеса, что помогает обеспечивать его конкурентоспособность.

Основные функции различных институтов развития, ведущих свою деятельность в Кемеровской области, представлены в табл. 1.



Рис. 1. Институты развития в Кемеровской области (фрагмент)

*Примечание:* \* Первый в Кемеровской области индустриальный парк планируется открыть в г. Новокузнецк до конца 2017 г. (URL: <http://kemoblast.ru/news/prom/2017/08/02/pervyj-v-regione-industrialnyj-park-planiruetsya-otkryt-v-novokuznetske-do-kontsa-2017-goda.html>)

Таблица 1. Основные функции институтов развития в Кемеровской области (фрагмент)

Институт развития	Основные функции
<b>Институты инновационной экономики</b>	
<i>Кузбасский техно-парк</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление инфраструктуры для размещения компаний, в том числе на льготных условиях;</li> <li>• исследования сырьевых и товарных рынков;</li> <li>• содействие в продвижении проектов и технологий на целевые рынки;</li> <li>• содействие в сокращении административных барьеров, посредничество во взаимодействии с государственными и контролирующими органами;</li> <li>• содействие в привлечении финансирования в проекты на разных стадиях реализации;</li> <li>• содействие во внедрении новых управленческих технологий, повышающих эффективность реализации проектов.</li> </ul>

<i>Центр кластерного развития Кемеровской области</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• проведение консультаций и оказание информационных услуг в части законодательства Кемеровской области для участников территориальных кластеров;</li> <li>• анализ потенциала Кемеровской области в сфере деятельности территориальных кластеров, в том числе инновационных кластеров, участников территориальных кластеров и перспектив их развития;</li> <li>• поддержка развивающихся и вновь создаваемых субъектов МСП – участников кластеров;</li> <li>• взаимодействие в интересах участников территориальных кластеров с органами государственной власти и органами местного самоуправления;</li> <li>• оказание услуг и выполнение работ, контроль над их выполнением в соответствии с заявкой участника кластера и рекомендациями Совета кластера с привлечением подрядных организаций, консалтинговых компаний.</li> </ul>
<i>Региональный центр инжиниринга Кемеровской области</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• подготовка технико-экономического обоснования реализации проектов модернизации и (или) создания новых производств;</li> <li>• предоставление инженерно-консультационных и проектно-конструкторских услуг, услуг расчетно-аналитического характера;</li> <li>• оказание консультационных и экспертных услуг субъектам МСП при разработке и реализации проектов модернизации и (или) создания новых производств;</li> <li>• проведение аналитических исследований в области определения потребностей и потенциальных возможностей субъектов МСП с учетом диверсификации производства, применения передовых технологий, повышения энергоэффективности, использования альтернативных источников энергии;</li> <li>• мониторинг инжиниринговых компаний субъектов МСП;</li> <li>• привлечение к реализации проектов малых и средних инжиниринговых компаний;</li> <li>• оказание содействия в подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров для субъектов МСП в рамках проектов по модернизации и (или) созданию новых производств.</li> </ul>
<b>Институты поддержки предпринимательства</b>	
<i>Кузбасская торгово-промышленная палата</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• содействие организациям Кемеровской области в осуществлении внешнеэкономической деятельности;</li> <li>• оказание услуг по оценке стоимости предприятий (бизнеса), различного имущества, ценных бумаг, нематериальных активов, интеллектуальной собственности и проч.;</li> <li>• оказание услуг по проведению различных видов экспертизы, оформлению и удостоверению сертификатов происхождения товаров и других документов ВЭД;</li> <li>• содействие доступу добросовестных участников рынка к процедурам закупок, проводимым органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными компаниями, естественными монополиями и иными юридическими лицами (в рамках № 44-ФЗ от 05.04.2013, № 223-ФЗ от 20.07.2011);</li> <li>• комплекс услуг по регистрации таких объектов интеллектуальной собственности, как товарные знаки, изобретения и полезные модели;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• образовательные услуги для представителей бизнеса;</li> <li>• услуги в сфере продвижения товаров и услуг;</li> <li>• рекламное, информационное, информационно-аналитическое сопровождение предприятий и организаций;</li> <li>• профессионально-общественная аккредитация;</li> <li>• юридическое сопровождение.</li> </ul>
<i>Государственный фонд поддержки предпринимательства Кемеровской области</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• микрозаймы для бизнеса;</li> <li>• предоставление поручительств перед банками, обеспечивающих кредит или банковскую гарантию;</li> <li>• предоставление поручительств перед лизинговыми компаниями, обеспечивающих лизинговую сделку.</li> </ul>
<i>Инвестиционный фонд Кемеровской области</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Кемеровской области или предоставление субсидий местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов;</li> <li>• осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Кемеровской области, создаваемые в рамках концессионных соглашений, или предоставление субсидий местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов, создаваемых в рамках концессионных соглашений;</li> <li>• финансирование разработки проектной документации на объекты капитального строительства транспортной, энергетической и (или) инженерной инфраструктуры государственной собственности Кемеровской области и (или) муниципальной собственности, необходимой для обеспечения функционирования создаваемых инвестором объектов капитального строительства, относящихся к объектам производства или инфраструктуры (в том числе разработка проекта планировки территорий для развития зон экономического благоприятствования Кемеровской области);</li> <li>• финансирование разработки проектной документации на объекты капитального строительства государственной собственности Кемеровской области, предполагаемые к созданию в рамках концессионных соглашений, или предоставление субсидий местным бюджетам на софинансирование разработки проектной документации на объекты капитального строительства муниципальной собственности, предполагаемые к созданию в рамках концессионных соглашений.</li> </ul>
<i>Муниципальные фонды и центры поддержки предпринимательства</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• кредитование – предоставление займов МСП;</li> <li>• консалтинг и обучение основам предпринимательской деятельности;</li> <li>• бизнес-инкубирование;</li> <li>• развитие деловых связей и продвижение МСП.</li> </ul>
<i>Евро-инфо корреспондентский центр (ЕИКЦ)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• содействие МСП региона в реализации их экспортного потенциала и успешном развитии внешнеэкономической деятельности;</li> <li>• способствование интеграции МСП в общее экономическое пространство Евросоюза;</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• информационно-консультационная поддержка и содействие МСП региона, заинтересованным в установлении и развитии взаимовыгодного делового сотрудничества с предпринимателями Евросоюза и т.д.</li> </ul>
<i>Бизнес-инкубаторы региона</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление в аренду (субаренду) субъектам малого предпринимательства нежилых помещений административного, производственного, складского назначения на льготных условиях;</li> <li>• консультационные услуги по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития предприятия, бизнес-планирования, повышения квалификации и обучения;</li> <li>• образовательные услуги для представителей МСП;</li> <li>• доступ к информационным базам данных;</li> <li>• содействие в привлечении инвестиций в развитие субъектов МСП;</li> <li>• продвижение проектов МСП;</li> <li>• почтово-секретарские услуги.</li> </ul>
<i>Коворкинг-центр</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• аренда рабочих мест и полностью оснащенных индивидуальных офисов, переговорных комнат;</li> <li>• консультационные услуги по вопросам регистрации предприятий, бухгалтерского учета, а также юридические услуги.</li> </ul>
<i>Индустриально-парковые проекты*</i>	<p>(услуги, оказываемые резидентам индустриального парка специализированной управляющей компанией):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление в аренду и (или) продажа в собственность земельных участков, являющихся территорией, территории индустриального парка;</li> <li>• коммунальное и инженерное обеспечение резидентов индустриального парка;</li> <li>• представление интересов резидентов индустриального парка при взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, оказание содействия при оформлении земельных участков в собственность резидентов;</li> <li>• содействие резидентам индустриального парка при размещении принадлежащих им (создаваемых ими) предприятий на территории индустриального парка.</li> </ul>
<i>Региональный интегрированный центр</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• информационно-консультационные услуги;</li> <li>• содействие вовлечению в межрегиональное и международное деловое и научно-техническое сотрудничество;</li> <li>• содействие в поиске потенциальных и деловых партнеров с учетом потребностей российских и иностранных предприятий;</li> <li>• популяризация возможностей и перспектив интернационализации;</li> <li>• продвижение информации об экспортно-ориентированных субъектах МСП региона.</li> </ul>
<b>Институты территориального развития</b>	
<i>Федеральные и региональные институты развития, задействованные в реализации программ модернизации моногородов</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• софинансирование капитальных затрат субъекта РФ на строительство инфраструктуры для нового и действующего бизнеса;</li> <li>• софинансирование капитальных затрат инвестора;</li> <li>• обучение управленческих команд моногородов;</li> <li>• продвижение инвестиционных проектов;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• субсидирование ставки по кредитам действующего бизнеса и выдача грантов.</li> </ul>
<i>Зоны экономического благоприятствования (ЗЭБ)</i>	<p>(услуги, оказываемые участникам ЗЭБ управляющей компанией):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• координация деятельности участников ЗЭБ;</li> <li>• оказание содействия участникам ЗЭБ в материально-техническом обеспечении, найме персонала;</li> <li>• предоставление правовых, консалтинговых, маркетинговых, информационных, сервисных и иных услуг;</li> <li>• содействие в привлечении необходимых инвестиционных ресурсов, иных финансовых и материальных средств для создания и функционирования ЗЭБ и ее инфраструктуры.</li> </ul>
<i>Территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР)</i>	<p>(услуги, оказываемые участникам ТОСЭР управляющей компанией):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• инфраструктурное обеспечение ТОСЭР;</li> <li>• организация предоставления резидентам ТОСЭР услуг, необходимых для осуществления деятельности на территории опережающего социально-экономического развития (в том числе юридических услуг, услуг по ведению бухгалтерского учета, услуг по таможенному оформлению);</li> <li>• осуществление функций многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг на ТОСЭР (в рамках N 210-ФЗ от 27.07.2010);</li> <li>• размещение на своем официальном Интернет-сайте сведений о наличии земельных участков и иного недвижимого имущества, расположенных на территории опережающего социально-экономического развития и подлежащих сдаче в аренду;</li> <li>• получение технических условий подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения и передача этих условий индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, осуществляющим строительство или реконструкцию.</li> </ul>

*Источник:* Составлено авторами на основе федеральных и региональных законов, а также сведений, размещенных на официальных интернет-сайтах институтов развития и иных открытых источников.

*Примечание:* \* Первый в Кемеровской области индустриальный парк планируется открыть в Новокузнецке до конца 2017 г.

### Результаты и их обсуждение

Наибольшее внимание Кузбасс в последнее время уделяет вопросам создания и функционирования институтов инновационной экономики и территориального развития.

«Якорным» институтом инновационной экономики в Кемеровской области на текущий момент выступает АО «Кузбасский технопарк»<sup>7</sup>. Целями его создания стали обеспечение перевода предприятий профильных отраслей на новый технологический уровень; повышение эффективности природопользования в регионе; минимизация техногенного воздействия на окружающую среду и здоровье человека; формирование конкурентных преимуществ региональной экономики за счет производства наукоемкой продукции и услуг, внедрения современных форм управления и развития человеческих ресурсов [19].

<sup>7</sup> АО «Кузбасский технопарк» создан в 2007 г. по инициативе Администрации Кемеровской области, входит в состав 12 технопарков – участников реализации комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (одобрена распоряжением Правительства РФ № 328-р от 10.03.2006).

Основная задача технопарка – организация поиска, экспертизы и внедрения высоких технологий в различных сферах социально-экономической жизни, *создание инновационной экосреды в интересах диверсификации развития экономики Кемеровской области*. Между тем, нынешнее руководство Кузбасского технопарка неоднократно подчеркивало в своих недавних выступлениях, что технопарк – это коммерческая организация: «Конечно, технопарк является одним из ключевых субъектов инновационного развития, но «одним из». Мы в первую очередь выстраиваем нашу работу в бизнес-логике» [20].

В конце 2016 г. была выдвинута идея разделения технопарка на две структуры. Одна из них (АО) занималась бы управлением активами, сдачей помещений и оборудования в аренду. Вторая (некоммерческая организация) – выполняла функции института развития, подразумевающего работу с резидентами и инноваторами, сопровождение инновационных проектов [21].

Участие Кемеровской области в государственной программе создания технопарков позволило сформировать материальную базу для развития новых производств и собственно предпринимательства на площадке Кузбасского технопарка. Сейчас он занимает срединное положение среди российских институтов подобного типа [22].

Направлениями отраслевой специализации Кузбасского технопарка служат добыча и переработка угля, энергетика, машиностроение, переработка рудных и нерудных полезных ископаемых, экология, медицина, биотехнологии, безопасность, информационные технологии, образование. За период 2010–2016 гг. Кузбасский технопарк поддержал 60 компаний-резидентов, реализующих проекты, из них 21 были расположены на территории технопарка. Оборот компаний-резидентов превысил 10 млрд руб.<sup>8</sup> Совокупный объем инвестиций компаний-резидентов за 2010–2016 гг. составил 11 млрд руб. За этот период создано 1705 новых рабочих мест [19].

По информации на начало апреля 2017 г., на сопровождении Кузбасского технопарка находились 16 компаний-резидентов, которые реализуют инновационные проекты в сфере производства углеродных материалов, средств безопасности ведения горно-шахтных работ, информационных технологий, биотехнологий, медицины и другие проекты.

С 2014 г. на территории Кемеровской области осуществляет свою деятельность Региональный центр инжиниринга, его оператором является ООО ИНПЦ «Иннотех». Деятельность центра инжиниринга направлена на формирование инфраструктуры инжиниринга, способствующей адаптации научных разработок для промышленного производства; на коммерциализацию технологий и знаний; на содействие формированию экономических условий, способствующих технологическому и экономическому развитию малого и среднего производственного предпринимательства в рамках реализации федеральной целевой программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» (Минэкономразвития России)<sup>9</sup>.

В рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России с 2010 г. предоставляет субсидии регионам для создания и функционирования центров кластерного развития. В Кемеровской области Центр кластерного развития (ЦКР) создан в 2014 г. на базе Кузбасского технопарка<sup>10</sup>. С 2017 г. оператором деятельности Центра выступает ООО «ИНПЦ «Иннотех»<sup>11</sup>. Основной целью деятельности ЦКР является создание условий для эффективного взаимодействия участников территориальных кластеров, учреждений образования и науки, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления и инвесторов в интересах развития территориальных кластеров, обеспечение реализации совместных кластерных проектов.

Однако, как свидетельствует официальная статистика (см. рис. 2), невзирая на усилия по стимулированию инновационной активности, доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в Кемеровской области за период 2010–2016 гг. не превысила трехпроцентный рубеж. Объем производства инновационных товаров, работ и услуг составил в 2015 г. в Кузбассе 32,4 млрд руб. (рост к 2010 г. более чем в 8 раз), или 2,9% общего объема отгруженных товаров, проведенных работ и оказанных услуг (табл. 2).

<sup>8</sup> URL: <http://technopark42.ru/departments/park/technopark42>

<sup>9</sup> URL: <http://innotech42.ru/departments/rci/obshhie%20svedeniya>

<sup>10</sup> URL: <http://technopark42.ru/departments/ckr/o-tskr>

<sup>11</sup> Здесь и далее: <http://innotech42.ru/departments/ckr/o-tskr>.



Для сравнения: в Красноярском крае эти показатели достигали 58,8 млрд руб. и 4% соответственно, а в Новосибирской области удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров оценивался в 10% (2015). Затраты на технологические инновации в Кемеровской области одни из самых низких в Сибирском федеральном округе: 3,8 млрд руб. против 11,6 млрд руб. в Томской области и 60 млрд руб. в Красноярском крае. Это создает серьезный риск технологического отставания кузбасского региона.

В «Рейтинге инновационного развития субъектов Российской Федерации», подготовленном Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Кемеровская область в 2015 г. заняла 40-е место (против 36-го места в 2014 г.) и вошла в III (самую многочисленную) группу субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса [23]. Оценивая непосредственно фактор инновационной деятельности, составители аналитического доклада отмечают, что Кемеровская область относится к числу регионов, где масштабы инновационной деятельности невелики. Здесь не наблюдается ни принципиальных технологических сдвигов в экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок [23, с. 43]. Заметим, соседние с Кузбассом сибирские территории: Томская область, Красноярский край и Новосибирская область, – по версии НИУ ВШЭ, замыкают топ-10 итогового рейтинга за 2015 г. и осуществили по сравнению с предыдущим годом переход из второй в первую группу регионов по уровню инновационного развития.

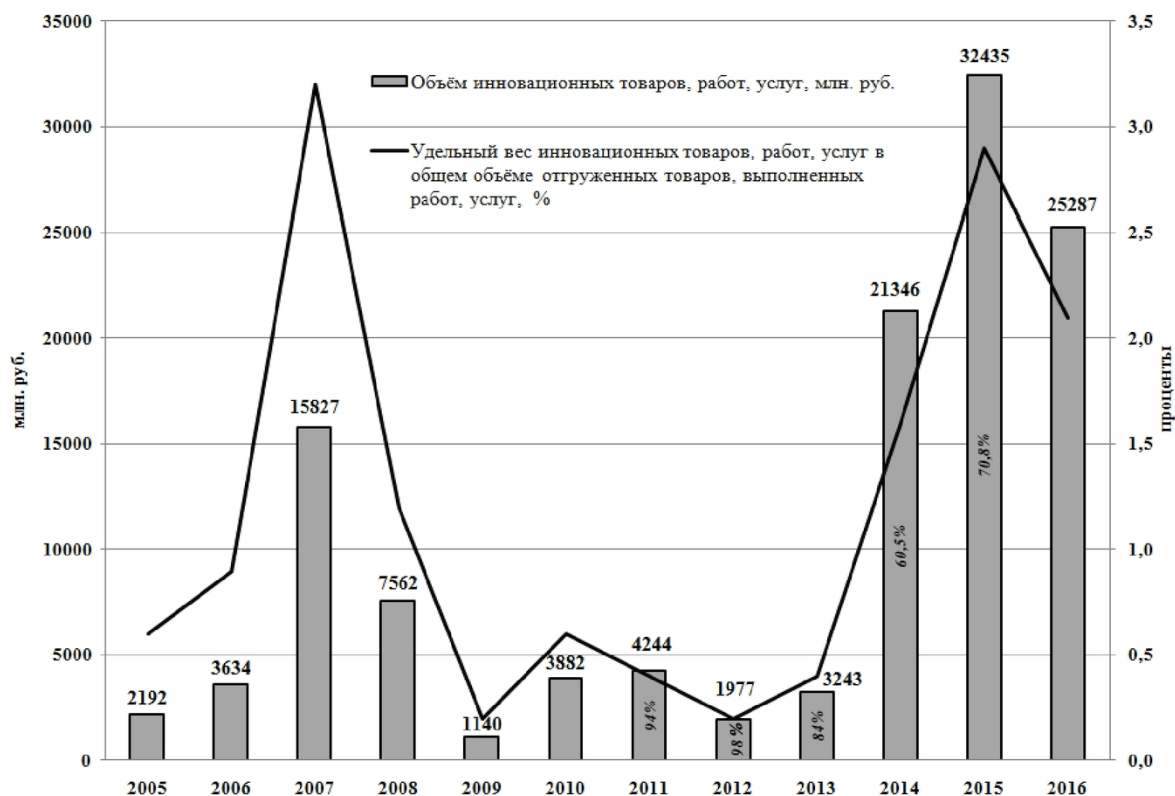


Рис. 2. Объем и удельный вес инновационных товаров, работ, услуг Кемеровской области в 2005-2016 гг.

Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области (Кемеровостата).

Примечание: курсивом (вертикально) указана доля обрабатывающих производств в общем объеме инновационных товаров, работ и услуг.

Таблица 2. Динамика основных показателей инновационности экономик в регионах Сибирского федерального округа в 2005-2015 гг.

Регион	Объем производства инновационных товаров, работ и услуг, млрд руб.; в ценах соответствующих лет			Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг; в процентах		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015
<b>Кемеровская область</b>	<b>2,192</b>	<b>3,882</b>	<b>32,435</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>2,9</b>
Новосибирская область	2,283	14,106	42,427	2,1	5,1	10,0
Томская область	0,957	5,365	17,907	0,8	2,7	5,2
Красноярский край	4,535	4,957	58,837	1,2	0,5	4,0
	Затраты на технологические инновации, млрд руб.; в ценах соответствующих лет			Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млрд руб.; в ценах соответствующих лет		
<b>Кемеровская область</b>	<b>4,779</b>	<b>1,697</b>	<b>3,899</b>	<b>0,297</b>	<b>0,771</b>	<b>1,439</b>
Новосибирская область	0,919	3,866	5,069	5,753	12,270	20,108
Томская область	1,260	2,038	11,634	2,148	5,869	11,627
Красноярский край	1,423	14,617	60,050	2,758	7,088	17,095

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – С. 1009, 1041, 1043, 1047, 1049; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 821, 823.

Основным сдерживающим фактором инновационного развития региона, по нашему мнению, является разбалансированность интересов власти и корпоративного сектора (крупный бизнес традиционных отраслей) в вопросе необходимости инновационной трансформации кузбасской экономики и отсутствие согласованной стратегии совместных действий в данном направлении.

Интерес к институтам территориального развития возродился в Кемеровской области с новой силой на волне мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., который обострил проблему городов с монопрофильной (главным образом, сырьевой) экономикой и заставил власти и бизнес под угрозой социального взрыва искать варианты ее решения.

С 2010 г. при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции функционирует Рабочая группа по модернизации моногородов, в состав которой входят полномочные представители федеральных органов исполнительной власти, институтов развития, общественных организаций, других заинтересованных сторон [24-25]. В 2014 г. создана Некоммерческая организация «Фонд развития моногородов», чья миссия заключается в содействии «в развитии инфраструктуры и диверсификации экономики моногородов с целью стабилизации их социально-демографического и экономического статуса»<sup>12</sup>. Его целями является создание в моногородах с наиболее сложной социально-экономической ситуацией рабочих мест, не связанных с градообразующим предприятием; привлечение в моногорода инвестиций путем реализации инфраструктурных и инвестиционных проектов. С 2016 г. модернизация моногородов является приоритетным национальным проектом, одна из главных задач которого сделать моногорода комфортными для жизни.

Кузбасские *моногорода* разработали паспорта программ комплексного развития, предусматривающие реализацию проектов в промышленности, энергетике, жилищно-коммунальном хозяйстве и социальной сфере. Причем важно, что территории делают акцент не только на привлечение сторонних инвесторов, но и на создание условий для выхода на новый уровень местного бизнеса.

<sup>12</sup> Официальный интернет-портал ФРМ <http://www.frmrus.ru/> (дата обращения 30.07.2017).

Таблица 3. Зоны экономического благоприятствования в Кузбассе и их специализация  
(по состоянию на июнь 2017 г.)

Название	Город/район	Сроки реализации	Общая площадь, га	Статус	Кол-во раб. мест (план)	Резиденты
Промышленно-производственный тип						
«Юрга»	Юрга	2010–2016	87,7	закрыта (в связи с ТОСЭР)	1 000	1. ООО «Техно НИ-КОЛЬ-Сибирь» 2. ООО «СВ-Сервис»
	Специализация: индустриальное домостроение; производство строительных материалов; «кластер» предприятий строительной индустрии.					
«Северная промзона»	Ленинск-Кузнецкий	2010–2016	400	закрыта	не менее 150	1. «СибЭкоПром-Н» 2. ООО «Кольчугинская химическая компания» (производства не работали)
	Специализация: «кластер» предприятий по выпуску конвейерных систем; развитие обрабатывающих производств (переработка и утилизация промышленных отходов).					
«Тырганская промзона»	Прокопьевск	2012–2016		закрыта		
	Специализация: транспортное машиностроение; приборостроение.					
ПРИМЕЧАНИЕ. Как площадка для реализации проектов эта зона представляет интерес, поскольку там создана необходимая инфраструктура. Властям города рекомендовано рассмотреть возможность организации здесь индустриального парка.						
«Кузнецкая Слобода»	Новокузнецк	2014–2020	948	работает		ООО «СЗГЦ»
	Специализация: производство ГШО; сырьё для машиностроительной отрасли; деревопереработка; стройматериалы.					
ПРИМЕЧАНИЕ. ООО «СЗГЦ» – один из самых современных заводов СФО. Производственная мощность завода составляет 21 000 тонн оцинкованных металлоконструкций в год. ООО «СЗГЦ» обладает наиболее современной и технологичной линией горячего цинкования на территории Сибири.						
Туристско-рекреационный тип						
«Горная Шория»	Таштагольский район	дек. 2010 – 2020	6 500 (15.05. 2015)	работает	более 200	1. ООО «Эгида» 2. ООО «АльпенКлуб» 3. ООО «АКВАПАРК горы Зелёная»
	Специализация: создание курорта круглогодичного функционирования.					

Источник: Инвестиционный паспорт Кемеровской области (2017). – URL:  
<http://keminvest.ru/ru/pages/54532c3444656235ef020000>; официальные интернет страницы ЗЭБ в Куз-  
бассе. – URL: <http://keminvest.ru/ru/sections/589aef577686f150e2f0000> (дата обращения 20.06.2017).

Для диверсификации экономики моногородов в Кузбассе реализуются несколько направле-  
ний их поддержки. Например, регион в марте 2015 г. одним из первых в стране заключил с Фон-  
дом развития моногородов соглашения по развитию двух территорий: Анжеро-Судженска и  
Юрги, где наблюдалась «наиболее сложная социально-экономическая ситуация» [26]. Позже в  
2015-2016 гг. Кемеровская область подписала с Фондом еще ряд соглашений о сотрудничестве  
остальных 22 кузбасских моногородов. Речь идет, главным образом, о реализации проектов,  
направленных на развитие инфраструктуры на этих территориях, что позволит инвесторам во-  
площать свои проекты по развитию производств различной отраслевой направленности.



Всего, по официальной информации, пять территорий (Ленинск-Кузнецкий, Прокопьевск, Таштагол, Юрга, Анжеро-Судженск) получили федеральную поддержку 4,5 млрд руб., что могло привлечь более 50 млрд руб. частных инвестиций и создать 21 тыс. рабочих мест<sup>13</sup>. «Если пять лет назад мы для стабилизации ситуации в моногородах разрабатывали инвестпроекты и получали деньги на инфраструктуру, то сегодня программа мощно расширилась – она включает в себя всю городскую жизнь: здравоохранение, образование, благоустройство, малый бизнес», – цитирует ИА «Интерфакс» выступление бывшего заместителя губернатора Кемеровской области, а ныне заместителя председателя комитета Государственной думы РФ по энергетике Д. Исламова в рамках стратегической сессии «Моногорода: живем по-новому», которая прошла в августе 2017 г. в Новокузнецке [27]. В ходе этого мероприятия также было объявлено, что к концу 2018 г. предусмотрено сокращение списка монопрофильных образований в стране с 319 до 301. В числе первых претендентов «на выход» – Анжеро-Судженск, при этом город сохранит полученные преференции<sup>14</sup>.

Два моногорода: Юрга [28] и Анжеро-Судженск [29] – к настоящему моменту имеют статус *территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР)*. На рассмотрении в министерстве экономического развития РФ находится также заявка города Новокузнецк на получение статуса ТОСЭР.

Территория опережающего социально-экономического развития представляет собой новый инструмент региональной политики РФ (соответствующий федеральный закон появился в конце 2014 г.). ТОСЭР – часть территории субъекта РФ, включая закрытое административно-территориальное образование, на которой в соответствии с решением Правительства РФ установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения<sup>15</sup>. Создание ТОСЭР, как отмечается на официальном сайте Минэкономразвития РФ, «позволяет диверсифицировать экономику моногородов и снизить зависимость от градообразующих предприятий. Резиденты ТОСЭР в моногородах получают широкий набор преференций. В частности, инвесторам предоставляются льготы по налогам на прибыль и имущество, по земельному налогу и НДС. Кроме того, почти в 4 раза сокращаются взносы во внебюджетные фонды»<sup>16</sup>.

Ожидается, что первый резидент ТОСЭР в Кузбассе – завод по выращиванию радужной форели – откроется в городе Юрга в сентябре 2017 г. Стоимость предприятия 1,7 млрд руб. Мощность первой очереди – 1,7 тыс. т в год, первую продукцию завод получит в конце 2017 г. Завод уже приступил к проектированию второй очереди, ее планируют ввести в конце 2017 г. – начале 2018 г., ее мощность составит около 400 тыс. тонн. К 2020 г. мощность предприятия планируют удвоить<sup>17</sup>.

Важным инструментом повышения инвестиционной привлекательности регионов является создание *региональных зон экономического благоприятствования (ЗЭБ)*. Это один из реальных механизмов привлечения в Кузбасс крупных инвесторов и внедрения передовых технологий<sup>18</sup>. С одной стороны, для участников ЗЭБ вводятся: упрощенные административные процедуры; гарантированный доступ к необходимой инфраструктуре; пакет мер финансовой и нефинансовой поддержки. С другой – устанавливаются внятные «правила игры» для участников особых зон, включая льготы по налогам и сборам на региональном и муниципальном уровне, а также конкретные обязательства каждого участника (по объему инвестиций, числу создаваемых рабочих мест, пополнению доходной части бюджетов и т.п.).

<sup>13</sup> URL: <http://keminvest.ru/ru/posts/578c68b577686f0734180000>

<sup>14</sup> Об этом сообщила руководитель приоритетной программы "Комплексное развитие моногородов", зам-председателя Внешэкономбанка И. Макиева [26].

<sup>15</sup> В соответствии с Федеральным законом «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» 473-ФЗ от 29.12.2014.

<sup>16</sup> URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczone/2017110804>

<sup>17</sup> URL: <http://tass.ru/sibir-news/4497913> (дата обращения: 25.08.2017).

<sup>18</sup> Пакет законопроектов регионального уровня (Закон Кемеровской области № 87-ОЗ «О зонах экономического благоприятствования» от 08.07.2010, постановление «О мерах по реализации закона о зонах экономического благоприятствования» №451 от 19.10.2010; др.).

Сейчас на территории Кемеровской области функционирует две ЗЭБ с общим количеством резидентов – 4, число созданных рабочих мест приближается к 5000. Сумма инвестиций в проекты ЗЭБ превышает 7,5 млрд руб. [30] (табл. 3). Но пока ни одна кузбасская зона экономического благоприятствования не стала центром привлечения большого числа перспективных инвестиционных проектов [31].

### Заключение

1. Действующие в Кемеровской области институты развития оказывают положительное влияние на снижение вызовов и рисков экономического развития региона.

2. В наибольшей мере созданные институты развития способны решить проблемы снижения таких рисков, как развитие моногородов, малого и среднего бизнеса, а также стартапов в некоторых отраслях.

3. Вместе с тем функционирующие в Кемеровской области институты развития не способны решить проблемы инновационного развития ведущих отраслей региональной экономики и создания новых промышленных кластеров.

4. По нашему мнению, в Кузбассе должна быть реализована идея создания корпорации развития региона, которая бы стала выступать в роли:

- координирующего центра практического воплощения масштабной программы модернизации региональной экономики с участием крупного бизнеса;
- модератора системы (модели) функционирования институтов развития, направленных на стимулирование инновационного развития Кемеровской области, чтобы, с одной стороны, убрать дублирование функций, а, с другой – предлагать взаимодополняющие услуги;
- разработчика системы критериев и ключевых показателей оценки эффективности бюджетной поддержки институтов развития;
- экспертного центра по оценке эффективности деятельности институтов развития в привязке к реализации новой парадигмы развития региона.

### Список источников

1. Закон Кемеровской области «О моногородах» от 23.07.2013 № 88-ОЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://monogorod.kemobl.ru/default.asp> (дата обращения 20.08.2017).
2. Сводный отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств федерального бюджета, направленных в некоммерческую организацию «Фонд развития моногородов» в 2014-2016 годах» // Официальный сайт счетной палаты Российской Федерации. – Бюллетень Счетной палаты. – 2017. – № 3 (март) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/892/29844/?sphrase\\_id=4829714](http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/892/29844/?sphrase_id=4829714) (дата обращения: 20.08.2017).
3. Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 года (утв. Законом Кемеровской области № 74-ОЗ от 11.07.2008) [Электронный ресурс]. – URL: <http://keminvest.ru/ru/pages/54d0384e4465624bbe0a0000> (дата обращения: 15.04.2017).
4. Прокудина М.Д., Нуфер Л.П. Статистический анализ уровня смертности в Кемеровской области // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №1-2 (66-2). – С.411-414.
5. Потапова, Ю. Неутешительные выводы // Российская газета – Экономика Сибири. – 17.09.2015. – № 6779 [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2015/09/17/reg-sibfo/bisnes.html> (дата обращения: 15.05.2017).
6. Руководство Кузбасса обеспокоено оттоком предпринимателей из региона // ИА ИНТЕРФАКС-СИБИРЬ (23.11.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=785379&sec=1679> (дата обращения: 01.06.2017).
7. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2016 г. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.apescom.ru/projects/item.php?SECTION\\_ID=91&ELEMENT\\_ID=3272](http://www.apescom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=3272) (дата обращения: 01.05.2017).
8. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.apescom.ru/projects/item.php?SECTION\\_ID=92&ELEMENT\\_ID=1499](http://www.apescom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=92&ELEMENT_ID=1499) (дата обращения: 10.06.2017).
9. Фридман, Ю.А., Логинова, Е.Ю., Речко, Г.Н. Нужен ли Кузбассу «экономический ребрендинг»? К разработке новой стратегии социально-экономического развития Кемеровской области // ЭКО. – 2017. – №9. – С. 85-103.
10. Татаркин, А.И., Котлярова, С.Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 9-18.
11. Матвеев, Ю.В., Матвеев, К.Ю. Региональные институты развития в неравновесной экономике // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 7. – С. 11-17.



12. Сидорова, Е.Н., Татаркин, Д.А. Институты развития как инструмент реализации государственной инвестиционной политики: анализ современного состояния, оценка результативности // Вестник Уральского федерального университета. Серия экономика и управление. – 2016. – Т. 15. № 4. – С.506-528.
13. Послание Президента РФ Федеральному собранию. 12 декабря 2013 г. // Официальный интернет-сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19825> (дата обращения: 25.06.2017).
14. Деятельность институтов развития // Официальный интернет-сайт Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/instdev/institute> (дата обращения: 12.07.2017).
15. Институты развития Российской Федерации. Роль в развитии российской экономики [Электронный ресурс]. – URL: [http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/ba9e758042028671930cdf08ff7481ab/slaydi\\_k\\_vistupleniu.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ba9e758042028671930cdf08ff7481ab](http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/ba9e758042028671930cdf08ff7481ab/slaydi_k_vistupleniu.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ba9e758042028671930cdf08ff7481ab) (дата обращения 27.08.2017).
16. Российские институты развития: региональный аспект. – Москва: Эксперт РА, 2010. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.raexpert.ru/researches/regions/ros\\_evolution](http://www.raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution) (дата обращения 04.05.2017).
17. Курбатова, М.В., Саблин, К.С. Институты развития и квазиинституты развития в российской экономике // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 3. – С. 22 -38.
18. Саблин, К.С. Взаимодействие субъектов политико-бюрократического рынка в процессе формирования институтов развития: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. – Кемерово, 2011. – 24 с.
19. Об инновационной деятельности АО «Кузбасский технопарк» за период 2010-2016 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://technopark42.ru/news/ob-innovatsionnoy-deyatelnosti-ao-kuzbasskiy-tehnopark-za-period-2010-2016-gg> (дата обращения: 05.08.2017).
20. Силинин, А. Технопарк является одним из ключевых субъектов инновационного развития, но... «одним из» // Авант-ПАРТНЕР Рейтинг. – 2016. – № 4 [Электронный ресурс]. – URL: <http://avant-partner.ru/rang/6742.html> (дата обращения: 05.08.2017).
21. АО «Кузбасский технопарк»: отчет о результатах работы за II полугодие 2016 года и перспективы дальнейшего развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://technopark42.ru/news/ao-kuzbasskiy-tehnopark-otchet-o-rezultatah-raboty-za-II-polugodie-2016-goda-i-perspektivy-dalneyshego-razvitiya> (дата обращения 28.03.2017).
22. Технопарки в сфере высоких технологий [Электронный ресурс]. – URL: <http://minsvyaz.ru/ru/activity/directions/445/#section-indicators> (дата обращения 28.07.2017).
23. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. / под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 260 с.
24. Постановление Правительства РФ «Об организации в Минэкономразвития России ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» № 437 от 05.06.2008 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/12160901/> (дата обращения 28.08.2017).
25. Постановление Правительства РФ «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения» № 709 от 29.07.2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 28.08.2017).
26. Государственная программа Кемеровской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Кузбасса» на 2014-2019 гг. (утв. Постановлением Коллегии администрации Кемеровской области № 376 от 13.09.2013, в последующие годы в документ вносились некоторые изменения) [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/412805057> (дата обращения: 27.07.2017).
27. Представители власти и бизнеса обсудили в Новокузнецке стратегию развития моногородов // ИНТЕРФАКС-СИБИРЬ. – 22.08.2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=862029&sec=1679> (дата обращения: 24.08.2017).
28. Постановление Правительства РФ «О создании территории опережающего социально-экономического развития «Юрга» № 641 от 07.07.2016 [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420365814> (дата обращения 27.08.2017).
29. Постановление Правительства РФ «О создании территории опережающего социально-экономического развития «Анжеро-Судженск» № 941 от 19.09.2016 [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420375585> (дата обращения 27.08.2017).
30. Государственная программа Кемеровской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Кузбасса» на 2014-2019 годы» [Электронный ресурс]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4200201612300002?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 05.04.2017).
31. Сторожилов, А. Инвестпроекты и господдержка // Авант-ПАРТНЕР. – 26.01.2017. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.avant-partner.ru/partner/6785.html> (дата обращения: 15.03.2017).

## References

1. Закон Кемеровской области "О моногородах" от 23.07.2013 № 88-ОЗ [The Law of the Kemerovo Region "About Monocities" of July 23, 2013, No. 88-OZ]. URL: <http://monogorod.kemobl.ru/default.asp> (accessed: 20.08.2017).



2. Svodnyy otchet o rezul'tatakh kontrol'nogo meropriyatiya "Proverka effektivnosti ispol'zovaniya sredstv federal'nogo byudzheta, napravlennoy v nekommercheskuyu organizatsiyu "Fond razvitiya monogorodov" v 2014-2016 godakh" [Summary report on the results of the control measure "Verification of the effectiveness of the use of federal budget funds sent to the nonprofit organization" Monocities Development Fund" in 2014-2016"]. Byulleten' Schetnoy palaty = Bulletin of the Accounts Chamber. 2017. No.3 (March). URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/892/29844/?sphrase\\_id=4829714](http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/892/29844/?sphrase_id=4829714) (accessed: 20.08.2017).
3. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Kemerovskoy oblasti do 2025 goda (utv. Zakonom Kemerovskoy oblasti № 74-OZ ot 11.07.2008) [Strategy of socio-economic development of the Kemerovo Region up to 2025 (app. by the Law of the Kemerovo region № 74-OZ of 11.07.2008)]. URL: <http://keminvest.ru/ru/pages/54d0384e4465624bbe0a0000> (accessed: 15.04.2017).
4. Prokudina M.D., Nufer L.P. Statisticheskij analiz urovnya smernosti v kemerovskoy oblasti [Mortality statistics in Kemerovo Region]. Jekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and business. 2016. Vol. 1-2 (66-2). pp. 411-414.
5. Potapova Yu. Neutshitel'nye vyvody [Unsatisfactory conclusions]. Rossiyskaya gazeta. Ekonomika Sibiri = The Russian Newspaper. The Economy of Siberia. 2015, No. 6779 (17.09.2015). URL: <https://rg.ru/2015/09/17/reg-sibfo/bisnes.html> (accessed: 15.05.2017).
6. Rukovodstvo Kuzbassa obespekno otokom predprinimateley iz regiona [Kuzbass management is concerned about the outflow of entrepreneurs from the region]. IA INTERFAKS-SIBIR' [IA INTERFAX-SIBERIA] (23.11.2016). URL: <http://interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=785379&sec=1679> (accessed: 01.06.2017).
7. Reyting effektivnosti upravleniya v sub"ektakh Rossiyskoy Federatsii v 2016 g. [Rating of management effectiveness in subjects of the Russian Federation in 2016]. URL: [http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION\\_ID=91&ELEMENT\\_ID=3272](http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=3272) (accessed: 01.05.2017). (rus)
8. Reyting effektivnosti upravleniya v sub"ektakh Rossiyskoy Federatsii v 2014 g. [Rating of management effectiveness in the subjects of Russian Federation in 2014]. URL: [http://www.apecom.ru/projects/item.php?ID=92&ELEMENT\\_ID=1499](http://www.apecom.ru/projects/item.php?ID=92&ELEMENT_ID=1499) (accessed: 10.06.2017).
9. Friedman Yu.A., Loginova E.Yu., Rechko G.N. Nuzhen li Kuzbassu "ekonomicheskij rebrending"? K razrabotke novoy strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Kemerovskoy oblasti [Does the Kuzbass need an "economic rebranding"? Formulating a new strategy for the socio-economic development of Kemerovo oblast]. EKO = ECO. 2017, No. 9. pp. 85-103.
10. Tatarkin A.I., Kotlyarova S.N. Regional'nye instituty razvitiya kak faktory ekonomicheskogo rosta [Regional development institutions as an economic growth factors]. Ekonomika regiona = Regional Economy. 2013, No. 3. pp. 9-18.
11. Matveev Yu.V., Matveev K.Yu. Regional'nye instituty razvitiya v neravnovesnoy ekonomike [Regional development institutions in nonequilibrium economy]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of the Samara State Economics University. 2015, No. 7. pp. 11-17.
12. Sidorova E.N., Tatarkin D.A. Instituty razvitiya kak instrument realizatsii gosudarstvennoy investitsionnoy politiki: analiz sovremennogo sostoyaniya, otsenka rezul'tativnosti [Development institutions as a tool for implementing state investment policy: analysis of the current state, evaluation of performance]. Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya ekonomika i upravlenie = Bulletin of the Ural Federal University. Series Economics and Management. 2016, Vol. 15, no. 4. pp. 506-528.
13. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniyu. 12 dekabrya 2013 g. [Address of the President to the Federal Assembly. December 12, 2013]. Ofitsial'nyy internet-sayt Prezidenta RF = Official website of the President of the Russian Federation. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19825> (accessed: 25.06.2017).
14. Deyatel'nost' institutov razvitiya [Activities of the development institutions]. Ofitsial'nyy internet-sayt Minekonom-razvitiya Rossii = Official website of the Ministry of Economic Development of Russia. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute> (accessed: 12.07.2017).
15. Instituty razvitiya Rossiyskoy Federatsii. Rol' v razvitiy rossiyskoy ekonomiki [Institutes of development of the Russian Federation. Role in the development of the Russian economy]. URL: [http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/ba9e758042028671930cdf08ff7481ab/slaydi\\_k\\_vistupleniu.pdf?MOD=AJPERES&CA-CHEID=ba9e758042028671930cdf08ff7481ab](http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/ba9e758042028671930cdf08ff7481ab/slaydi_k_vistupleniu.pdf?MOD=AJPERES&CA-CHEID=ba9e758042028671930cdf08ff7481ab) (accessed: 27.08.2017).
16. Rossiyskie instituty razvitiya: regional'nyy aspekt [Russian development institutions: the regional aspect]. Expert RA. Moscow, 2010. URL: [http://www.raexpert.ru/researches/regions/ros\\_evolution](http://www.raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution) (accessed: 04.05.2017).
17. Kurbatova M.V., Sablin K.S. Instituty razvitiya i kvaziinstituty razvitiya v rossiyskoy ekonomike [Institutes of development and quasi institutions of development in Russian economy]. Terra Economicus. 2012, Vol. 10, No. 3. pp. 22-38.
18. Sablin K.S. Vzaimodeystvie sub"ektov politiko-byurokraticheskogo rynka v protsesse formirovaniya institutov razvitiya [Interaction of subjects of a politico-bureaucratic market in the process of formation of development institutions]. Avtoreferat diss. kand. ekon. nauk = The PhD Thesis Abstract. Kemerovo, 2011. 24 p.
19. Ob innovatsionnoy deyatel'nosti AO "Kuzbasskiy tekhnopark" za period 2010-2016. [About innovative activity of JSC "Kuzbass Technopark" for the period 2010-2016]. URL: <http://technopark42.ru/news/ob-innovatsionnoy-deyatelnosti-ao-kuzbasskiy-tehnopark-za-period-2010-2016-gg> (accessed: 05.08.2017).
20. Silinin A. Tekhnopark yavlyaetsya odnim iz klyuchevykh sub"ektov innovatsionnogo razvitiya, no... "odnim iz" [Technopark is one of the key subjects of innovative development, but ... "one of"]. Avant-PARTNER Reyting = Avant-PARTNER Rating. 2016, No. 4. URL: <http://avant-partner.ru/rang/6742.html> (accessed: 05.08.2017).

21. AO "Kuzbasskiy tekhnopark": otchet o rezul'tatakh raboty za II polugodie 2016 goda i perspektivy dal'neyshego razvitiya [OS "Kuzbass technopark": report on the results of the work for the second half of 2016 year and prospects for further development]. URL: <http://technopark42.ru/news/ao-kuzbasskiy-tehnopark-otchet-o-rezultatah-raboty-za-ii-polugodie-2016-goda-i-perspektivy-dalneyshego-razvitiya> (accessed: 28.03.2017).

22. Tekhnoparki v sfere vysokikh tekhnologiy [Technoparks are in the sphere of high technologies]. URL: <http://minsvyaz.ru/ru/activity/directions/445/#section-indicators> (accessed: 28.07.2017).

23. Gokhberg L.M. Reyting innovatsionnogo razvitiya sub'ektov Rossiyskoy Federatsii [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation]. National Research University "Higher School of Economics", Moscow, 2017. 260 P.

24. Postanovlenie Pravitel'stva RF "Ob organizatsii v Minekonomrazvitiya Rossii vedeniya kompleksnogo monitoringa sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya monoprofil'nykh munitsipal'nykh obrazovaniy Rossiyskoy Federatsii (monogorodov)" № 437 ot 05.06.2008 [Decree of the Government of the Russian Federation "On the organization in the Ministry of Economic Development of Russia of conducting complex monitoring of the social and economic situation of monoprofile municipal entities of the Russian Federation (mono-towns)" No. 437 of 05.06.2008]. URL: <http://base.garant.ru/12160901/> (accessed: 28.08.2017).

25. Postanovlenie Pravitel'stva RF "O kriteriyakh otneseniya munitsipal'nykh obrazovaniy Rossiyskoy Federatsii k monoprofil'nykh (monogorodam) i kategoriym monoprofil'nykh munitsipal'nykh obrazovaniy Rossiyskoy Federatsii (monogorodov) v zavisimosti ot riskov ukhudsheniya ikh sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya" № 709 ot 29.07.2014 [Decree of the Government of the Russian Federation "On the criteria for classifying municipal entities of the Russian Federation as mono-profile (monocities) and the categories of single-profile municipal entities of the Russian Federation (monocities), depending on the risks of deterioration of their social and economic situation" No. 709 of July 29, 2014]. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (accessed: 28.08.2017).

26. Gosudarstvennaya programma Kemerovskoy oblasti "Ekonomicheskoe razvitiye i innovatsionnaya ekonomika Kuzbassa" na 2014-2019 gg. (utv. Postanovleniem Kollegii administratsii Kemerovskoy oblasti № 376 ot 13.09.2013, v posleduyushchie gody v dokument vnosilis' nekotorye izmeneniya) [The Government program of the Kemerovo region "Economic development and innovative economy of Kuzbass" for 2014-2019. (app. by the Resolution of the Collegium of the Administration of the Kemerovo Region No. 376 of September 13, 2013, in the following years some amendments were made to the document)]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/412805057> (accessed: 27.07.2017). (rus)

27. Predstaviteli vlasti i biznesa obsudili v Novokuznetske strategiyu razvitiya monogorodov [Representatives of government and business discussed the strategy of the development of monocities in Novokuznetsk]. INTERFAX-SIBERIA (22.08.2017). URL: <http://www.interfaxrussia.ru/Siberia/news.asp?id=862029&sec=1679> (accessed: 24.08.2017). (rus)

28. Postanovlenie Pravitel'stva RF "O sozdaniy territorii operezhayushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya "Yurga" № 641 ot 07.07.2016 [Decree of the Government of the Russian Federation "On the creation of the territory of the advanced socio-economic development "Yurga" No. 641 of 07.07.2016]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420365814> (accessed: 27.08.2017).

29. Postanovlenie Pravitel'stva RF "O sozdaniy territorii operezhayushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya "Anzhero-Sudzhensk" № 941 ot 19.09.2016 [Decree of the Government of Russian Federation "On the creation of the territory of the advanced social and economic development "Anzhero-Sudzhensk" No. 941 of 19.09.2016]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420375585> (accessed: 27.08.2017).

30. Gosudarstvennaya programma Kemerovskoy oblasti "Ekonomicheskoe razvitiye i innovatsionnaya ekonomika Kuzbassa" na 2014-2019 gody [Government Program of Kemerovo Region "Economic Development and Innovative Economy of Kuzbass" for 2014-2019]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/4200201612300002?index=0&rangeSize=1> (accessed: 05.04.2017). (rus)

31. Storozhilov A. Investproekty i gospodderzhka [Investment projects and state support]. Avant-PARTNER. 2017, No. 1 (26.01.2017). URL: <http://www.avant-partner.ru/partner/6785.html> (accessed: 15.03.2017).

#### Авторы

*Фридман Юрий Абрамович* - доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, 630090, Россия, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.  
*Логинова Екатерина Юрьевна* - кандидат политических наук, старший научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, 630090, Россия, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.  
*Речко Галина Николаевна* - кандидат экономических наук, доцент, заведующая лабораторией, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, 630090, Россия,

#### Authors

*Yuri A. Friedman* - Dr.Sc. (Economics), Professor, Chief Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 17, Acad. Lavrentyev Av., Novosibirsk, 630090, Russian Federation.  
*Ekaterina Yu. Loginova* - C.Sc. (Political), Senior Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 17, Acad. Lavrentyev Av., Novosibirsk, 630090, Russian Federation.  
*Galina N. Rechko* - C.Sc. (Economics), Associate Professor, Head of Laboratory, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 17, Acad. Lavrentyev Av., Novosibirsk, 630090,

г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28, e-mail: [rgn.vt@kuzstu.ru](mailto:rgn.vt@kuzstu.ru)  
*Оськина Наталья Анатольевна* - младший научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, 630090, Россия, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.

**Библиографическое описание статьи**

Фридман Ю.А. Место и роль институтов развития в экономическом ребрендинге Кузбасса / Ю.А. Фридман, Е.Ю. Логинова, Г.Н. Речко, Н.А. Оськина // Экономика и управление инновациями. – 2017. – № 2 (2). – С. 47-65.

Russian Federation; T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, 28, Vesennyya St., Kemerovo, 650000, Russian Federation, e-mail: [rgn.vt@kuzstu.ru](mailto:rgn.vt@kuzstu.ru)

*Natalya A. Oskina* - Associated Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 17, Acad. Lavrentyev Av., Novosibirsk, 630090, Russian Federation.

**Reference to article**

Friedman Yu.A., Loginova E.Yu., Rechko G.N., Oskina N.A. Place and role of development institutions in the economic rebranding of Kuzbass. Economics And Innovation Management, 2017, no. 2 (2), pp. 47-65. (In Russian).