

УДК 330.1

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ В РОССИИГубанищева М.А.^{1,2}¹Национальный исследовательский Томский государственный университет²Томский государственный архитектурно-строительный университет**Информация о статье**

Принята 01 декабря 2017

Ключевые слова: институт, кадастровая стоимость, кадастровая оценка, этапы институционализации, бюджетные учреждения

DOI: 10.26730/2587-5574-2017-3-66-72

Аннотация.

В экономической науке наблюдается повышенный интерес к институту кадастровой стоимости, к его перспективам и возможностям развития и дальнейшего роста. Несмотря на это, формулировка «институт кадастровой стоимости» достаточно редко используется, хотя его существование в нашей стране является общепринятым фактом. Данная статья посвящена анализу теоретических и организационных моментов функционирования института кадастровой стоимости в России. Опираясь на произведенный анализ, автором предложено определение института кадастровой стоимости, выделены основные этапы институционализации. На сегодняшний день институт кадастровой стоимости находится на стадии перехода от становления к развитию, пройдя при этом стадии возникновения и формирования. Среди прочего, автором рассмотрены институциональные изменения в связи с последними поправками в законодательстве Российской Федерации в виде передачи полномочий кадастровой оценки государственным бюджетным учреждениям.

INSTITUTIONALIZATION OF CADASTRAL VALUE IN RUSSIAMaria A. Gubanischeva^{1,2}¹National Research Tomsk State University²Tomsk State University of Architecture and Building**Article info**

Received Desember 01, 2017

Keywords:

institute, cadastral value, cadastral valuation, stages of institutionalization, budget institutions

Abstract.

There is an increased interest in the cadastral value institution, its prospects and opportunities for development and further growth in economics. Despite this, the wording "cadastral value institution" is rarely used, although its existence in the national economy is a generally accepted fact. This article is devoted to the analysis of the theoretical and organizational aspects of origin and management of the cadastral value institution in Russia. The results of this analysis are presented as the ways of cadastral value institutionalization, the proposed definition of the cadastral value institution and the main stages of institutionalization. Today the cadastral value institution is at the stage of transition from establishment to development, having passed the stages of genesis and formation. As the result of research, the author examined institutional changes in connection with the latest amendments to the legislation of the Russian Federation in the form of the transfer of cadaster authority to state budget institutions.

1 Introduction / Введение

Понятие «институт» является часто употребляемым в научной среде, но при этом имеет наибольшее количество толкований, чем любое другое экономическое понятие. Например, Торстейн Веблен дает следующее определение: «институты – это результат процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени» [1, с. 202]. Джон Роджерс Коммонс представляет институт как «коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия» [2]. Дуглас Норт считает, что «институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [3, с. 73]. По мнению Норты, главной ролью институтов является

уменьшение неопределенностей именно путем установления устойчивых структур взаимодействия между людьми [4, с. 21]. В виду того, что сторонники институционализма анализируют отдельные фрагменты, понятие института трактуется у всех по-разному, и как результат - отсутствует единая интерпретация. Но такое размытое представление понятия института ни в коем случае не мешает нам в его изучении, оно лишь отражает все многообразие мнений и взглядов большого числа ученых. При рассмотрении института кадастровой стоимости можно выделить определение, предложенное Авнером Грейфом: «институт – это система правил, убеждений, норм и организаций, которые совместно порождают регулярность социального поведения» [5, с. 55].

Тема институционализации дает достаточно пищи для размышлений и направляет нас к рассмотрению и изучению института кадастровой стоимости, который в России сформировался относительно недавно. Стоит обратить внимание на то, что формулировка «институт кадастровой стоимости» достаточно редко используется, но существование такого института в нашей стране общепринятый факт.

2 Material and Methods / Материалы и методы

Институт кадастровой стоимости возник на фоне новых отношений между правообладателями (являющимися налогоплательщиками), органами местного самоуправления и государством. Данные отношения содержат в себе особые трудности, так как одновременно затрагивают гражданские, налоговые, земельные и прочее законодательные основы, и как результат появляется необходимость в самостоятельных институтах регулирования данных правоотношений. Соответственно, институт кадастровой стоимости учрежден легитимной властью намеренно, отражая при этом социальный замысел. Легитимность является одним из основных моментов институционального развития, а Правительство Российской Федерации выступает в руководящей роли в ходе принятия нормативно-правовых документов.

В экономической системе институт кадастровой стоимости складывается из двух компонентов: формальных правил (по которым происходит государственная кадастровая оценка и устанавливается методика определения кадастровой стоимости) и неформальных ограничений и практик (которые влияют на восприятие установленных формальных правил) [6, с. 123]. Институт кадастровой стоимости состоит из формальных ограничений и формальных писанных правил наряду со способом обеспечения их соблюдения (суды, государственные органы, государственные бюджетные учреждения и другие). Вследствие существования таких институциональных рамок возникают организации, которые также влияют на то, какие именно организации возникнут, и как они будут развиваться. Созданные организации нацелены на формирование возможностей для той или иной деятельности, а также на достижение поставленных целей благодаря существующему набору ограничений. Формальные ограничения – крайне важны для института, однако наряду с ними выступают еще и неформальные. Данные ограничения возникают из информации, передаваемой посредством социальных механизмов и которые являются частью культуры [4, с. 53]. Результатом таких формальных и неформальных ограничений является сложная система уполномоченных структур в виде государственных бюджетных учреждений.

Хотя институт кадастровой стоимости в России сравнительно молод, он имеет достаточно богатую историю. Преднамеренное создание института кадастровой стоимости объясняется в необходимости внедрения экономических методов управления земельными ресурсами и повышения эффективности использования земель [7]. Начиная с 2000-х годов, происходит массовая кадастровая оценка земель, предназначенная в дальнейшем для внедрения кадастровой стоимости в систему налогообложения. Первые налоги, основанные на результатах государственной кадастровой оценки, датируются 2006 годом. С 2015 года кадастровая стоимость становится еще и основой при налогообложении других объектов недвижимости, таких как здание, сооружение, помещение, объект незавершенного строительства и прочие. Результатом этого является возможность в будущем при расчете налога перейти к единому объекту недвижимости, который состоит из земельного участка с объектами капитального строительства и инженерной инфраструктуры. Ведь на сегодняшний день это невозможно из-за того, что некоторые регионы до сих пор используют инвентаризационную стоимость как основу при налогообложении.

Если акцентировать внимание на институциональных изменениях, то они рассматриваются в качестве результата именно экзогенного изменения знаний и интересов политических деятелей,

устанавливающих данные правила, поскольку институт отождествляется с политически разработанными правилами. Нельзя оставить без внимания своего рода монополизацию сферы кадастровой оценки: трансформацию института кадастровой стоимости в виде передачи полномочий государственным бюджетным учреждениям. С принятием нового закона [8] независимые оценщики с 2020 года больше не будут участвовать в расчете кадастровой стоимости. В результате, кадастровая оценка полностью будет сконцентрирована в руках государства. Так, например, Уоррен Дж. Сэмюэлс пишет про экономическую роль государства, о том, что оно «вовлечено в качестве как зависимой, так и независимой переменной в социально-экономическую структуру» [9, с. 137]. В свою очередь Рональд Коуз сравнивает правительство со сверхфирмой, так как оно способно оказывать влияние с помощью административных решений [10, с. 111]. У правительства имеется возможность некоторые вещи формировать с меньшими издержками, так и, наоборот – в некоторых случаях издержки бывают катастрофически дорогими. Хотя сама концепция кадастровой стоимости не изменилась, результат вмешательства государства в систему государственной кадастровой оценки возможно будет увидеть и оценить лишь спустя годы. Последние нововведения сопровождались активными дискуссиями, так как преобладал страх злоупотребления властью своими полномочиями в виде завышения кадастровой стоимости с целью ежегодного увеличения налогов на имущество. В том числе в первой редакции законопроекта отсутствовали четкие разъяснения ответственности государственных оценщиков за результаты работы. Но в ходе активного обсуждения были приняты поправки, которые более или менее сгладили «острые углы». В любом случае положительным фактором выступает то, что правовая база относительно кадастровой оценки не стоит на месте, происходит постоянное развитие, нацеленное на качественный результат.

Кадастровая стоимость служит предпосылкой к справедливой работе системы налогообложения недвижимости и должна соответствовать современному состоянию рынка недвижимости. Но для этого требуется, чтобы государственные бюджетные учреждения обладали качественными характеристиками, которых можно добиться, в том числе, посредством набора высококвалифицированных специалистов. Для этого необходимо создать новую специализацию в системе высшего профессионального образования по направлению «кадастровая оценка» для приобретения эффективных компетенций. Специализация должна быть нацелена на повышение производительности в рамках действующего распределения ресурсов и технического прогресса.

К тому же сами объекты недвижимого имущества должны обладать качественными характеристиками. От наличия и достоверности такой информации, содержащейся в Едином государственном реестре недвижимости, напрямую зависит результат проводимой оценки, а как показывает практика, лишь малое количество объектов имеет все необходимые сведения. Пока не будут приведены в порядок исходные данные, не смогут наладить процесс кадастровой оценки и решить существующие проблемы ни создаваемые бюджетные учреждения, ни работающие на сегодняшний день в данной сфере независимые оценщики. Среди прочего институт кадастровой стоимости может сформировать поведение правообладателей посредством передачи необходимой дополнительной информации об имеющихся у них объектах, тем самым формируя надежный и актуальный фонд данных государственной кадастровой оценки. Данная информация посредством передачи декларации о характеристиках объектов недвижимости станет дополнительным инструментом, так как каждый объект будет отражать реальные сведения, достаточные для расчета кадастровой стоимости максимально приближенной к рыночной.

Стоит заметить, что ни один индивид не может изменить существующий институт, будучи недовольным им, однако благодаря индивидам, действующим коллективно, такое изменение становится возможным. К таким изменениям в виде монополизации государственной кадастровой оценки привели, в том числе, и социальные факторы в виде возрастающего количества заявлений по оспариванию кадастровой стоимости, которые отражены на рисунке ниже [11]. Сам механизм институционального изменения в данном случае является осознанным, и само изменение происходит постепенно. Институт кадастровой стоимости, а именно его правила, убеждения и нормы принимаются каждым индивидом как данность. То есть институциональные правила в рамках кадастровой стоимости экзогенны для каждого собственника и проявляются в том смысле, что они есть общеизвестные правила и нормы. Несмотря на то, что институты сами по себе крайне

инертны, они все равно изменяются по мере накопления опыта, который, в свою очередь, позволяет корректировать существующие системы и модели, открывая новые возможности для инновационного поведения, побуждающего к возникновению новых практик.

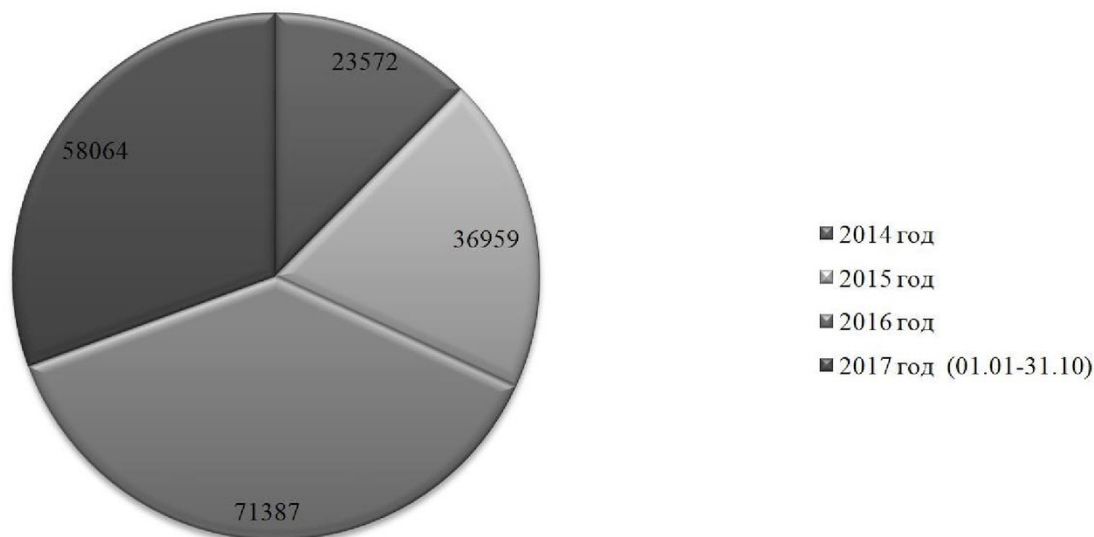


Рис. 1. Количество заявлений о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости, единиц¹

В любом случае ввиду ограниченной рациональности, автором концепции которой является Герберт Саймон [12], отсутствует возможность заранее просчитать и предвидеть всесторонне выгоды и издержки данной институциональной реформы. Поэтому необходимо, чтобы предложенные правила и законы были не только верными, но и эффективными, так как на практике дело обстоит иначе и намного сложнее, чем в теории. Прежде всего, требуется учитывать специфику объектов недвижимости, сложность оценки и подбора оцениваемых характеристик. Это в очередной раз подводит к выводу, что важно обращать внимание на методику определения кадастровой стоимости, полноту и актуальность данных об объектах.

3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение

Что касается функционалистской и структурной точек зрения, то первая в большей степени подходит к институту кадастровой стоимости, так как созданные правила и разработанные методики служат как политическим, так и экономическим целям. Например, в ходе изменения процесса и структуры государственной кадастровой оценки в рамках принятия нового закона [8], были изменены и итоговые правила. Традиционно экономисты придерживались именно функционалистской точки зрения, ссылаясь на то, что экономика – это «исследование того, как индивидуальные экономические агенты, преследующие собственные эгоистические интересы, создают институты для достижения этих интересов» [5, с. 67]. Но и со структурной точки зрения можно рассмотреть институт кадастровой стоимости, так как состоит из форм действий, которые предоставляют социальному поведению стабильность и значимость [13]. Поэтому важно принять во внимание и соединить эти точки зрения, так как с одной стороны для некоторых целей важнее изучить институт как неподконтрольную индивидам систему, влияющую на их поведение, с другой стороны, для иных целей будет полезно рассмотреть институт как результат, отражающий действия индивидов. В социологии уже давно было признано, что данные взгляды необходимо совмещать при изучении институтов. Тем самым институт содержит двойственную

¹Составлен автором на основании официальных данных Росреестра <https://rosreestr.ru/>

структуру, то есть «одновременно рукотворных и экзогенных для каждого индивида, на чье поведение они влияют» [5, с. 68].

В связи с тем, что сам процесс институционализации включает ряд этапов, авторский взгляд позволил выделить основные стадии конкретно для кадастровой стоимости (см. табл.). Можно с уверенностью сказать, что институт кадастровой стоимости находится на стадии перехода от становления к развитию, пройдя при этом стадии возникновения и формирования. К этапу развития можно отнести происходящие трансформации государственной кадастровой оценки с целью совершенствования системы и самой процедуры в ходе социального взаимодействия в том числе. То есть происходит своего рода совершенствование института в соответствии с существующей ситуацией в нашей стране. В данном случае очень важно учитывать прошлый опыт, так как он является основой, иными словами фундаментом, для развития института.

Таблица. Этапы институционализации кадастровой стоимости

Наименование этапа институционализации	Основная характеристика этапа институционализации
Возникновение	Создание института Создание органов управления институтом Разработка правил и руководств
Формирование	Массовая кадастровая оценка земельных участков Кодификация законодательства Унификация управления Разработка методик по определению кадастровой стоимости Введение межведомственного взаимодействия
Становление	Судебная практика Массовое оспаривание кадастровой стоимости Массовая кадастровая стоимость объектов капитального строительства
Развитие/совершенствование	Создание новой системы управления Разработка единой методики по определению кадастровой стоимости Развитие электронного взаимодействия

В рамках современного формирования рынка недвижимого имущества институт кадастровой стоимости нацелен на совершенствование методики расчета, приближаясь к тому, что кадастровая стоимость будет максимально отражать значения рыночной, а в некоторых случаях быть равно ей. Связано это и с активным оспариванием результатов государственной кадастровой оценки, в ходе которой рассчитанная рыночная стоимость объектов принимается в качестве кадастровой. С учетом того, что данный факт отождествления большинством воспринимается как данность, при этом законодательно на протяжении всего этого времени так и не вводится формулировка равнозначности данных стоимостей, и в ближайшее время, с большой степенью вероятности, не произойдет. На наш взгляд, ставить только знак равенства между кадастровой и рыночной стоимостями не следует, тогда потеряется смысл применения методов массовой оценки. Однако брать во внимание экономические показатели объекта уместно для того, чтобы результат стремился отразить рыночные данные, что уже представлено в определении кадастровой стоимости [8].

Следует отметить, что история имеет важное значение, так как унаследованные из прошлого институциональные элементы – это своего рода состояние по умолчанию при обеспечении микрооснов поведения в новых ситуациях. Желательно и крайне полезно брать что-либо из прошлого. В своей работе Грейф произвел глубокий анализ того, как прошлые институты влияют на сегодняшние. В свое время на это также делал акцент Веблен, утверждая, что «развитие институтов есть развитие общества» [1, с. 201]. Норт писал, что «прошлое может быть понято нами только как процесс институционального развития» [4, с. 12], поэтому очень важно сохранять

ценное и не повторять ошибки прошлого, при этом учитывая и осваивая новые возможности и технологии.

Нет никаких сомнений, что кадастровая стоимость является институтом, обладая своей историей формирования и развития. Каждый институт имеет свои преимущества и недостатки, не исключение и институт кадастровой стоимости. Однако стоит еще раз подчеркнуть, что необходимо стремиться развивать его, работая над существующими недостатками и минимизируя их. Развитие институтов создает возможности для экономической активности, так как напрямую влияет на функционирование экономических систем. Так, Д. Асемогл, С. Джонсон и Дж. Робинсон рассматривают в своих исследованиях институты как фундаментальную причину долгосрочного экономического роста [14]. Кадастровая стоимость, как основа расчета налоговой базы, имеет существенное экономическое значение и фактически является вопросом государственной политики. Непосредственно институт кадастровой стоимости может стать надежной базой в решении экономических и социальных проблем в нашей стране: поддержание и увеличение финансового потенциала страны, и формирование социальной справедливости при налогообложении. Это может быть реализовано при условии, что кадастровая оценка будет обладать качественными результатами, отражающими реальную рыночную ситуацию.

4 Conclusion / Заключение

В связи с существенными изменениями в законодательстве наблюдается повышенный интерес в экономической науке к институту государственной кадастровой оценки, к его перспективам и возможностям развития и дальнейшего роста. Остро встает вопрос в отношении методических указаний о кадастровой оценке наряду с массовым оспариванием результатов. Рассмотрение споров о результатах определения кадастровой стоимости побудило переосмыслить в целом подходы и заострить внимание на альтернативные возможности решения проблем. При этом необходимо уже сейчас четко выработать правильное понимание развития института. Ведь кадастровая стоимость – это не просто один из инструментов налоговой политики, но и бюджетной, градостроительной, земельной, кредитной, то есть экономической политики государства в целом.

Опираясь на произведенный анализ в данной статье, можно дать следующее определение институту кадастровой стоимости – это своего рода экономические взаимоотношения налогоплательщиков и государства в ходе формирования базы налогообложения, то есть кадастровой стоимости, процедуры ее оспаривания и, непосредственно, уплаты налогов. В рамках данной статьи рассмотрены основные моменты природы институционализации кадастровой стоимости. При том, что тема институционализации имеет большую почву для изучения в разных аспектах, например, двойственной природы оппортунистического поведения, проявляемой в виде возможностей злоупотребления властью представителями органов местного самоуправления и неисполнений правил, распространяемых на собственников недвижимости; взаимоотношений налогоплательщиков объектов недвижимости и государства в рамках института кадастровой стоимости; несовершенства информации, которая может быть вдобавок распределена асимметрично и многого др. Глубокое исследование данных направлений может существенно помочь в поисках ответов на актуальные вопросы и в решении ряда существующих проблем системы государственной кадастровой оценки.

Список источников

1. Веблен Т. Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984. – 368 с.
2. Коммонс Дж.Р. [Институциональная экономика](#) // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Том 10, №3. – С.69-76.
3. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. –1993. – №2. – С. 69-91.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.
5. Грейф А. Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. — 536 с.
6. Губаницева М.А. Институт кадастровой стоимости: роль налогоплательщиков объектов недвижимости // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 39. – С. 122-129.
7. Постановление Правительства РФ от 25.08.1999 №945 «О государственной кадастровой оценке земель».
8. Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

9. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Под ред. Д. Гринэуэя, М. Блини, И. Стюарта: В 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 2002. Т. 1. – 668 с.
10. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
11. Обобщенные сведения о рассмотрении споров о результатах определения кадастровой стоимости в комиссиях при территориальных органах Росреестра [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadaastrovoy-stoimosti-/informatsiya-o-deyatelnosti-komissiy-po-rassmotreniyu-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadaastrovoy-/> [Дата обращения 01.12.2017].
12. Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS. – 1993. – Вып.3. – С. 16-38.
13. Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions. Cambridge: Cambridge University Press. – 1981. –177 p.
14. Асемоглу Д., Джонсон С., Робинсон Дж. Институты как фундаментальная причина долгосрочного экономического роста // Эковест. – 2006. – №5. – С. 1-43.

References

1. Veblen T. Teoriya prazdnogo klassa [The Theory of the Leisure Class]. Moscow, 1984. 368 p.
2. Commons J.R. Institutsionalnaya ekonomika [Institutional Economics]. TERRA ECONOMICUS. 2012. Vol. 10 (3). pp. 69-76.
3. North D. Instituty i ekonomicheskiy rost istoricheskoe vvedenie [Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction]. THESIS. 1993. Vo. 2. pp. 69-91.
4. North D. Instituty, institutsionalnye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki [Institutions, institutional change and economic performance]. Moscow, 1997. 180 p.
5. Greyf A. Instituty i put k sovremennoy ekonomike. Uroki srednevekovoy trgovli [Institutions and the Path to the Modern Economy: Lessons from Medieval Trade]. Moscow, 2013. 536 p.
6. Gubanischeva M. A. Institut kadaastrovoy stoimosti: rol nalogoplatelshchikov ob'ektov nedvizhimosti [Institute of cadastral value: the role of real estate objects taxpayers]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics. 2017. Vol. 39. pp. 122–129.
7. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 25.08.1999 №945 «O gosudarstvennoy kadaastrovoy otsenke zemel» [Resolution of the Government of the Russian Federation of 25.08.1999 No. 945 "On State Cadastral Valuation of Land"].
8. Federalnyy zakon ot 03.07.2016 № 237-FZ «O gosudarstvennoy kadaastrovoy otsenke» [Federal Law of 03.07.2016 No. 237-FZ "On the state cadastral valuation"].
9. Panorama ekonomicheskoy mysli kontsa XX stoletiya [Panorama of economic thought of the end of XX century]. Edited by D. Grineueya, M. Blini, I. Styuarta. Vol. 1. Saint Petersburg, 2002. 668 p.
10. Coase R. Firma, rynek i pravo [Firm, market and law]. Moscow, 2007. 224 p.
11. Obobshchennye svedeniya o rassmotrenii sporov o rezultatakh opredeleniya kadaastrovoy stoimosti v komissiyakh pri territorialnykh organakh Rosreestra [Generalized information on the consideration of disputes on the results of determining the cadastral value in commissions attached to the territorial bodies of the Rosreestr]. URL: <https://rosreestr.ru/site/activity/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadaastrovoy-stoimosti-/informatsiya-o-deyatelnosti-komissiy-po-rassmotreniyu-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadaastrovoy-/> [Accessed 01.12.2017]
12. Simon H. Ratsionalnost kak protsess i produkt myshleniya [Rationality as Process and as Product of Thought]. THESIS. 1993.3. pp. 16-38.
13. Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions. Cambridge, 1981. 177 p.
14. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. Instituty kak fundamentalnaya prichina dolgosrochnogo ekonomicheskogo rosta [Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth]. Ekovest. 2006. Vol 5. pp. 1-43.

Авторы

*Губанищева Мария Александровна – старший преподаватель кафедры геоинформатики и кадастра, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2.
Аспирант, кафедра финансов и учета, Национальный исследовательский Томский государственный университет, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.
e-mail: mgubanischeva@mail.ru*

Библиографическое описание статьи

Губанищева М.А. Институционализация кадастровой стоимости в России // Экономика и управление инновациями — 2017. — № 3 (3). — С. 66–72.

Authors

*Maria A. Gubanischeva – Senior Lecturer of Department of Geoinformatics and Cadastre Department, Tomsk State University of Architecture and Building, 2 pl. Solyanaya, 634003, Tomsk, Russian Federation.
Postgraduate Student, Department of Finance and Accounting, National Research Tomsk State University, 36 Lenin Av., 634050, Tomsk, Russian Federation.
e-mail: mgubanischeva@mail.ru.*

Reference to article

Gubanischeva M.A. Institutionalization of cadastral value in Russia, Economics And Innovation Management, 2017, no. 3 (3), pp. 66-72.