

УДК 338.1

ИНДИКАТИВНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Кудреватых Н.В.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

Аннотация.

Сложившаяся ситуация на внешнем рынке России, изменения в политическом устройстве Кемеровской области актуализируют проблему повышения экономической безопасности региона. В данной работе проведена оценка экономической безопасности региона по основным индикаторам: валовый региональный продукт на душу населения; объем промышленного производства на душу населения; продукция сельского хозяйства на душу населения; доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг; доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг; степень износа основных фондов; оборот розничной торговли на душу населения; объем платных услуг на душу населения; объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; индекс потребительских цен; энергоемкость валового регионального продукта; потребление электроэнергии. Проведенная оценка показала низкий уровень экономической безопасности Кемеровской области по большинству анализируемых параметров. Критический характер значений индикаторов обуславливает необходимость введения жестких мер по снижению угроз экономической безопасности Кемеровской области. Происходящая в настоящее время перестройка системы управления Кемеровской области должна стать одним из первых шагов антикризисного управления в регионе. Новая стратегия управления должна быть нацелена на системный и стратегический характер обеспечения экономической безопасности Кемеровской области.

Информация о статье

Принята 05 апреля 2018 г.

Ключевые слова: Кемеровская область, регион, экономическая безопасность, оценка, индикаторы.

DOI: 10.26730/2587-5574-2018-2-11-26

INDICATIVE ESTIMATION OF ECONOMIC SECURITY OF THE KEMEROVO REGION

Natalya V. Kudrevatykh

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

Abstract.

The current situation on the global market and changes in the political structure of the Kemerovo region actualize the problem of regional economic security. In this paper, an assessment of the region's economic security in terms of key indicators was made. They include: gross regional product per capita; volume of industrial production per capita; agricultural production per capita; share of processing industries in the volume of shipped goods of local production and services; share of machine building in the volume of shipped goods of local production and services; degree of depreciation of fixed assets; turnover of retail trade per capita; the volume of paid services per capita; the volume of innovative goods, works, services as a percentage of the total volume of goods shipped, works performed; consumer price index; energy capacity of the gross regional product; power consumption. The conducted evaluation showed a low level of economic security of the Kemerovo region for most of the analyzed parameters. The critical values of the indicators make it necessary to introduce stringent measures to reduce threats to economic security in the Kemerovo region. The ongoing restructuring of regional institutional system should be one of the first steps of the crisis management in the region. The new management strategy should focus on the systemic and strategic nature of ensuring the economic security of the Kemerovo region.

Article info

Received April 05, 2018

Keywords:

Kemerovo region, economic security, assessment, indicators.

1 Introduction / Введение.

В современных условиях нестабильной и постоянно изменяющейся среды, способности обеспечения национальной безопасности означают высокую конкурентоспособность, социально-экономическое развитие и достойное качество жизни граждан страны. Развитая и конкурентоспособная экономика является основой обеспечения социальной стабильности. Поэтому вопросы экономической безопасности выходят сегодня на первый план.

Этим обусловлен повышенный интерес ученых к данной области исследования. Проблемам экономической безопасности посвящены труды таких авторов, как В.И. Авдийский [1], А. Архипов [2], В.А. Богомолов [3], С.В. Вик [4], Е.А. Григорьева [5], О. В. Комарова [6], Е.И. Кузнецова [7], Е.М. Зорька [8], А.Ю. Лагздин [9], Т.Р. Орехова [10], В.К. Сенчагов [11], В.П. Чичканов [12] и др.

2 Materials and Methods / Материалы и методы.

В данной работе проведена оценка экономической безопасности Кемеровской области по методике, разработанной в Омском научном центре СО РАН [13]. Ученые предлагают оценивать 12 показателей, характеризующих экономическую безопасность региона. Оценка строится на базе межрегиональных сравнений. Работа выполнена на основе статистических данных [14].

Первым показателем, характеризующим уровень экономической безопасности региона, является ВРП на душу населения (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика показателя ВРП на душу населения

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| ВРП на душу населения по Кемеровской области, тыс. руб. | 261,5 | 243,9 | 275,5 | 309,9 | 316,2 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 93,3 | 113,0 | 112,5 | 102,0 |
| ВРП на душу населения в среднем по РФ, тыс. руб. | 348,6 | 377,0 | 405,1 | 449,1 | 472,2 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 108,1 | 107,5 | 110,8 | 105,1 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 75,0 | 64,7 | 68,0 | 69,0 | 67,0 |

Анализ динамики ВРП на душу населения показывает, что в Кемеровской области в течение анализируемого периода наблюдается неравномерное изменение этого показателя.

Так, в 2013 году наблюдается снижение по отношению к уровню 2012 года на 6,7%, в 2014 и в 2015 годах наблюдается прирост на уровне около 13%, а в 2016 году рост составил 102%. Можно констатировать, что темпы роста показателя ВРП на душу населения положительные, но в 2016 году имело место снижение темпов прироста.

В целом по Российской Федерации наблюдается положительная динамика ВВП на душу населения в течение всего анализируемого периода (2013 -2015 гг. прирост на уровне 7,1-10%, в 2016 гг – 5,1%).

Анализ уровня валового продукта на душу населения показывает, что в Кемеровской области уровень ВРП в расчете на душу населения составляет более половины среднероссийского. В 2013 году областной валовой продукт был ниже среднего по России на 35,3%, а на конец анализируемого периода уровень ВРП в расчете на душу населения по Кемеровской области составил 67,0%, что ниже общероссийского уровня на 33%.

По данному индикатору уровень экономической безопасности Кемеровской области можно оценить как низкий.

На рисунке 1 представлена сравнительная характеристика среднедушевого уровня ВРП по регионам Сибирского федерального округа по состоянию за 2016 год.

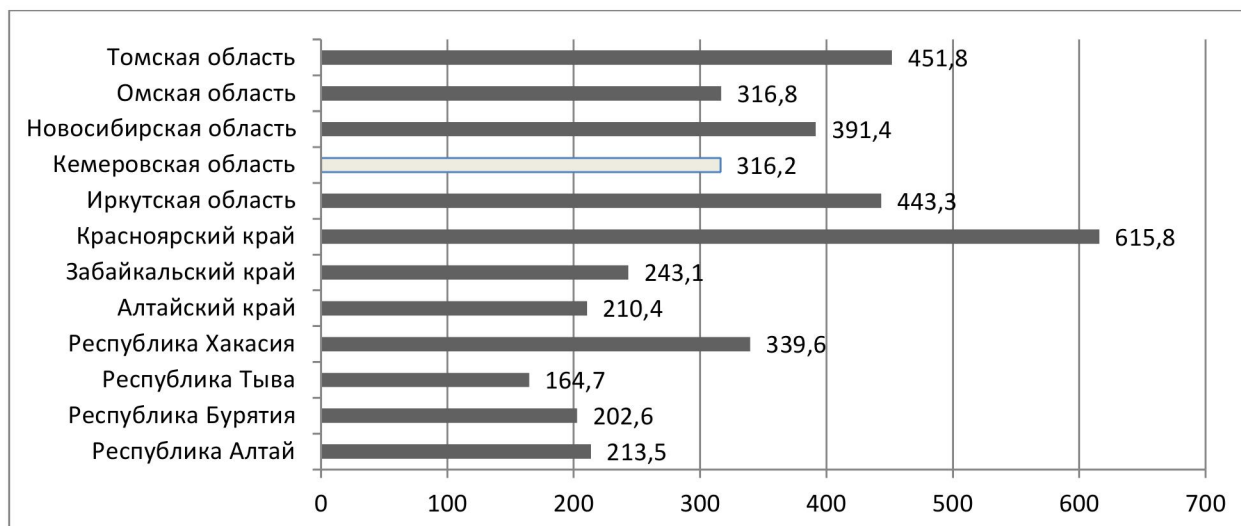


Рисунок 1 – Величина ВРП на душу населения по регионам СФО за 2016 год, тыс. руб.

Как видно из рисунка 1, по показателю величины ВРП на душу населения Кемеровская область занимает средние позиции среди регионов Сибирского федерального округа.

Вторым показателем, характеризующим экономическую безопасность региона, является динамика объема промышленного производства на душу населения (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика показателя объема промышленного производства на душу населения

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Объем промышленного производства на душу населения по Кемеровской области, тыс. руб. | 235,6 | 296,1 | 488,8 | 411,0 | 449,6 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 125,7 | 165,1 | 84,1 | 109,4 |
| Объем промышленного производства на душу населения в среднем по РФ, тыс. руб. | 180,9 | 265,7 | 281,7 | 312,5 | 350,1 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 146,8 | 106,0 | 111,0 | 112,0 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 130,2 | 111,4 | 173,5 | 131,5 | 128,4 |

Как видно из представленных данных, динамика объема промышленного производства в Кемеровской области и в Российской Федерации в расчете на душу населения положительная.

В 2015 году в Кемеровской области наблюдается снижение величины анализируемого показателя по сравнению с предыдущим годом (падение на 15,9%). В остальные годы наблюдается рост объема промышленного производства на душу населения.

Сравнение уровня объема промышленного производства на душу населения по Кемеровской области и Российской Федерации показывает, что в Кемеровской области в течение всего анализируемого периода уровень объема промышленного производства на душу населения находится на гораздо более высоком уровне, чем в среднем по стране.

На рисунке 2 представлены данные для сравнительного анализа положения Кемеровской области среди субъектов федерации, входящих в Сибирский федеральный округ.

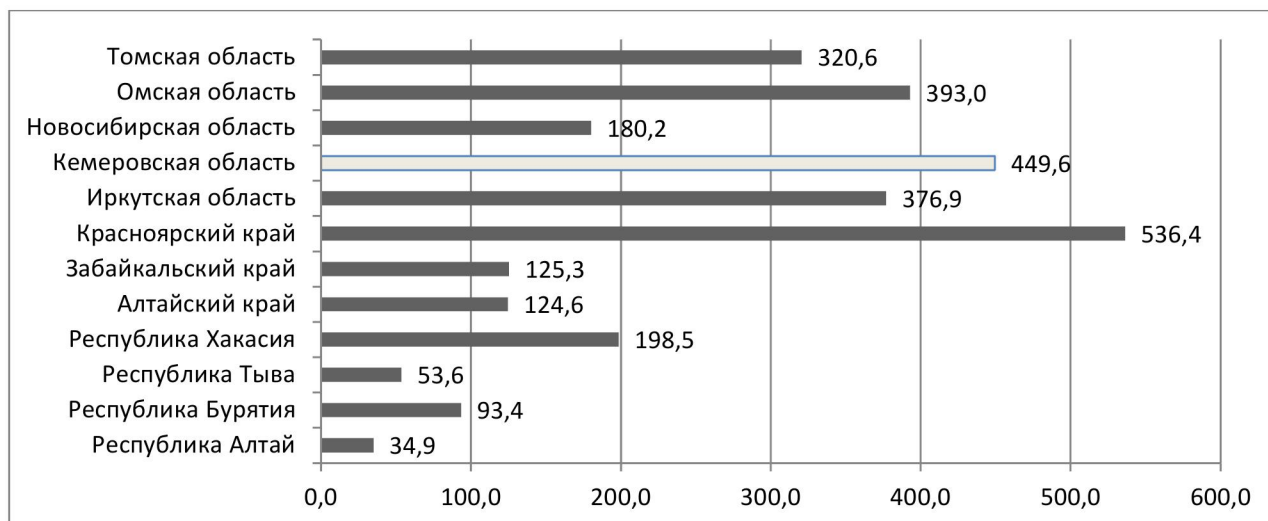


Рисунок 2 – Величина объема промышленного производства на душу населения по регионам СФО за 2016 год, тыс. руб.

По показателю объема промышленного производства на душу населения Кемеровская область находится на втором месте в СФО, уступая лишь Красноярскому краю.

Данная позиция обусловлена индустриальной направленностью региона. Но, в последние годы в Кемеровской области уделяется большое внимание развитию сельского хозяйства (табл.3).

Таблица 3 – Динамика показателя объема продукции сельского хозяйства на душу населения

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|-------|-------|-------|-------|
| Объем продукции сельского хозяйства на душу населения по Кемеровской области, тыс. руб. | 13,6 | 16,2 | 18,2 | 20,6 | 21,1 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 119,1 | 112,3 | 113,2 | 102,4 |
| Объем продукции сельского хозяйства на душу населения в среднем по РФ, тыс. руб. | 23,3 | 25,7 | 29,6 | 35,3 | 37,5 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 110,3 | 115,2 | 119,3 | 106,2 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 58,4 | 63,0 | 61,5 | 58,4 | 56,3 |

Уровень производства продукции сельского хозяйства на душу населения в Кемеровской области ниже аналогичных показателей по РФ на протяжении всего анализируемого периода. На конец 2016 г. Кемеровская область производила в среднем на душу населения 56,3% от общероссийского уровня.

Сравнительная характеристика производства сельскохозяйственной продукции на душу населения в Сибирском федеральном округе представлена на рисунке 3.

Как видно из представленных данных, по анализируемому показателю Кемеровская область находится в числе аутсайдеров в Сибирском федеральном округе.

Показатели производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, ниже, чем в Кемеровской области, имеют Забайкальский край, Республики Тыва и Бурятия. Наибольший объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения имеет Алтайский край. Уровень этого региона более чем втрое превышает показатели Кемеровской области.

В системе показателей оценки экономической безопасности, по индикатору объема сельскохозяйственной продукции на душу населения Кемеровская область имеет низкий уровень.

Важной качественной характеристикой экономической безопасности является уровень удельного веса обрабатывающих производств в общем объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг (табл.4).

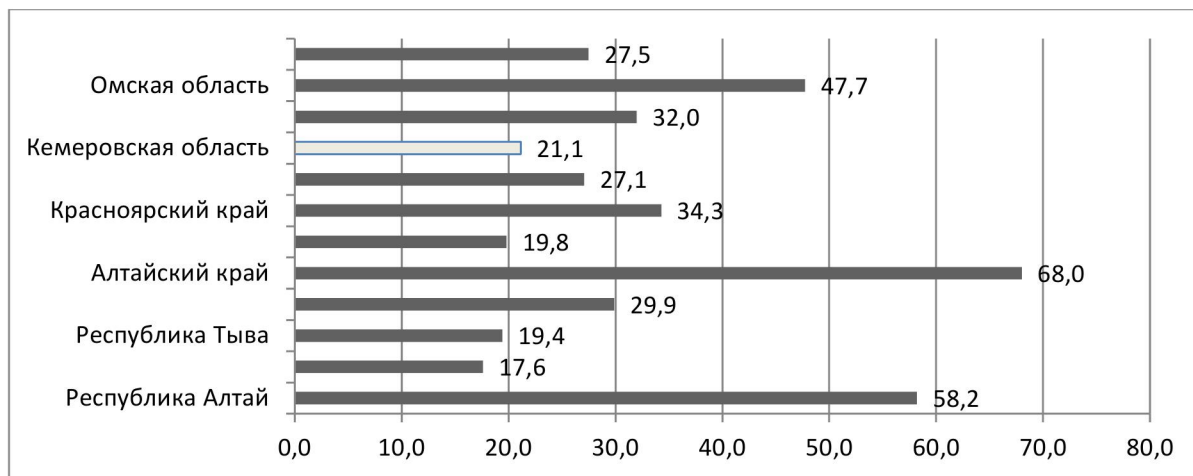


Рисунок 3 – Величина объема продукции сельского хозяйства на душу населения по регионам СФО за 2016 год, тыс. руб.

Таблица 4 – Динамика показателя доли обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|-------|-------|-------|------|
| Доля обрабатывающих производств в общем объеме по Кемеровской области % | 45,3 | 47,2 | 33,5 | 42,6 | 38,9 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 104,1 | 71,0 | 127,1 | 91,5 |
| Доля обрабатывающих производств в общем объеме в среднем по РФ, % | 69,8 | 70,4 | 72,1 | 76,7 | 70,4 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 100,8 | 102,4 | 106,4 | 91,8 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 64,9 | 67,0 | 46,5 | 55,5 | 55,3 |

Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров по Кемеровской области в сравнении с начальным годом анализируемого периода существенно сократилась. На конец анализируемого периода данный показатель составляет 38,9%. Снижение доли обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг является отрицательным моментом в системе обеспечения экономической безопасности региона.

На рисунке 4 представлено место Кемеровской области среди регионов Сибирского федерального округа по величине доли обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг.

Практически все регионы, за исключением Забайкальского края и Республики Тыва имеют более высокие параметры удельного веса обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг. Кемеровская область имеет один из самых низких уровней анализируемого показателя среди регионов округа. Лидируют по удельному весу обрабатывающих производств Омская область и Алтайский край.

Учитывая, что уровень доли обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг ниже 70% можно констатировать, что экономическая безопасность региона по данному показателю не обеспечивается.

Данные для оценки доли машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг представлены в таблице 5.

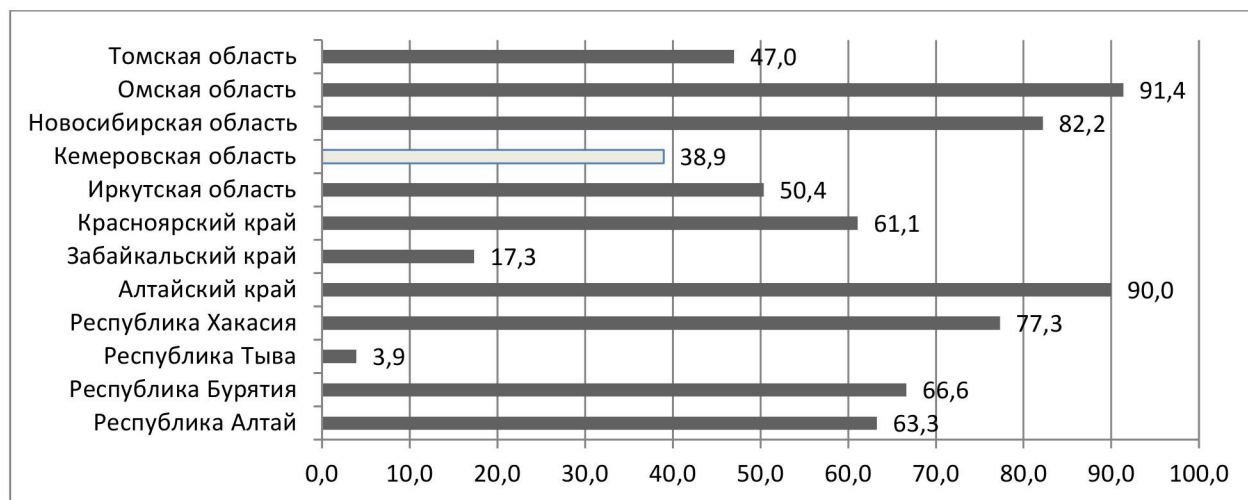


Рисунок 4 – Величина доли обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг по регионам СФО за 2016 год, %.

Таблица 5 – Динамика показателя доли машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|------|-------|------|-------|-------|
| Доля машиностроения в общем объеме по Кемеровской области, % | 12,9 | 13,9 | 13,4 | 13,8 | 14,1 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 107,8 | 96,4 | 103,0 | 102,2 |
| Доля машиностроения в общем объеме в среднем по РФ, % | 21,7 | 21,7 | 20,4 | 20,8 | 21,5 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 100,0 | 94,0 | 102,0 | 103,4 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 59,4 | 64,1 | 65,7 | 66,3 | 65,6 |

При снижении уровня показателя в 2014 году, в остальные годы происходил рост удельного веса машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг.

В целом по Российской Федерации, несмотря на положительную динамику, доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг невысока и составляет в 2016 году всего 21,5%.

Учитывая, что пороговое значение по данному индикатору составляет 20%, то уровень экономической безопасности Кемеровской области по доле машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг – низкий.

Годность основных фондов определяет возможности производства и развития региональной экономики. Поэтому показатели износа основных фондов анализируются в структуре оценки экономической безопасности региона (табл. 6).

Следует отметить, что износ основных фондов в регионе увеличивается более быстрыми темпами в сравнении со среднероссийскими показателями, что характеризует уровень экономической безопасности области отрицательно. Это подтверждается и сравнением с пороговым показателем (60%).

Как видно из данных рисунка 6, Кемеровская область относится к регионам Сибирского федерального округа с наиболее изношенными основными фондами.

Таблица 6 – Динамика показателя степени износа основных фондов

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Степень износа основных фондов по Кемеровской области, % | 48,8 | 48,1 | 48,3 | 47,6 | 49,3 |
| То же в процентах к предыдущему году | | 98,6 | 100,4 | 98,6 | 103,6 |
| Степень износа основных фондов в среднем по РФ, % | 47,9 | 47,7 | 48,2 | 49,4 | 47,7 |
| То же в процентах к предыдущему году | | 99,6 | 101,0 | 102,5 | 96,6 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 101,9 | 100,8 | 100,2 | 96,4 | 103,4 |

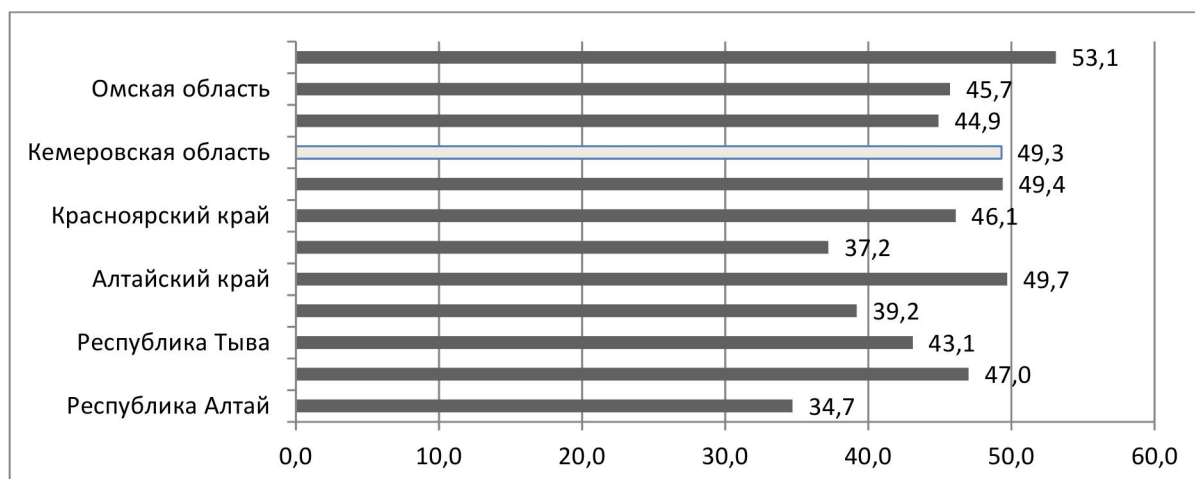


Рисунок 6 – Величина показателя степени износа основных фондов по регионам СФО за 2016 год, %

В то же время следует отметить, что все регионы Сибирского федерального округа не достигли порогового уровня износа основных фондов и по данному показателю в целом имеют высокий уровень экономической безопасности. Для Кемеровской области важными являются, во-первых, негативная тенденция роста износа основных фондов и, во-вторых, низкое место среди регионов Сибири по этому показателю.

Динамика показателя оборота розничной торговли на душу населения отражает параметры качества жизни населения, и связана с социальными аспектами экономической безопасности (табл. 7).

Из представленных данных видно, что в период 2012-2016 гг. произошел рост данного показателя, как по Кемеровской области, так и в целом по Российской Федерации. В то же время, если в целом по стране наблюдается ежегодный прирост оборота розничной торговли на душу населения, то в Кемеровской области в 2014 и в 2016 годах уровень текущего года был ниже уровня предыдущего года, что отражает нестабильную ситуацию.

На рисунке 7 представлены сравнительные данные по регионам СФО по уровню оборота розничной торговли на душу населения.

Еще одним показателем, характеризующим уровень развития потребительской сферы региона, и отражающим социально-экономические аспекты региональной безопасности, является показатель объема платных услуг на душу населения (табл. 8).

Таблица 7 – Динамика показателя оборота розничной торговли на душу населения

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Оборот розничной торговли на душу населения по Кемеровской области, руб. | 115686 | 125935 | 122765 | 126178 | 124997 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 108,9 | 97,5 | 102,8 | 99,1 |
| Оборот розничной торговли на душу населения в среднем по РФ, руб. | 149401 | 165051 | 180410 | 188017 | 193062 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 110,5 | 109,3 | 104,2 | 102,7 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 77,4 | 76,3 | 68,0 | 67,1 | 64,7 |

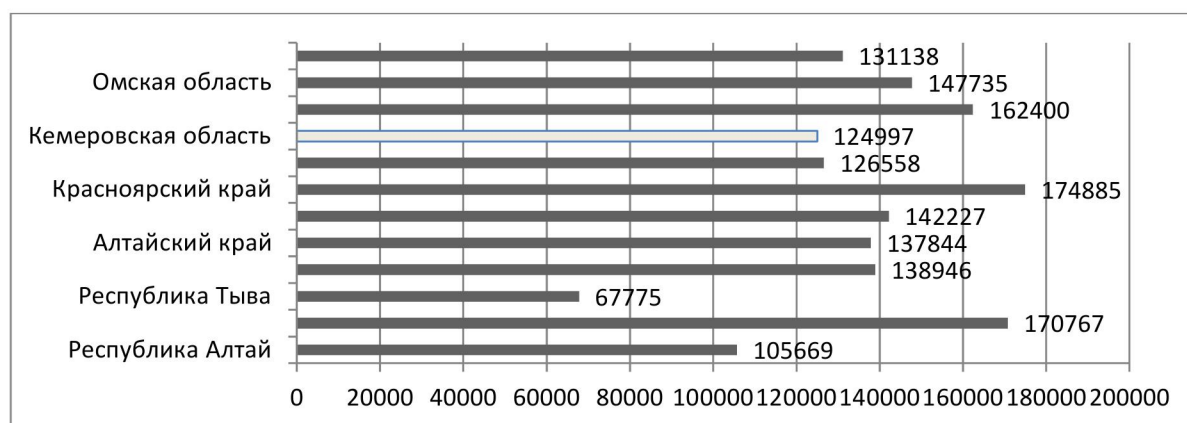


Рисунок 7 – Величина оборота розничной торговли на душу населения по регионам СФО за 2016 год, руб.

Таблица 8 – Динамика показателя объема платных услуг на душу населения

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Объем платных услуг на душу населения по Кемеровской области, руб. | 27901 | 31685 | 33673 | 35731 | 37337 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 113,6 | 106,3 | 106,1 | 104,5 |
| Объем платных услуг на душу населения в среднем по РФ, руб. | 42156 | 48273 | 51116 | 54990 | 58881 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 114,5 | 105,9 | 107,6 | 107,1 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 66,2 | 65,6 | 65,9 | 65,0 | 63,4 |

Динамика показателя объема платных услуг на душу населения положительная как по Кемеровской области, так и по Российской Федерации. В то же время на конец периода темпы роста данного показателя по Российской Федерации выше, чем по анализируемому региону.

В Кемеровской области объем платных услуг на душу населения ежегодно показывал уровень выше, чем в предыдущем году. В целом это является положительной тенденцией, однако

здесь имеет значение и абсолютный уровень данного показателя, и его относительная величина к среднему уровню по РФ.

Общий уровень душевого объема платных услуг в Кемеровской области составляет на конец года 37337 рублей на человека в год, в целом по стране в 2016 году – 58881 рублей на человека в год.

В структуре индикаторов оценки экономической безопасности Кемеровской области индикатор объема платных услуг на душу населения показывает низкий уровень экономической безопасности региона.

На рисунке 8 представлена сравнительная характеристика положения Кемеровской области по показателю объема платных услуг на душу населения среди регионов Сибирского федерального округа.

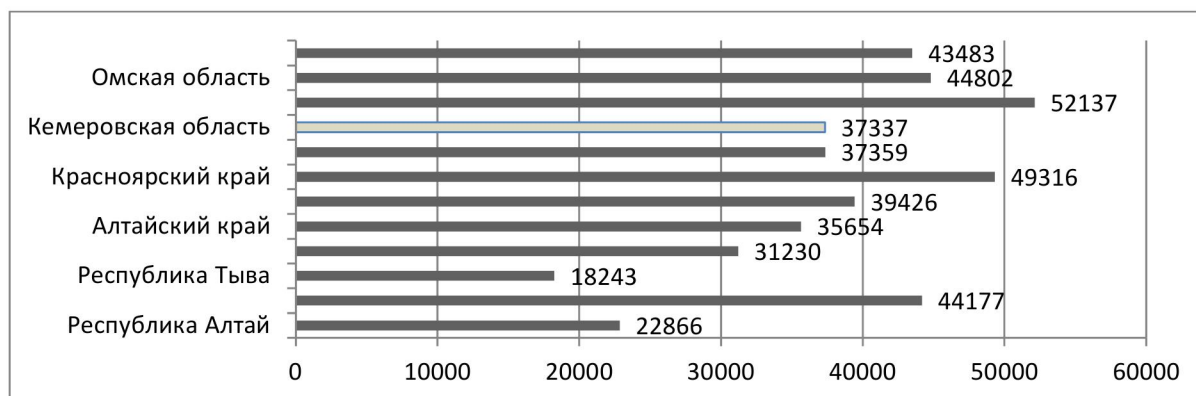


Рисунок 8– Величина объема платных услуг на душу населения по регионам СФО за 2016 год, руб.

Развитие инновационных производств в современных условиях означает достижение не только текущего высокого уровня экономической безопасности, но и обеспечение стратегического развития региона. Поэтому данный показатель является важным индикатором экономической безопасности региона (табл. 9).

Таблица 9 – Динамика показателя объема инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|-------|-------|-------|-------|
| Объем инновационных товаров в процентах от общего объема по Кемеровской области | 0,6 | 0,4 | 1,6 | 2,9 | 2,1 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 66,7 | 400,0 | 181,3 | 72,4 |
| Объем инновационных товаров в процентах от общего объема в среднем по РФ, | 4,8 | 9,2 | 8,7 | 8,4 | 8,5 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 191,7 | 94,6 | 96,6 | 101,2 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 12,5 | 4,3 | 18,4 | 34,5 | 24,7 |

Несмотря на положительную динамику, по объему инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг Кемеровская область более чем в четыре раза отстает от среднероссийских значений. Относительная величина

доли объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг на конец анализируемого периода Кемеровской области по сравнению с показателем по РФ составляет 24,7%.

Такой уровень анализируемого показателя крайне отрицательно характеризует уровень экономической безопасности Кемеровской области.

Как видно из данных рисунка 9, только Новосибирская область в составе СФО имеет показатель выше общероссийского уровня.

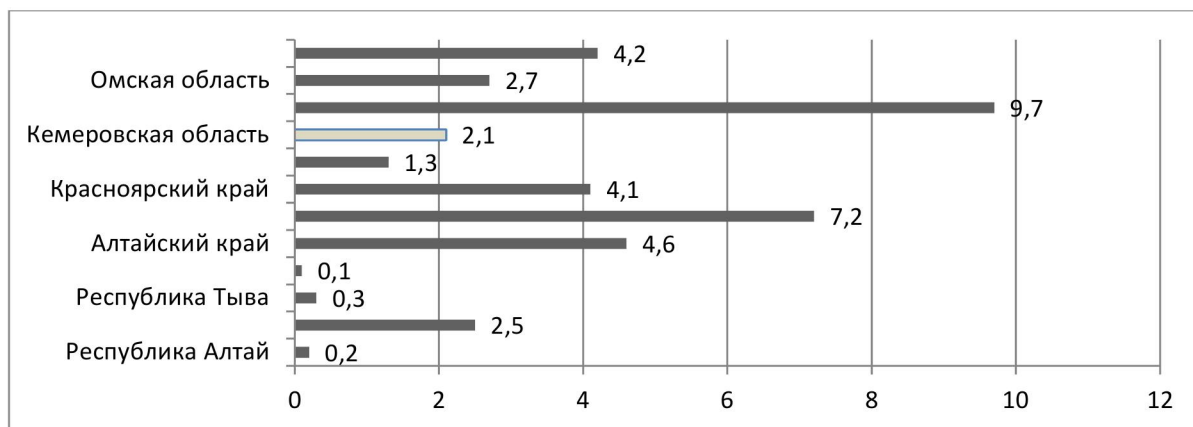


Рисунок 9– Величина объема инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по регионам СФО за 2016 год, руб.

Кемеровская область по данному показателю находится на восьмом месте, опережая Иркутскую область, Республику Тыва, Республику Хакасия, Республику Алтай.

Индекс потребительских цен отражает уровень инфляции в регионе. Данный показатель оценивается в обратной зависимости от величины показателя, среднего по России. То есть чем ниже региональный индекс потребительских цен по сравнению с общероссийским показателем, тем выше оценивается уровень экономической безопасности региона (табл.10).

Таблица 10 – Динамика показателя индекса потребительских цен

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Индекс потребительских цен по Кемеровской области, % | 107,5 | 106,7 | 111,9 | 111,5 | 104,5 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 99,3 | 104,9 | 99,6 | 93,7 |
| Индекс потребительских цен в среднем по РФ, % | 106,6 | 106,5 | 111,4 | 112,9 | 105,4 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 99,9 | 104,6 | 101,3 | 93,4 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 100,8 | 100,2 | 100,4 | 98,8 | 99,1 |

На конец анализируемого периода в Кемеровской области индекс потребительских цен составил 104,5%, а в Российской Федерации – 105,4%. В целом отклонение составляет не более 1,2%, поэтому уровень экономической безопасности по данному индикатору оценивается как средний.

Следует отметить, что в Сибирском федеральном округе все регионы имеют незначительные отклонения от общероссийского уровня индекса потребительских цен (рис. 10). В то же время сравнительный анализ показывает, что по величине индекса потребительских цен Кемеровская область занимает 6-7 место вместе с Омской областью.

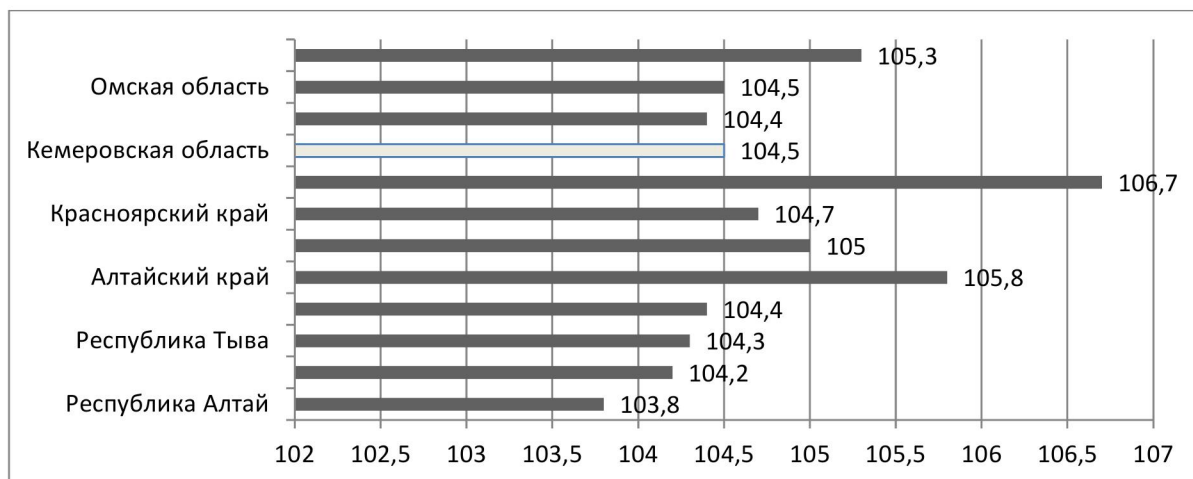


Рисунок 10 – Величина показателя индекса потребительских цен по регионам СФО за 2016 год, %

Республика Алтай имеет самый низкий индекс потребительских цен в 2016 году из регионов СФО – 103,8%. Также более низкие, чем в Кемеровской области индексы потребительских цен в Республике Бурятия, Республике Тыва, Республике Хакасия и Новосибирской области.

Наибольший уровень индекса потребительских цен в 2016 году наблюдается в Иркутской области – 106,7%.

Показатель энергоемкости отражает эффективность использования ресурсов в производстве. Высокий уровень энергоемкости отражает неэффективное использование ресурсов, что отрицательно влияет на уровень экономической безопасности региона (табл. 11).

Таблица 11 – Динамика показателя энергоемкость ВРП

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|--------|--------|--------|--------|-------|
| Энергоемкость ВРП по Кемеровской области, кг условного топлива на 10 тыс. руб. | 540,94 | 572,48 | 542,02 | 449,62 | 432,7 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 105,8 | 94,7 | 83,0 | 96,2 |
| Энергоемкость ВРП в среднем по РФ, кг условного топлива на 10 тыс. руб., | 176,97 | 161,2 | 150,31 | 136,11 | 126,4 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 91,1 | 93,2 | 90,6 | 92,9 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 305,7 | 355,1 | 360,6 | 330,3 | 342,3 |

Как видно из данных таблицы 11, энергоемкость ВРП снижалась, как в области, так и в целом по стране, что оценивается положительно.

Однако наиболее важным параметром для оценки уровня экономической безопасности является уровень показателя по Кемеровской области в сравнении с российским уровнем. Так, в течение всего анализируемого периода энергоемкость ВРП превышала средний уровень по стране более чем в три раза. По состоянию на 2016 год энергоемкость ВРП Кемеровской области выше средних показателей по РФ в 3,4 раза. Это характеризует крайне низкий уровень экономической безопасности анализируемого региона.

На рисунке 11 представлена сравнительная характеристика положения Кемеровской области в СФО по этому показателю.

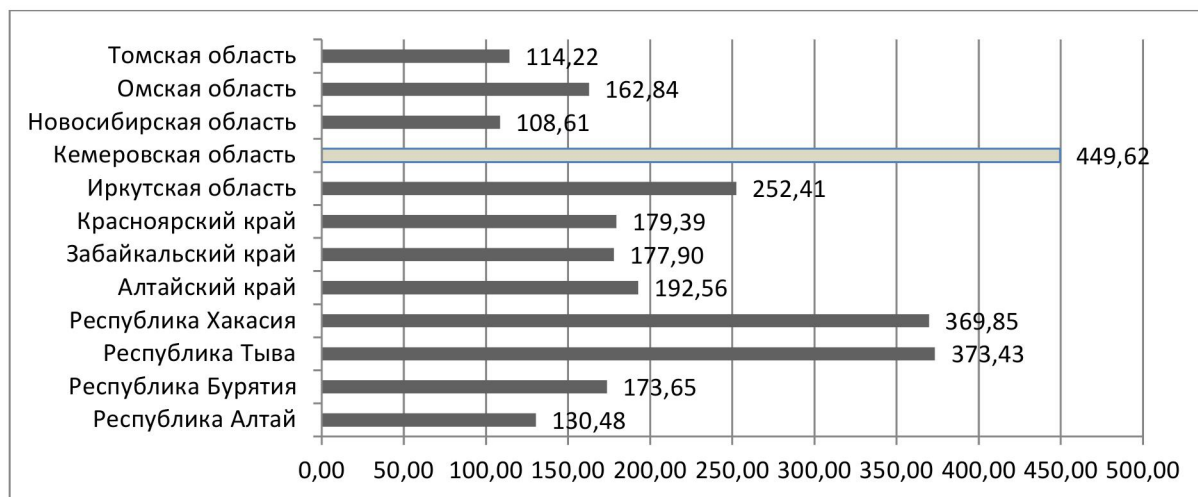


Рисунок 11 – Величина показателя энергоёмкость ВРП по регионам СФО за 2016 год, кг условного топлива на 10 тыс. руб.

Кемеровская область имеет самый высокий уровень энергоёмкости ВРП среди регионов Сибири.

Но объём потребления электроэнергии отражает развитие производства в регионе, его рост характеризуется положительно.

Данные о динамике показателя объёма потребления электроэнергии представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика показателя объёма потребления электроэнергии (потреблено всеми крупными, средними и малыми организациями)

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Объём потребления электроэнергии по Кемеровской области, млн. кВт ч | 38055,4 | 36099,5 | 35892 | 34170,4 | 35069 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 94,9 | 99,4 | 95,2 | 102,6 |
| Объём потребления электроэнергии в среднем по РФ, млн. кВт ч | 13127,4 | 13022,5 | 12830,8 | 12773,9 | 12992,9 |
| То же в процентах к предыдущему году | - | 99,2 | 98,5 | 99,6 | 101,7 |
| Уровень показателя по Кемеровской области к уровню по РФ, % | 289,9 | 277,2 | 279,7 | 267,5 | 269,9 |

Из данных таблицы 12 видно, что в Кемеровской области только в 2016 году динамика объёма потребления электроэнергии имеет уровень, превышающий уровень предыдущего года. Аналогичная динамика наблюдается и в целом по России.

Уровень показателя объёма потребления электроэнергии в Кемеровской области в течение всего анализируемого периода превышает общероссийский уровень более чем в 2 раза.

Однако это соотношение снижается. Если в 2012 году уровень показателя объёма потребления электроэнергии к уровню по РФ составлял 289,9%, то в 2016 году – 269,9%.

Такое превышение оценивается положительно. Можно отметить, что по индикатору показателя объёма потребления электроэнергии Кемеровская область имеет высокий уровень экономической безопасности.

Данные рисунка 12 показывают, что Кемеровская область находится на третьем месте среди регионов Сибирского федерального округа по уровню объёма потребления электроэнергии, уступая Иркутской области и Красноярскому краю.

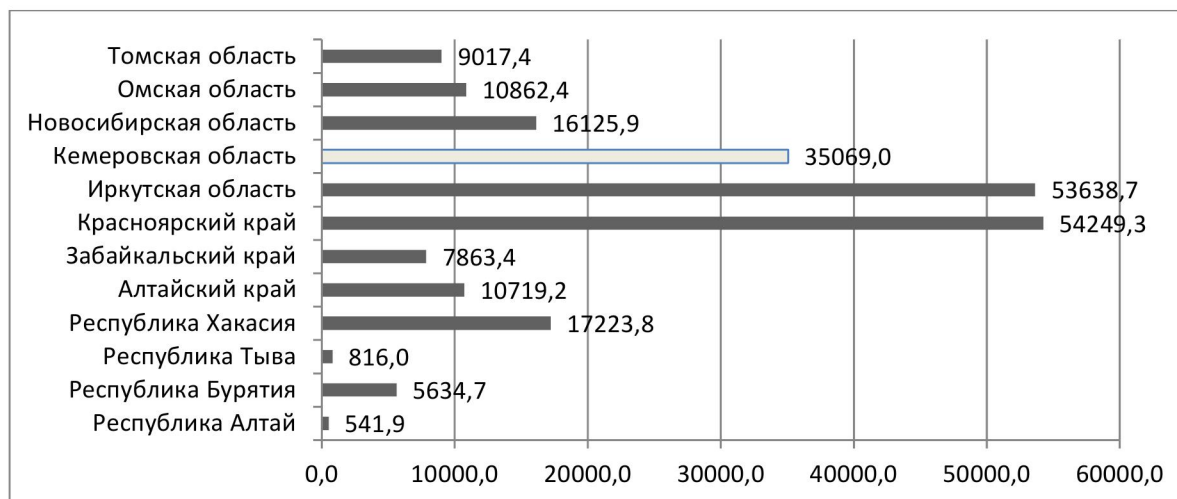


Рисунок 12 – Величина объема потребления электроэнергии по регионам СФО за 2016 год, млн. кВт ч

Проведенный анализ показал, что по 9 из 12 индикаторов уровня экономической безопасности Кемеровская область имеет низкий уровень. По двум индикаторам – объему промышленного производства на душу населения и величине потребления электроэнергии Кемеровская область имеет высокий уровень экономической безопасности, и по уровню индекса потребительских цен – средний уровень безопасности.

3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение.

Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО по индикаторам безопасности в экономической сфере представлена в табл. 13.

Таблица 13 – Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО по индикаторам безопасности в экономической сфере

| № | Индикатор | Место среди регионов СФО | | | | | | | | | | | |
|----|--|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1 | ВРП на душу населения | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Объем промышленного производства на душу населения | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Продукция сельского хозяйства на душу населения | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг * | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Степень износа основных фондов | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Оборот розничной торговли на душу населения | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Объем платных услуг на душу населения | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Индекс потребительских цен** | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Энергоемкость ВРП | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Потребление электроэнергии (потреблено всеми крупными, средними и малыми организациями) | | | | | | | | | | | | |

* В общедоступных статистических источниках, на основе которых проводится оценка социально-экономической безопасности Кемеровской области, отсутствуют данные о стоимостном показателе объема производства машиностроения или доле данного показателя в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг по регионам Сибирского федерального округа. Поэтому проведение сравнения положения Кемеровской области среди сибирских регионов не представляется возможной.

** Делит с Омской областью.

Как видно из представленных данных, за исключением параметров, связанных с промышленным производством, (объем производства и потребление электроэнергии), Кемеровская область занимает места во второй половине рейтинга регионов Сибирского федерального округа. В среднем область занимает восьмое место по индикаторам экономической составляющей социально-экономической безопасности. Наиболее тяжелая ситуация с энергоемкостью производства ВРП, обрабатывающими производствами, а также невысокий оборот розничной торговли на душу населения.

Имея высокий уровень экономической безопасности по объему промышленного производства на душу населения и высокий уровень энергопотребления, что также свидетельствует о развитии промышленности в регионе, Кемеровская область отстает по уровню ВРП на душу населения. Производство продукции сельского хозяйства, обрабатывающих производств и машиностроения не развито в регионе на достаточном уровне. Промышленное производство в Кемеровской области носит экстенсивный характер и опирается на потенциал, сформировавшийся в прошлом веке. Об этом свидетельствует высокая доля износа основных фондов, высокая энергоемкость ВРП. Такое состояние промышленности не соответствует современным и перспективным тенденциям развития. Ориентация на угледобычу и тяжелые отрасли промышленности не способствуют динамичному современному развитию. Низкий уровень объема инновационных товаров, работ, услуг в составе общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг показывает, что в Кемеровской области отсутствуют действенные механизмы стимулирования инновационного развития.

4 Conclusion / Заключение

Низкий уровень индикаторов экономической безопасности по обороту розничной торговли на душу населения и платных услуг отражают также недостаточный уровень развития производства потребительских товаров и услуг. В результате экономическая безопасность Кемеровской области среди регионов Сибирского федерального округа оценивается на уровне ниже, чем в большинстве территорий Сибири.

Критический характер значений индикаторов обуславливает необходимость введения жестких мер по снижению угроз экономической безопасности Кемеровской области. Происходящая в настоящее время перестройка системы управления Кемеровской области должна стать одним из первых шагов антикризисного управления в регионе. Новая стратегия управления должна быть нацелена на системный и стратегический характер обеспечения экономической безопасности Кемеровской области.

Список источников

1. Авдийский В.И., Дадалко В.А., Синявский Н.Г. Национальная и региональная экономическая безопасность России. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 363 с.
2. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. – 2008. – № 6. – С.62-73.
3. Богомолов В. А. Экономическая безопасность. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 295 с.
4. Вик С.В., Скотников Д.А. Теоретические подходы к комплексному анализу состояния экономической безопасности субъекта РФ на примере Кемеровской области // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 8 – С. 69-71.
5. Григорьева Е.А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 155 с.

6. Комарова О.В. Анализ индикаторов экономической безопасности региона (на примере Свердловской области) // Научный форум: Экономика и менеджмент: сборник статей по материалам IX междунар. науч.-практ. конф. – № 7(9). – С. 96-103.
7. Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 239 с.
8. Зорька Е.И. Подходы к определению понятия «экономическая безопасность» // Интерактивная наука. – 2016. – № 5. – С. 77-79.
9. Лагздин А. Ю. Применение математических алгоритмов прогнозирования оценки экономической безопасности региона // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 6 (68). – С. 123–131.
10. Орехова Т.Р., Карагодина О.В. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 105с.
11. Сенчагов В.К. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 384 с.
12. Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. – 2016. – №3. – С.45-53.
13. Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник СИБИТа. – 2017. – №3 (23). – С.90-98.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2017. Стат. сб. – М.: Росстат, 2017. – 1402 с.

References

1. Avdijskij V.I., Dadalko V.A., Sinyavskij N.G. Nacional'naya i regional'naya ehkonomiche-skaya bezopasnost' Rossii [National and Regional Economic Security of Russia]. Moscow: INFRA-M, 2016. 363 p.
2. Arhipov A., Gorodeckij A., Mihajlov B. EHkonomicheskaya bezopasnost': ochenki, proble-my, sposoby obespecheniya [Economic security: assessments, problems, ways to ensure]. Voprosy ehkonomiki = Issues of economics. 2008. Vol. 6. pp.62-73.
3. Bogomolov V. A. EHkonomicheskaya bezopasnost' [Economic security]. Moscow: YUNITI-DANA, 2012. – 295 p.
4. Vik S.V., Skotnikov D.A. Teoreticheskie podhody k kompleksnomu analizu sostoyaniya ehkonomiche-skoj bezopasnosti sub"ekta RF na primere Kemerovskoj oblasti [Theoretical approaches to the complex analysis of the state of economic security of a subject of the Russian Federation on the example of the Kemerovo region]. Obshchestvo: politika, ehkonomika, pravo = Society: politics, economics, law. 2016. Vol 8. pp. 69-71.
5. Grigor'eva E.A. Institucional'noe obespechenie modernizacii ehkonomiki kak uslovie ehkonomiche-skoj bezopasnosti [Institutional support of economic modernization as a condition of economic security]. Moscow: NIC INFRA-M, 2015. 155 p.
6. Komarova O.V. Analiz indikatorov ehkonomiche-skoj bezopasnosti regiona (na primere Sverdlovskoj oblasti) [Analysis of indicators of economic security of the region (on the example of the Sverdlovsk region)]. Nauchnyj forum: EHkonomika i menedzhment: sb. st. po materia-lam IX mezhdunar. nauch.-prakt. konf. = Scientific Forum: Economics and Management: a collection of articles on the materials of the IX International scientific-and-practical conference. Vol. 7(9). 2017. pp. 96-103.
7. Kuznecova E. I. Ekonomicheskaya bezopasnost' i konkurentosposobnost'. Formirovanie ehkonomiche-skoj strategii gosudarstva [Economic security and competitiveness. Formation of the state economic strategy]. Moscow: YUNITI-DANA, 2012. 239 p.
8. Zor'ka E.I. Podhody k opredeleniyu ponyatiya «ehkonomicheskaya bezopasnost'» [Approaches to the definition of "economic security"]. Interaktivnaya nauka = Interactive Science. 2016. – Vol. 5. pp. 77-79.
9. Lagzdin A. YU. Primenenie matematicheskikh algoritmov prognozirovaniya ocenki ehkonomiche-skoj bezopasnosti regiona [Application of mathematical algorithms for forecasting the assessment of the region's economic security]. Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ehkonomiche-skogo universiteta = Bulletin of Ural State University of Economics. 2016. Vol. 6 (68). pp. 123–131.
10. Orekhova T.R., Karagodina O.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' sovremennoj Rossii v usloviyah krizisa [Economic security of modern Russia in times of crisis]. – Moscow: NIC INFRA-M, 2014. 105 p.
11. Senchagov V.K. Byudzheth Rossii: razvitie i obespechenie ehkonomiche-skoj bezopasnosti [Russia's budget: development and ensuring economic security]. Moscow: NIC INFRA-M, 2015. 384 p.
12. Chichkanov V.P., Belyaevskaya-Plotnik L.A. Analiz podhodov k ocenke regional'nyh processov formirovaniya social'no-ehkonomiche-skoj bezopasnosti Analysis of approaches to the assessment of regional processes of socio-economic security formation]. Ekonomika regiona = Economy of the region. 2016. Vol. 3. pp. 45-53.
13. Korableva A.A., Karpov V.V. Indikatory ehkonomiche-skoj bezopasnosti regiona [Indicators of economic security of the region]. Vestnik SIBITa = SIBIT Bulletin. 2017. Vol. 3 (23). pp.90-98.
14. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomiche-skie pokazateli. 2017 Stat. sb. [Regions of Russia. Socio-economic indicators - 2017. Statistic Collection]. Moscow: Rosstat, 2017. 1402 p.

Авторы

Кудреватых Наталья Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 650000 г. Кемерово, ул. Весенняя, 28. E-mail: knv.fk@yandex.ru

Библиографическое описание статьи

Кудреватых Н.В. Индикативная оценка экономической безопасности кемеровской области // Экономика и управление инновациями — 2018. — № 2 (5). — С. 11–26

Authors

Natalya V. Kudrevatykh, candidate of economics, associate professor of the department "Finance and credit", T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, 28, street Vesennyya, Kemerovo, 650000, Russia.

Reference to article

Kudrevatykh N.V. Indicative estimation of economic security of the Kemerovo region. Economics And Innovation Management, 2018, no. 2 (5), pp. 11-26.