

УДК 338.45.01

МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И КАРЬЕРОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО РАЗВИТИЮ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ

Лавленцева М.А.

ООО «ИФСК «АРКС»

Информация о статье

Принята 05 апреля 2018 г.

Ключевые слова: Взаимодействие предприятий, горнодобывающие предприятия, строительные материалы, развитие инфраструктуры, регионы.

DOI: 10.26730/2587-5574-2018-2-44-50

Аннотация.

Рассматриваются вопросы, связанные с привлечением в программы по развитию региональных инфраструктур потенциала предприятий региона, специализирующихся на добыче и обогащении строительных материалов. Активизация деятельности таких предприятий на период реализации целевых государственных программ, как правило, сопряжена с необходимостью привлечения инвестиций в увеличение их производственных мощностей. Рассмотрены вопросы обоснования выбора критериев оценки эффективности привлечения инвестиций для активизации региональных горнодобывающих предприятий по добыче строительных материалов на периоды реализации программ развития инфраструктуры регионов. Приводится модель оценки вариантов инвестиционного взаимодействия горнодобывающих и строительных компаний занятых реализацией программ по развитию инфраструктуры регионов.

MODELLING THE INTERACTION OF CONSTRUCTION COMPANIES AND QUARRIES IN REALIZATION OF TARGET PROGRAMS ON DEVELOPMENT OF INFRASTRUCTURE OF REGIONS

Maria A. Lavlenzeva

"IFSK "ARKS" Ltd

Article info

Received April 05, 2018

Keywords:

Interaction of enterprises, mining enterprises, building materials, infrastructure development, regions

Abstract.

The issues related to the involvement of enterprises specializing in the extraction and enrichment of building materials in the development of regional infrastructure are considered. As a rule, the revitalization of such enterprises for the period of targeted state programs implementation involves the need to attract investments in increasing their production capacity. The issues of substantiation of the choice of criteria for assessing the effectiveness of attracting investments for the activation of regional mining enterprises for the extraction of building materials for the periods of infrastructure development programs implementation in the regions are considered. The model of estimating the variants of investment interaction of mining and construction companies engaged in realization of programs on development of infrastructure of regions is described.

1 Introduction / Введение

В соответствии с задачами стратегии социально-экономического развития России на период до 2030 г., огромное значение имеют программы по развитию региональных инфраструктур [1].

Решение задач по развитию комплекса инфраструктурных объектов регионов влекут за собой рост их экономического потенциала.

При этом успех реализации проектов во многом зависит от эффективности взаимодействия предприятий, принимающих участие в программах по развитию инфраструктуры регионов [2].

Развитие производственно-транспортной инфраструктуры регионов способствует активизации разнообразных предприятий по добыче строительных материалов, позволяющих усовершенствовать систему производства строительных материалов, их доставки к местам производства строительных работ.

Одним из важнейших моментов является формирование устойчивых связей между всеми участниками региональной структуры предприятий, занятых производством, транспортировкой и использованием строительных материалов [3].

Возникающий при этом синергетический эффект обуславливается:

- притоком инвестиций в модернизацию горнодобывающего производства;
- возникновением положительного эффекта от совместного использования объектов горнодобывающей и транспортной инфраструктуры;
- снижение транзакционных издержек и др.

Образующийся при этом суммарный синергетический эффект состоит из прироста доходов у горнодобывающих предприятий занятых добычей строительных материалов, компаний, реализующих проекты развития инфраструктуры регионов, а также прироста экономического потенциала таких регионов и усиления их конкурентоспособности [4, 5].

2 Materials and Methods / Материалы и методы

Поиск вариантов взаимодействия участников региональных программ сопряжен с необходимостью гармонизации взаимных интересов и возможностей предприятий-участников целевых программ развития региональных инфраструктур [6, 7].

Поскольку развитие инвестиционной деятельности предприятий, занятых разработкой месторождений строительных материалов в различных районах территории России, является многовариантным, то, естественно, встает вопрос о необходимости выбора результирующего показателя, позволяющего осуществлять их сравнительную оценку [8].

В качестве такого показателя предложено использовать показатель эффективности возможных вариантов инвестиционного развития горнодобывающего производства.

Проекты вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства представляют собой систему мероприятий по вложению капитала в создаваемые материальные объекты, технологические процессы и т.п.

Для оценки эффективности различных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства могут быть использованы простые (статистические) методы и динамические (методы дисконтирования).

Сравнительная оценка достоинств и недостатков каждого из этих методов показала, что:

1. Метод расчета нормы прибыли не позволяет учитывать формирование доходов в различные периоды времени при разработке месторождений строительных материалов и поэтому не может быть принят в качестве основополагающей базы при выборе критерия оценки эффективности вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

2. Метод расчета срока окупаемости проекта не в полной мере позволяет определить эффективность разработки месторождений строительных материалов, без учета всей величины доходов, и поэтому также не может быть принят в качестве основополагающей базы при выборе критерия оценки эффективности вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

3. Метод расчета ЧДД не в полной мере позволяет учитывать специфические особенности формирования доходов в течение всего периода времени разработки месторождений строительных материалов. Поэтому метод расчета ЧДД также не может быть принят в качестве основополагающей базы при обосновании выбора критерия оценки эффективности различных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

4. Метод расчета индекса доходности (ИД) не позволяет в полной мере учитывать влияние фактора времени на изменение стоимости первоначальных капиталовложений. Поэтому метод расчета ИД также не может быть принят в качестве основополагающей базы при обосновании выбора критерия оценки эффективности различных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

5. Метод расчета внутренней нормы доходности (ВНД) не позволяет в полной мере учитывать все доходы, которые могут быть получены при использовании строительных материалов за весь период отработки их месторождений. Поэтому метод расчета внутренней нормы доходности также не может быть принят в качестве основополагающей базы при обосновании выбора критерия оценки эффективности различных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

6. Метод расчет дисконтированного срока окупаемости не позволяет в полной мере учитывать особенности соотношения доходов и затрат при различных вариантах инвестиционного развития горнопромышленного производства.

Наряду с рассмотренными выше методами и соответствующими им показателями возможно использование и ряда других: точки безубыточности, нормы прибыли, капиталоотдачи, интегральной эффективности затрат и др.

Однако ни один из них не позволяет в полной мере учитывать специфические особенности учета динамики формирования доходов от реализации проектов.

Поэтому предложено в качестве показателя оценки эффективности вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства принять сумму прироста доходов с учетом комплексного влияния факторов, отражающих специфические условия для такой деятельности в районах расположения месторождений строительных материалов.

Данный показатель оценки эффективности вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства позволяет в наиболее полной степени учитывать специфические особенности такой деятельности, как при выборе проекта инвестиционного развития горнопромышленного производства, так и для учета изменений в образовании доходов в будущие периоды времени.

3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение

Выбор критерия оценки эффективности инвестиционного развития горнопромышленного производства делает возможным перейти к формированию инструмента рационализации этой деятельности.

В качестве инструмента вполне достаточного для осуществления поиска наиболее предпочтительного варианта развития горнопромышленного производства принят метод имитационного моделирования [9].

В настоящее время инвестиционное развитие горнопромышленного производства, как правило, основывается на рассмотрении не одного, а множества вариантов, отличающихся условиями их реализации [10].

Многочисленность возможных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства, сопряжено со следующими условиями и особенностями, влияющими на эффективность работы горнопромышленных предприятий.

1. Вариантность возможных типов инвестиционного развития горнопромышленного производства.

В соответствии с приведенными выше признаками выявлено четыре возможных типа инвестиционного развития горнопромышленного:

- вариант организации взаимодействия участников производства строительных материалов, предусматривающий участие в производстве только карьера (получающего возможность привлечения инвестиций для заблаговременного проведения необходимых для обеспечения объемов и сроков поставки за счет гарантийных обязательств заказчика), с последующей продажей (и доставкой) материалов застройщику;
- вариант организации взаимодействия участников производства строительных материалов, предусматривающий совместное участие в производстве карьера и заказчика (путем привлечения инвестиций и аутсорсеров), с последующей продажей (и доставкой) готовых материалов застройщику;
- вариант организации взаимодействия участников производства строительных материалов, предусматривающий совместное участие в производстве карьера и заказчика (путем привлечения инвестиций и аутсорсеров), с передачей стройматериалов от карьера заказчику;
- вариант организации взаимодействия участников производства строительных материалов, предусматривающий передачу карьером всех или части имеющихся запасов недр в пользование застройщику. Который, в свою очередь привлекает инвестиции и аутсорсеров для добычи и доставки материалов на строящиеся объекты.

2. Различие условий для инвестиционного развития горно-строительного производства в районах расположения разрабатываемых месторождений строительных материалов [11].

К наиболее значимым условиям, влияющим на эффективность инвестиционного развития горнопромышленного производства, относятся: вид природного строительного материала, горно-геологические условия, состояние рынков потребителей продукции, инвестиционный климат и др. [12].

3. Вариантность организационно-технологических решений в рамках выбранного типа инвестиционного развития горнопромышленного производства [13].

4. Вариантность возможных объемов производственной деятельности.

5. Вариантность размера затрат на инвестиционное развитие горной деятельности в области разработки месторождений строительных материалов.

В соответствии с вышеизложенным поиск наиболее рационального варианта целесообразно осуществлять методом математического моделирования [9].

При этом для оценки возможных вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства в разрабатываемой экономико-математической модели предложено использовать показатель величины прироста доходов от производимой продукции с учетом показателя комплексного учета влияния факторов.

Использование в модели этого показателя для поиска рационального варианта инвестиционного развития горнопромышленного производства предполагает поиск такого варианта, при котором его значение будет максимальным.

В то же время при оценке способов применения вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства, необходимо учитывать условия и ограничения в этой сфере деятельности.

Для достижения поставленной в модели цели необходимо соблюдение ряда рассмотренных выше основополагающих условий и ограничений.

В состав таких ограничений предложено включить:

- условие не превышения объема производимых строительных материалов суммарного объема строительных материалов, используемых при строительстве объекта инфраструктуры и емкости потребительских рынков;

- условие обеспеченности инвестициями вариантов инвестиционного развития карьера по добыче строительных материалов;

- условие достаточной эффективности инвестиционного проекта для собственников карьера;

- условие достаточной эффективности инвестиционного проекта для собственников карьера.

В результате анализа условий и особенностей оценки вариантов инвестиционного развития горнопромышленного производства разработана экономико-математическая модель, в качестве целевой функции которой принято условие максимизации разницы между затратами на обеспечение объектов целевого строительства строительными материалами приобретенными на рынке и затратами на их производство на карьерах расположенных в зоне ведения работ с учетом показателя интегральной оценки влияния факторов, влияющих на эффективность инвестиций:

$$0 < \mathcal{E}_i = \sum_t \left[Q_t C_t^{ryn} - (I_{ti} \frac{1}{(1+e)^t} + Q_{ti} C_{ti}^{kap}) F_z \right] \rightarrow \max, (1)$$

где i – номер варианта организации взаимодействия строительной и добывающей компании;

t – год в период которого рассматриваются различные виды деятельности;

e – ставка кредита банка, доли ед.;

D_i – доход i -го варианта инвестиционного развития горнопромышленного предприятия для обеспечения строительными материалами объектов инфраструктуры регионов, доли ед.;

Q_t – объем строительных материалов производимый и используемый на строительстве объекта инфраструктуры региона, т;

C_t^{ryn} – цена строительного материала на рынке, руб./т;

C_t^{kap} – цена строительного материала (для строительной компании) добытого на карьере, руб./т;

I_{ti} – объем инвестиций строительной компании в добычу строительных материалов на карьере, руб.;

F_z – коэффициент комплексной оценки влияния факторов на эффективность инвестиций в развитие горнодобывающего предприятия, доли ед.;

z_t – типы вариантов организации взаимодействия строительной и горнодобывающей компании, доли ед.

Для реализации целевой функции в работе приняты следующие ограничения.

1. По условию не превышения объема производимых строительных материалов суммарного объема строительных материалов используемых при строительстве объекта инфраструктуры и емкости потребительских рынков:

$$Q_{ti}^{kap} \leq Q_{ti}^{рын} + Q_{ti}, \quad (2)$$

где $Q_{ti}^{рын}$ – объем добытых строительных материалов реализуемых на рынке в t -й период времени, т.

2. По условию обеспеченности инвестициями вариантов инвестиционного развития карьера по добыче строительных материалов:

$$\sum_j R_{jt} C_{m_{jt}} \geq I_{it} \geq \sum_m K_{mti}, \quad (3)$$

где j – источник кредитования инвестиционных вложений в развитие карьеров по добыче строительных материалов;

R – размер кредита, руб.;

C_m – ставка кредита банка, доли ед.;

m – сферы инвестирования средств, предусматриваемые i -ми вариантами развития карьеров по добыче строительных материалов, расположенных в зоне строительства объектов региональной инфраструктуры;

K_{mti} – объем капиталовложений, предусмотренных i -м вариантом развития карьеров по добыче строительных материалов в t -й период времени в m – ю сферу их производственно-хозяйственной деятельности, руб.;

3. По условию достаточной эффективности инвестиционного проекта для собственников карьера:

$$\frac{\sum_t (I_{it} - C_{it}) Q_{it}^{kap}}{\sum_t Q_{it}^{рын} C_{it}^{рын}} \geq D_t^{kap}, \quad (4)$$

где D_t^{kap} – уровень эффективности инвестиционного развития карьера, удовлетворяющий интересы его собственников, доли ед.

$$0 < \mathcal{E}_i = \sum_t \left[Q_t C_t^{рын} - \left(I_{it} \frac{1}{(1+e)^t} + Q_{it} C_{it}^{kap} \right) F_z \right] \rightarrow \max,$$

4. По условию достаточной эффективности инвестиционного проекта для собственников карьера:

$$\frac{\sum_t \left(I_{it} \frac{1}{(1+e)^t} + Q_{it} C_{it}^{kap} \right) F_z}{\sum_t Q_{it} C_{it}^{рын}} \geq D_t^{cmp}, \quad (5)$$

где D_t^{cmp} – уровень эффективности инвестиционного развития карьера, удовлетворяющий интересы собственников строительной компании, доли ед.

Таким образом, для сравнительной оценки вариантов инвестиционного развития карьеров по добыче строительных материалов разработана экономико-математическая модель, целевой функцией которой является максимизация величины дополнительных доходов, которые могут быть получены при развитии производственной деятельности по добыче строительных материалов с учетом принятых ограничений.

Поскольку в различных регионах России существует множество индивидуальных особенностей и отличий, имеющих важное значение для результативности инвестиционного развития горного производства по добыче строительных материалов, динамика изменения параметров которых определяется действием множества неуправляемых факторов, то установление рациональных параметров такой деятельности не может быть осуществлено единовременно.

Это обстоятельство связано с тем, что действие факторов, влияющих на выбор вариантов развития горного производства, с течением времени меняется в силу как объективных, так и субъективных причин.

То есть для различных регионов России с течением времени могут изменяться экономические, технологические, экологические, социальные и другие условия, оказывающие существенное влияние на эффективность вариантов инвестиционного развития предприятий по добыче строительных материалов.

4 Conclusion / Заключение

Таким образом, выбор эффективных вариантов инвестиционного развития такого производства следует рассматривать не единовременно, а как некоторый процесс поэтапного уточнения степени рациональности их гармонизации с различными условиями и сферами производственно-хозяйственной деятельности.

В качестве такого инструмента может быть принят организационно-экономический механизм выбора вариантов взаимодействия предприятий по добыче строительных материалов и компаний, занятых строительством объектов инфраструктуры различных регионов на основе учета состояния и изменения горно-производственных и рыночных условий для реализации добываемых строительных материалов, состояния инфраструктуры и т.п. в различные периоды времени.

Список источников

1. Инфраструктура России: обзор. URL: <http://pkk.ru/infrastruktura-rossii/> (дата обращения: 04.05.2018).
2. Попов С.М. Формирование направлений совершенствования экономических отношений в системе обращения отходов // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2007. – № 4. – С. 127-131.
3. Гридин В.Г., Калинин А.Р., Кобяков А.А., Корчак А.В., Мясков А.В., Петров И.В., Попов С.М., Протасов В.Ф., Стоянова И.А., Умнов В.А., Харченко В.А. Экономика, организация, управление природными и техногенными ресурсами: учебное пособие. – Москва: Горная книга, 2012. – 766 с.
4. Prokhorov A. The influence of investment risks on the regions' economy // Nauka i studia. –2015. – Vol. 9. – pp. 291-294.
5. Atmo G., Duffield C. Improving investment sustainability for power projects in emerging economies: value for money framework // Built Environment Project and Asset Management. – 2014. Vol. 4. – pp. 335-351.
6. Ефимов В.И., Коробова О.С., Попов С.М., Ефимова Н.В. Методологический подход к моделированию процессов природопользования // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. – 2017. – № 4. – С. 18-27.
7. Ефимов В.И., Попов С.М., Федяев П.М. Пути решения проблем взаимодействия государства и горнодобывающего бизнеса при внедрении инновационных экологических технологий в кризисных условиях // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. – 2016. – № 4. – С. 24-31.
8. Belyakov N. Estimation of open pits limits with account an efficiency of investment // Miner's week-2015 reports of the XXIII International scientific symposium. – 2015. – Vol. 1 – pp. 369-373.
9. Bayura D., Bilonog T. The model of complex investment projects management of industrial enterprises // Economic record-XXI. – 2013. – Vol. 3-4. – pp. 54-57.
10. Мясков А.В., Ильин А.С., Попов С.М. Экономические аспекты адаптации параметров производственной деятельности карьеров к изменениям на рынках сырьевых ресурсов // Горный журнал. – 2017. – № 2. – С. 51-56.
11. Болдырев А.А., Попов С.М. Методические основы решения эколого-экономических задач на примере предприятий центра России // Горный журнал. – 2007. – № 6. – С. 79-81.

12. Kokko K., Buanes A., Koivurova T., Masloboev V., Pettersson M. Sustainable mining, local communities and environmental regulation // *Barents Studies: Peoples, Economies and Politics*. – 2015. – Vol. 1. Issue 2(4). – pp. 50-81.
13. Попов С.М., Попов М.С. Эколого-экономическое обоснование применения аутсорсинга для выполнения горнотранспортных работ на разрезе «Тугнуйский» // *Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал)*. – 2012. – № S-4. – С. 81.

References

1. Infrastruktura Rossii: obzor [Infrastructure of Russia: a review] URL: <http://pkk.ru/infrastruktura-rossii/> (data obrashcheniya: 04.05.2018).
2. Popov S.M. Formirovanie napravlenij sovershenstvovaniya ehkonomicheskikh otno-shenij v sisteme obrashcheniya othodov [Formation of directions for improving economic relations in the waste management system // *Gornyj informacionno-analiticheskij byulleten'* = Mining Information and Analytical Bulletin. 2007. Vol. 4. pp. 127-131.
3. Gridin V.G., Kalinin A.R., Kobayakov A.A., Korchak A.V., Myaskov A.V., Petrov I.V., Popov S.M., Protasov V.F., Stoyanova I.A., Umnov V.A., Harchenko V.A. EHkonomika, organizaciya, upravlenie prirodnymi i tekhnogennymi resursami: uchebnoe posobie [Economics, organization, management of natural and man-made resources: a textbook]. Moscow: Mining book, 2012. 766 p.
4. Prokhorov A. The influence of investment risks on the regions' economy. *Nauka i studia*. 2015. Vol. 9. pp. 291-294.
5. Atmo G., Duffield C. Improving investment sustainability for power projects in emerging economies: value for money framework. *Built Environment Project and Asset Management*. 2014. Vol. 4. pp. 335-351.
6. Efimov V.I., Korobova O.S., Popov S.M., Efimova N.V. Metodologicheskij podhod k modelirovaniyu processov prirodopol'zovaniya [Methodological approach to modeling of nature management processes]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Nauki o Zemle = Bulletin of Tula State University. Earth Sciences*. 2017. Vol. 4. pp.18-27.
7. Efimov V.I., Popov S.M., Fedjaev P.M. Puti resheniya problem vzaimodejstviya gosudarstva i gornodobyvajushhego biznesa pri vnedrenii innovacionnyh jekologicheskikh tehnologij v krizisnyh uslovijah [Ways to solve the problems of interaction between the state and mining business when introducing innovative environmental technologies in crisis conditions]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Nauki o Zemle = Bulletin of Tula State University. Earth Sciences*. 2016. Vol.4. pp. 24-31.
8. Belyakov N. Estimation of open pits limits with account an efficiency of investment. *Miner's week-2015 reports of the XXIII International scientific symposium*. 2015. Vol. 1. pp. 369-373.
9. Bayura D., Bilonog T. The model of complex investment projects management of industrial enterprises. *Economic record-XXI*. 2013. Vol. 3-4. pp. 54-57.
10. Myaskov A.V., Il'in A.S., Popov S.M. Ekonomicheskie aspekty adaptacii parametrov proizvodstvennoj deyatel'nosti kar'erov k izmeneniyam na rynkah syr'evykh resursov [Economic Aspects of Adaptation of Parameters of Quarry Production Activity to Changes in Commodity Resources Markets]. *Gornyj zhurnal = Mining Journal*. 2017. Vol. 2. pp. 51-56.
11. Boldyrev A.A., Popov S.M. Metodicheskie osnovy resheniya ehkologo-ehkonomicheskikh zadach na primere predpriyatij centra Rossii [Methodical bases of the decision of ecological and economic problems on an example of the enterprises of the center of Russia]. *Gornyj zhurnal = Mining Journal*. 2007. Vol. 6. pp. 79-81.
12. Kokko K., Buanes A., Koivurova T., Masloboev V., Pettersson M. Sustainable mining, local communities and environmental regulation. *Barents Studies: Peoples, Economies and Politics*. 2015. Vol. 1. Issue 2(4). pp. 50-81.
13. Popov S.M., Popov M.S. EHkologo-ehkonomicheskoe obosnovanie primeneniya aoutsor-singa dlya vypolneniya gornotransportnyh rabot na razreze «Tugnujskij» [Ecological and economic justification for using outsourcing for performing mining operations on the Tugnujsky section]. *Gornyj informacionno-analiticheskij byulleten' (nauchno-tekhnicheskij zhurnal) = Mining Information and Analytical Bulletin (scientific and technical journal)*. 2012. № S-4. S. 81..

Авторы

Лавленцева Мария Александровна – ООО «ИФСК «АРКС», вице-президент, 123007, г. Москва, ул.4-я Магистральная д.7 стр.2А. E-mail: s.popov@inbox.ru

Authors

Maria A. Lavlenzeva – “IFSK “ARKS” Ltd, Vice-President, 7 b.2a, The 4th Magistral'naya St., 123007 Moscow, Russian Federation

Библиографическое описание статьи

Лавленцева М.А. Моделирование взаимодействия строительных предприятий и карьеров при реализации целевых программ по развитию инфраструктуры регионов // *Экономика и управление инновациями* — 2018. — № 2 (5). — С. 44–50

Reference to article

Lavlenzeva M.A. Modelling the interaction of construction companies and quarries in realization of target programs on development of infrastructure of regions. *Economics And Innovation Management*, 2018, no. 2 (5), pp. 44-50.

УДК 336.225

О НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ЕГО СУБЪЕКТОВ

Мищенко В.В.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

Аннотация.

Налоговая безопасность государства является элементом его экономической безопасности. Обеспечение этой безопасности возможно только в том случае, когда интересы налогоплательщиков и государства, как получателя налогов и их распорядителя не противоречат друг другу. В случае, если интересы одной из сторон начинают превалировать над интересами другой стороны, возникают угрозы экономической безопасности государства. В частности, проведение определенных налоговых маневров ведут, в конечном итоге, к росту налоговой нагрузки на налогоплательщиков и, соответственно, росту противоречий между государством и налогоплательщиками. Кроме этого, еще одним последствием налогового маневра является рост противоречий между федеральным центром и регионами, так как растущие налоги являются федеральными и, соответственно, подлежат зачислению в федеральный бюджет. В конечном итоге нарастающее противоречие интересов между государством и налогоплательщиками является ничем иным как одной из форм налоговой угрозы государству и его экономике.

Информация о статье

Принята 05 апреля 2018 г.

Ключевые слова: налоговая безопасность, налоги, задолженность по уплате налогов, налоговое правонарушение, налоговая система

DOI: 10.26730/2587-5574-2018-2-51-60

ON TAX SECURITY OF THE STATE AND ITS SUBJECTS

Vladimir V. Mishchenko

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

Abstract.

The tax security of the state is an element of its economic security. Ensuring this security is possible only if the interests of taxpayers and the state, as the recipient of taxes and their distributor do not contradict each other. In case if the interests of one of the parties begin to prevail over the interests of the other party, there are the threats to the economic security of the state. In particular, the certain tax maneuvers ultimately lead to an increase in the tax burden on taxpayers and, accordingly, to the growth of contradictions between the state and non-government economic agents. In addition, another consequence of the tax maneuver is the growing contradictions between the federal center and the regions, since rising taxes are federal and, accordingly, are the revenue of the federal budget. So the growing contradiction of interests between the state and taxpayers is nothing else but a form of tax threat to the state and its economy

Article info

Received April 05, 2018

Keywords:

tax security, taxes, tax arrears, tax law violation, tax system

1 Введение / Introduction

Основным элементом экономической безопасности государства является безопасность налоговая. Однако следует отметить, что в настоящее время отсутствует единое мнение о содержании этого явления в принципе, и формах его проявления, в частности. Специалисты, занимающиеся изучением налоговой безопасности как явления, предлагают понимать ее как состояние налоговой системы, при котором гарантируется защита налоговых интересов государства, бизнеса и общества от внутренних и внешних угроз [1-4].

По-нашему мнению, решение задач экономической безопасности государства непосредственно связано с решением вопросов его налоговой безопасности. В общем виде, с определениями налоговой безопасности как защитой налоговых интересов государства и защищенностью государства и его субъектов от потерь налогового характера следует согласиться, так как они описывают одно и то же явление, но с разных сторон. На наш взгляд, в определение налоговой