

УДК 336.225

## О НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА И ЕГО СУБЪЕКТОВ

Мищенко В.В.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

### Аннотация.

Налоговая безопасность государства является элементом его экономической безопасности. Обеспечение этой безопасности возможно только в том случае, когда интересы налогоплательщиков и государства, как получателя налогов и их распорядителя не противоречат друг другу. В случае, если интересы одной из сторон начинают превалировать над интересами другой стороны, возникают угрозы экономической безопасности государства. В частности, проведение определенных налоговых маневров ведут, в конечном итоге, к росту налоговой нагрузки на налогоплательщиков и, соответственно, росту противоречий между государством и налогоплательщиками. Кроме этого, еще одним последствием налогового маневра является рост противоречий между федеральным центром и регионами, так как растущие налоги являются федеральными и, соответственно, подлежат зачислению в федеральный бюджет. В конечном итоге нарастающее противоречие интересов между государством и налогоплательщиками является ничем иным как одной из форм налоговой угрозы государству и его экономике.

### Информация о статье

Принята 05 апреля 2018 г.

**Ключевые слова:** налоговая безопасность, налоги, задолженность по уплате налогов, налоговое правонарушение, налоговая система

DOI: 10.26730/2587-5574-2018-2-51-60

## ON TAX SECURITY OF THE STATE AND ITS SUBJECTS

Vladimir V. Mishchenko

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

### Abstract.

The tax security of the state is an element of its economic security. Ensuring this security is possible only if the interests of taxpayers and the state, as the recipient of taxes and their distributor do not contradict each other. In case if the interests of one of the parties begin to prevail over the interests of the other party, there are the threats to the economic security of the state. In particular, the certain tax maneuvers ultimately lead to an increase in the tax burden on taxpayers and, accordingly, to the growth of contradictions between the state and non-government economic agents. In addition, another consequence of the tax maneuver is the growing contradictions between the federal center and the regions, since rising taxes are federal and, accordingly, are the revenue of the federal budget. So the growing contradiction of interests between the state and taxpayers is nothing else but a form of tax threat to the state and its economy

### Article info

Received April 05, 2018

### Keywords:

tax security, taxes, tax arrears, tax law violation, tax system

### 1 Введение / Introduction

Основным элементом экономической безопасности государства является безопасность налоговая. Однако следует отметить, что в настоящее время отсутствует единое мнение о содержании этого явления в принципе, и формах его проявления, в частности. Специалисты, занимающиеся изучением налоговой безопасности как явления, предлагают понимать ее как состояние налоговой системы, при котором гарантируется защита налоговых интересов государства, бизнеса и общества от внутренних и внешних угроз [1-4].

По-нашему мнению, решение задач экономической безопасности государства непосредственно связано с решением вопросов его налоговой безопасности. В общем виде, с определениями налоговой безопасности как защитой налоговых интересов государства и защищенностью государства и его субъектов от потерь налогового характера следует согласиться, так как они описывают одно и то же явление, но с разных сторон. На наш взгляд, в определение налоговой

безопасности следует добавить и еще один элемент – соответствие налоговых доходов государства его бюджетным расходам и обязательствам. Выделение этого элемента подчеркивает, что налоговая безопасность государства определяется сочетанием экономических интересов двух участников этого процесса. С одной стороны – государства, которое заинтересовано в получении больших налоговых доходов для того, чтобы они, как минимум, были равны его бюджетным обязательствам. С другой стороны – налогоплательщиков, которые уплачивая налоги, стремятся к возможно большему получению от государства общественных услуг. Получается ситуация, когда интересы государства в обеспечении своей налоговой безопасности и интересы налогоплательщиков в определенном смысле противоречивы. Налогоплательщики заинтересованы как можно меньше заплатить налогов и, в то же время, являясь потребителями услуг государства (образование, медицина, охрана правопорядка и т.), стремятся получить этих услуг как можно больше. Государство как гарант исполнения общественных обязательств перед гражданами и иными субъектами, напротив, заинтересовано в получении больших налоговых поступлений по сравнению со своими бюджетными обязательствами. Таким образом, государство заинтересовано в обеспечении бюджетного профицита и, соответственно, недопущения дефицита государственного бюджета.

Из сказанного следует, решение задач экономической и налоговой безопасности обеспечивается достижением единства интересов налогоплательщика и государства. При отсутствии этого единства возрастают угрозы и риски не только в налоговой сфере, но и в экономике в целом. Вместе с тем, следует понимать, что такое единство не означает равенство интересов государства и налогоплательщиков.

## 2 Материалы и методы / Materials and methods

Исторически сложилось так, что интересы государства имеют преимущественное значение по сравнению с интересами налогоплательщиков. Это преимущество следует объяснять тем, любое государство выступает носителем общественных интересов, в том числе, и налогоплательщиков.

Государство как носитель общественных интересов обладает необходимым аппаратом принуждения для их реализации. Однако такое принуждение должно быть связано с экономической выгодой для налогоплательщиков, включая оптимальность налогового бремени, разумное администрирование налогов и т.д. Из этого следует, что налоговая безопасность присутствует там, где достигнуто единство экономических интересов государства и налогоплательщиков, результатом которого является стабильность и достаточность налоговых доходов государства, обеспечивающих формирование основной части бюджетных доходов. Отсутствие этого единства будет означать, что налоги и регулирующая их налоговая система из инструмента общественного согласия по поводу использования и перераспределения валового продукта трансформируется в инструмент насилия, что является одной из основ возникновения угроз налоговой безопасности государства [1]. Следовательно, налоговая безопасность как элемент экономической безопасности в целом будет существовать только тогда, когда между участниками налогового процесса будет достигнуто общественное согласие по поводу порядка расчета и уплаты налогов при учете экономических интересов договаривающихся сторон.

В общем смысле, система налогообложения представляет собой отношения между участниками налогового процесса – налогоплательщиками и государством – по поводу перераспределения созданного продукта. Механизм, через который реализуется налоговая система, состоит из следующих трех элементов:

1. количество и виды налогов, подлежащих уплате, – определяют степень налоговой нагрузки, приходящейся на налогоплательщика;
2. механизм налогового администрирования – определяет порядок расчета и уплаты налогов, а также порядок налоговых отношений между налогоплательщиками и государством;
3. распределение налоговых поступлений между бюджетами различных уровней – определяет отношения между федеральным центром и субъектами РФ по поводу формирования бюджетов соответствующих уровней.

В результате, налогоплательщики принимают на себя обязательство платить налоги при соблюдении следующих условий:

➤ общественные интересы, которые представляет государство, имеют несомненный приоритет по отношению к интересам налогоплательщика, то есть исполнению в первую очередь подлежат его налоговые обязательства и только потом обязательства государства перед налогоплательщиком;

➤ налоговая нагрузка должна быть оптимальной и позволять налогоплательщику после уплаты налогов осуществлять расширенное воспроизводство при минимальном привлечении сторонних источников финансирования;

➤ налоговая система не должна допускать двойного налогообложения;

➤ уплаченные налоги должны направляться на решение социально-экономических задач, стоящих перед государством, и их использование должно быть прозрачным и понятным для налогоплательщика;

➤ порядок исчисления и уплаты налогов должен быть простым и не изменяться в процессе исполнения налогоплательщиком своих обязательств, либо изменяться заблаговременно.

Очевидность этих условий безопасного функционирования налоговой системы абсолютна. Их несоблюдение является источником угроз безопасности налоговой системы и, следовательно, финансовой стабильности государства и его территорий.

В чем же проявляются угрозы налоговой системе? Для ответа на этот вопрос необходимо исходить из следующего.

Налог является правовой нормой, определяющей отношения между налогоплательщиком и государством и имеющей форму закона. В ст. 8 НК РФ налог определен как «...*обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований*» [5]. Правовые последствия этой нормы следующие:

➤ налогоплательщик обязан отдавать государству часть принадлежащих ему на праве собственности денежных средств;

➤ безвозмездность платежа в виде налога означает, что государство не обязано предоставлять конкретному налогоплательщику какие-либо общественные блага в ответ на уплаченный налог;

➤ по смыслу нормы следует, что при ее неисполнении налогоплательщиком государство вправе применить по отношению к нему соответствующие меры правового принуждения.

История налогообложения в Российской Федерации имеет относительно непродолжительный срок. Это развитие шло в большей степени эмпирическим путем. По этой причине система налогообложения в РФ отличалась крайней нестабильностью и частыми изменениями в налоговом законодательстве [6-7] Следует признать и тот факт, что за период формирования налоговой системы в РФ в менталитете российского налогоплательщика норма поведения, определяющая обязательность уплаты налогов, не стала устойчивой. Отсутствие этой устойчивости проявляется в склонности налогоплательщиков к сокрытию налоговой базы для уплаты налогов, а в отдельных случаях к прямой неуплате налогов. О наличии проблем в налоговой безопасности государства свидетельствуют данные о задолженности налогоплательщиков перед бюджетной системой РФ, приведенные в таблицах 1-3.

В частности, в таблице 1 приведены данные о задолженности по налогам и сборам в бюджетную систему Российской Федерации.

Как видно из данных таблицы 1, рост задолженности по уплате налогов имеет твердую и устойчивую тенденцию. За рассматриваемый период общая задолженность возросла на 40 %. При этом, по федеральным налогам наблюдается снижение объемов неуплаты налогов. В то же время задолженность по региональным налогам возросла почти в 2 раза, задолженность налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы – в 1,4 раза. Это позволяет предположить, что со стороны уполномоченных органов большее внимание уделяется своевременности уплаты федеральных налогов по сравнению с налогами региональными и местными. В результате регионы и муниципальные образования испытывают очевидную недостаточность в формировании своих бюджетов. Этот факт можно расценивать как свидетельство превалирования интересов федерального центра по отношению к интересам регионов и муниципальных образований, что в конечном итоге ведет к появлению противоречий между федеральным центром и регионами.

Рассматривая проблему задолженности по уплате налогов, следует понимать, что есть задолженность, которая с течением времени будет погашена тем или иным способом, а есть задолженность, которая оценивается как невозможная к взысканию. Информация о такой задолженности представлена в таблице 2.

Таблица 1. Задолженность по уплате налогов и сборов в бюджетную систему РФ (тыс. руб.)

Показатель	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
1. Задолженность всего	770 308 170	802 681 722	827 494 473	1 031 693 514	1 078 861 496
<i>в том числе</i>					
1.1. Федеральные налоги , всего	610 187 991	613 628 993	602 600 788	762 226 695	481 319 946
<i>в том числе</i>					
1.1.1. налог на прибыль	165 602 075	137 746 137	113 606 248	135 735 784	100 227 473
1.1.2. НДС	333 518 737	368 006 075	375 664 249	467 871 899	302 326 750
1.1.3. НДС	3 672 797	3 866 063	13 026 628	4 960 232	3 276 412
1.1.4. Прочие федеральные налоги	106 509 326	103 192 371	99 575 059	152 978 444	75 489 311
1.2. Региональные и местные налоги	135 823 246	163 307 544	197 032 999	239 042 672	263 813 348
1.3. Специальные налоговые режимы	24 296 933	25 745 185	27 860 686	30 424 147	38 424 448

Рассчитано на основании формы №4-НМ ([https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/))

Таблица 2. Задолженность по уплате налогов и сборов в бюджетную систему РФ, невозможная к взысканию (тыс. руб.)

Показатель	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Всего	8 139 073	10 969 528	8 728 076	8 227 821
<i>в том числе</i>				
Федеральные налоги , всего	6 380 750	8 827 213	5 871 994	5 062 731
<i>в том числе</i>				
налог на прибыль	1 742 935	1 980 344	1 356 250	1 117 551
НДС	3 907 068	5 735 405	3 883 770	3 221 313
НДС	1 582	4 680	4 335	4 499
Прочие федеральные налоги	675 490	1 098 433	615 908	712 293
Региональные и местные налоги	1 550 259	1 846 929	2 558 969	2 922 093
Специальные налоговые режимы	208 064	295 386	297 113	242 997

Рассчитано на основании формы №4-НМ ([https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/))

Из данных таблицы 2 видно, что тенденции в развитии задолженности по налогам, невозможной к взысканию, аналогичны тенденциям, складывающимся у общей задолженности по налогам. Задолженность, невозможная к взысканию по федеральным налогам стабильна и даже снижается. Однако эта же задолженность по региональным налогам и специальным налоговым режимам имеет четкую тенденцию к росту, причем к существенному росту. Этот факт можно расценивать как еще одну форму проявления угроз налоговой безопасности – возникновение

противоречий между интересами федерального центра и регионов, поскольку у последних снижается финансовая самостоятельность в силу из-за неполученных налоговых доходов.

Как отмечалось выше, одним из возможных проявлений противоречий в интересах государства и налогоплательщиков является сокрытие налоговой обязанности, возникшей в результате совершения действий, порождающих эту обязанность. Это сокрытие выявляется в результате проведения уполномоченными органами мероприятий налогового контроля, одним из которых являются налоговые проверки.

В соответствии с налоговым законодательством РФ, налоговая проверка может быть двух видов – камеральной и выездной. Как известно, камеральная проверка проводится на стадии декларирующей налоговой обязанности. Выездная проверка проводится по определенным временным датам.

В таблице 3 приведены данные, характеризующие итоги контрольной работы ФНС по проведению камеральных налоговых проверок за период 2013 г. по 01.01.2018 г. Анализ результатов проведенных камеральных проверок показывает, что их количество возросло в 1,6 раза (табл. 3), но это не удивительно, поскольку технические возможности ФНС постоянно развиваются. Результатом этих проверок стал рост выявленных налоговых правонарушений – в 1,7 раза. Однако доначисление налогов в абсолютном выражении снизилось, в том числе снизился размер доначислений, приходящихся на 1 проверку – с 24,14 тыс. руб. до 13,74 тыс. руб.

Таблица 3. Результаты контрольной работы ФНС при проведении камеральных налоговых проверок по РФ

ПОКАЗАТЕЛЬ	2013 г	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1.1. Количество проверок, всего	34 190 517	32 869 796	31 932 311	39 977 882	55 859 332
1.2. Проверки, выявившие нарушения налогового законодательства	1 763 905	1 963 317	1 948 540	2 254 317	3 014 158
1.3. Удельный вес проверок, выявивших нарушения, %	5,16	5,97	6,10	5,64	5,40
1.4. Доначисление налогов по результатам проверок, тыс. руб.	42 585 312	38 720 057	60 015 932	73 607 192	41 403 258
1.5. Дополнительные начисления налогов на 1 проверку, тыс. руб.	24,14	19,72	30,80	32,65	13,74

Таблица составлена на основе отчета по форме № 2-НК ([https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/))

При этом анализ результатов контрольной работы органов ФНС в виде выездных налоговых проверок дает основания сделать иные выводы. В таблице 4 приведены данные о результатах проведенных выездных налоговых проверках.

Данные таблицы 4 показывают, что количество выездных налоговых проверок за последние 5 лет сократилось практически в 2 раза. Соответственно почти в 2 раза сократилось и количество проверок, результатом которых стало выявление нарушений налогового законодательства. Однако при этом доля проверок, выявивших нарушение налогового законодательства, осталась без изменений – в среднем на уровне 99 %. Таким образом, практически каждый проверенный налогоплательщик является нарушителем налогового законодательства. Доначисления налогов по результатам выездных проверок за рассматриваемый период возросли на 9 %. Кроме этого доначисления налогов на одну проведенную проверку возросли с 5 млн. руб. до 11,5 млн. руб., что свидетельствует о росте «тяжести» налоговых правонарушений.

Не менее важен и интересен вопрос о правонарушениях по конкретным налогам, так как ответ на этот вопрос позволит увидеть и понять целевую направленность этих правонарушений.

В таблице 5 представлены данные о налоговых правонарушениях в разрезе основных налогов:

- налог на прибыль;
- налог на доходы физических лиц, удерживаемый организациями-налоговыми агентами (НДФЛ);
- налог на добавленную стоимость (НДС).

Таблица 4. Результаты контрольной работы ФНС при проведении выездных налоговых проверок по РФ

ПОКАЗАТЕЛЬ	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<b>1. Выездные проверки</b>					
1.1. Количество проверок, всего	41 329	35 757	30 662	26 043	20 162
1.2. Проверки, выявившие нарушения налогового законодательства	40 831	35 314	30 346	25 796	19 777
1.3. Удельный вес проверок, выявивших нарушения, %	98,80	98,76	98,97	99,05	98,09
1.4. Доначисление налогов по результатам проверок, тыс. руб.	209 768 580	211 786 834	197 845 785	254 353 943	221 459 753
1.5. Дополнительные начислений налогов на 1 проверку, тыс. руб.	5 137,48	5 997,25	6 519,67	9 860,21	11 197,84
<b>2. Выездные проверки организаций, индивидуальных предпринимателей, частнопрактикующих специалистов</b>					
2.1. Количество проверок всего	39 769	34 245	29 393	22 594	19 388
2.2. Проверки, выявившие нарушения налогового законодательства	39 314	33 827	29 118	22 402	19 131
2.3. Удельный вес проверок, выявивших нарушения, %	98,86	98,78	99,06	99,15	98,67
2.4. Доначисление налогов по результатам проверок, тыс. руб.	202 963 640	209 946 243	195 994 701	246 298 266	220 311 158
2.5. Дополнительные начисления налогов на 1 проверку, тыс. руб.	5 162,63	6 206,47	6 731,05	10 994,48	11 515,92

Таблица составлена на основе отчета по форме № 2-НК ([https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/))

Таблица 5. Результаты контрольной работы налоговых органов по Российской Федерации в разрезе основных налогов (тыс. руб.)

Годы	Количество проведенных выездных проверок по всем налогам и сборам		Доля проверок, выявивших нарушения в общем количестве проверок	Начислено по результатам выездных проверок			Доначисления на одну проверку, выявившую нарушения
	Всего	из них, выявивших нарушения		Всего	налоги	пени и штрафные санкции	
Налог на прибыль							
2013 г.	33 580	25 020	74,5	106 822 632	88 802 944	18 019 688	4 269,5
2014 г.	29 340	22 118	75,4	125 030 048	101 716 743	23 313 305	5 652,9
2015 г.	23 718	18 463	77,8	110 170 420	90 729 952	19 440 468	5 967,1
01.07.16	9 943	7 966	80,1	83 739 476	70 676 488	13 062 988	10 512,1
НДФЛ, удерживаемый налоговыми агентами							
2013 г.	32 050	20 646	64,4	28 149 264	18 414 754	9 734 510	1 363,4
2014 г.	28 452	18 128	63,7	31 733 241	20 863 944	10 869 297	1 750,5
2015 г.	25 626	16 569	64,7	36 168 209	25 300 181	10 868 028	2 182,9
01.07.16	11 565	7 545	65,2	19 712 296	14 291 828	5 420 468	2 612,6

<i>НДС</i>							
2013 г.	33 580	25 020	74,5	118 450 437	88 802 944	29 647 493	4 734,2
2014 г.	29 340	22 118	75,4	138 534 214	101 716 743	36 817 471	6 263,4
2015 г.	23 718	18 463	77,8	122 269 241	90 729 952	31 539 289	6 622,4
01.07.16	9 943	7 966	80,1	98 470 524	70 676 488	27 794 036	12 361,4

Таблица составлена на основе отчета по форме № 2-НК  
[https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/)

Изучение этой тенденции по субъектам РФ показало, что она характерна для всех регионов. В частности, результаты контрольной работы ФНС по Кемеровской области, представленные в таблице 6, полностью соответствуют тенденциям нарушений налогового законодательства в целом по Российской Федерации.

Таблица 6. Результаты контрольной работы налоговых органов по Кемеровской области (тыс. руб.)

Годы	Количество проведенных выездных проверок по всем налогам и сборам		Доля проверок, выявивших нарушения в общем количестве проверок	Начислено по результатам выездных проверок			Доначисления на одну проверку, выявившую нарушения
	Всего	из них, выявивших нарушения		Всего	налоги	пени и штрафные санкции	
Кемеровская область, всего							
2012 г.	4 971	2 235	44,9	6 135 390	4 243 855	1 891 535	2 745,1
2013 г.	3 543	1 678	47,4	6 119 256	4 241 581	1 877 675	3 646,8
2014 г.	3 397	1 652	48,6	5 692 928	3 877 314	1 815 614	3 446,1
2015 г.	Нет данных						
01.10.16	1 583	714	45,1	4 716 467	3 245 563	1 470 904	6 605,7
Налог на прибыль							
2012 г.	765	617	80,7	2 255 849	1 614 975	640 874	3 656,2
2013 г.	559	446	79,8	2 440 267	1 762 266	678 001	5 471,5
2014 г.	547	388	70,9	1 557 092	1 125 932	431 160	4 013,1
2015 г.	Нет данных						
01.10.16	276	183	66,3	1 775 397	1 258 605	516 792	9 701,6
НДФЛ, удерживаемый налоговыми агентами							
2012 г.	816	618	75,7	552 980	286 507	266 473	894,8
2013 г.	624	470	75,3	674 477	362 903	311 574	1 435,1
2014 г.	689	544	79,0	972 510	508 948	463 562	1 787,7
2015 г.	Нет данных						
01.10.16	318	210	66,0	575 042	368 138	206 904	2 738,3
НДС							
2012 г.	869	669	77	2 610 824	1 875 464	735 360	3 902,6
2013 г.	632	508	80	2 436 108	1 756 773	679 335	4 795,5
2014 г.	605	488	81	2 610 824	1 875 464	735 360	5 350,0
2015 г.	Нет данных						
01.10.16	294	229	78	1 862 390	1 266 583	595 807	8 132,7

Таблица составлена на основе отчета по форме № 2-НК  
([https://www.nalog.ru/rn66/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/))

Как видно по данным таблиц 5 и 6, «тяжесть» налоговых правонарушений по НДС, налогу на прибыль и НДФЛ имеет четкую тенденцию к росту. Направленность такой тенденции опасна сама по себе, но эта опасность усиливается еще и тем, что налог на прибыль и НДФЛ являются одними из основных источников формирования региональных и местных бюджетов.

### 3 Результаты и обсуждение / Results and discussion

Как следует из вышеприведенных фактов, в настоящее время экономическое поведение налогоплательщиков сопровождается ростом выявленных налоговых правонарушений. Между тем абсолютно очевидно, что несоблюдение налогоплательщиком норм налогового законодательства не является его целью. Существуют иные мотивы, побуждающие его к совершению противоправных действий в области налогового законодательства.

На наш взгляд, эти мотивы могут быть объяснены двумя причинами, именно которые и следует воспринимать как реальные угрозы налоговой безопасности государства и регионов.

Первая причина заключается в определенной несправедливости налогового законодательства РФ, следствием которой является абсолютно необъективное увеличение налоговой нагрузки, существенно затрагивающей экономические интересы налогоплательщиков. Одним из аргументов, позволяющим делать такой вывод, является проведение с 2014 г. проведение так называемого «налогового маневра». Его целью является переложение тяжести налогового бремени при формировании доходов государственного бюджета с экспортной пошлины на нефтепродукты (непосредственно нефть и результаты ее переработки) на внутренних налогоплательщиков. Это переложение предполагается осуществить за счет существенного повышения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в части, касающейся добычи нефти, а также повышения акцизов на моторное топливо (бензин и дизельное топливо).

Так, например, за период проведения упомянутого «налогового маневра», то есть с 2014 г. по настоящее время, базовая ставка НДПИ при добыче нефти возросла с 493 руб./т до 919 руб./т, то есть практически в 2 раза.

Акцизы на моторное топливо за этот же период были увеличены:

- по бензину с 6 450 руб./т до 11 213 руб./т (до 1.07.2018 планируется увеличение акциза до 11 892 руб./т);
- по дизельному топливу с 4 767 руб./т до 8 258 руб./т.

Безусловно, увеличение НДПИ и акцизов проводится с целью повышения доходов государственного бюджета РФ. Одним из объяснений со стороны Правительства повышения акцизов является необходимость строительства дорог в Крыму, Калининградской области. В результате абсолютно очевидно, что в этом случае интересы государства и налогоплательщиков вступают в противоречие, так как результаты деловой активности одного региона – доходы и уплаченные с них налоги – расходуются на удовлетворение нужд далеко не первой необходимости другого региона. Естественной реакцией на эту несправедливость является как умышленное, так и неумышленное, уклонение от уплаты налогов, о чем свидетельствуют данные таблиц 1-4. Следует также отметить, что, на наш взгляд, неумышленную неуплату налогов следует расценивать как факт, являющийся следствием действий налогового регулятора. Например, переложение налоговой нагрузки при проведении выше упомянутого «налогового маневра» привело к тому, что резко возрос НДПИ по нефти. В результате в 2015 г. существенно возросла недоимка по этому налогу. Если в 2014 г. задолженность по НДПИ составляла 3 866 063 тыс. руб., то в 2015 г. она возросла до 13 026 628 тыс. руб. (табл.1)

Вторая причина более серьезна. Усиление административного насилия (ужесточения) в налоговом законодательстве порождает как саму основу неумышленного его нарушения, так и умышленное противодействие со стороны налогоплательщиков в виде налоговых правонарушений. К этой же проблеме можно отнести и расценивание государством использования налогоплательщиком льгот, предусмотренных налоговым законодательством, как попытку уклонения от уплаты налогов. В результате ужесточения налогового законодательства, ограничения в использовании налоговых льгот приводит к его неадекватности и, как следствие, нарушению общественного равновесия между обязательностью уплаты налогов и получением общественных

благ за счет финансирования этими налогами, то есть имеет место нарушение сочетания общественных интересов в области налогов. Взаимодействие этих двух причин приводит к тому, что для налогоплательщиков норма обязательности уплаты налогов обесценивается. Это означает, что личные интересы налогоплательщиков все в большей степени начинают превалировать над интересами общественными.

#### 4 Заключение / Conclusion

Таким образом, налоговая безопасность как элемент безопасности экономической базируется на соответствии и, главное, обеспеченности налоговыми доходами бюджетных обязательств государства.

Однако желаемое соответствие налоговых доходов и расходов государства может быть достигнуто в том случае, если будет обеспечено сочетание интересов двух участников этого процесса – налогоплательщиков и государства. Это сочетание интересов должно быть основано на соблюдении следующих трех правил:

1. обоснованность и ясность оснований применения каждого из налогов, а также прозрачность и разумная объяснимость расходования государством налоговых доходов;
2. определенная стабильность норм налогового законодательства;
3. вносимые изменения в налоговое законодательство не должны ухудшать фактическое положение налогоплательщиков.

#### Список источников

1. Шувалова Е.Б., Солярик М.А., Захарова Д.С. Налоговые аспекты экономической безопасности в Российской Федерации // Статистика и экономика. – 2016. – №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-aspekty-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-rossijskoy-federatsii> (дата обращения: 23.04.2018).
2. Абрамов М.Д. Российская налоговая система – угроза национальной безопасности России. URL: <http://oko-planet.ru/finances/financescrisis/246939-rossiyskaya-nalogovaya-sistema-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html> (дата обращения: 23.04.2018)
3. Орлик О.В. Экономическая безопасность предпринимательства: задачи, стратегия и методы обеспечения. – Днепропетровск: «ФОР Дробязко», 2014. – 268 с.
4. Кудреватых Н.В., Мамзина Т.Ф., Шевелева О.Б. Финансовая безопасность: теоретические и практические аспекты. – Москва: Экономика, 2018. – 199 с.
5. Налоговый кодекс РФ. Части первая и вторая: по состоянию на 01 марта 2014 г. – М.: ООО «Рид групп». – 720 с.
6. Мищенко В.В., Мищенко Л.А. Методологические проблемы формирования базы налога на добавленную стоимость // Вестник КузГТУ. – 2015. – №6. – С. 233-238.
7. Мищенко В.В. Вопросы налоговой безопасности // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №11 (ч.4) (76-4). – С. 767-775.

#### References

1. Shuvalova E.B., Soliarik M.A., Zaharova D.S. Nalogovye aspekty ehkonomicheskoy bezopasnosti v Rossijskoj Federacii [Tax aspects of economic security in the Russian Federation]. Statistika i ehkonomika = Statistics and Economics. 2016. Vol.3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-aspekty-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-rossijskoy-federatsii> (accessed: 23.04.2018).
2. Abramov M.D. Rossijskaya nalogovaya sistema – ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii [Russian tax system is a threat to the national security of Russia]. URL: <http://oko-planet.ru/finances/financescrisis/246939-rossiyskaya-nalogovaya-sistema-ugroza-nacionalnoy-bezopasnosti-rossii.html> (accessed: 23.04.2018)
3. Orlik O.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' predprinimatel'stva: zadachi, strate-giya i metody obespecheniya [Economic security of entrepreneurship: tasks, strategy and methods of provision]. Dnepropetrovsk: «FOP Droblyazko», 2014. 268 p.
4. Kudrevatyh N.V., Mamzina T.F., Sheveleva O.B. Finansovaya bezopasnost': teo-reticheskie i prakticheskie aspekty = Financial security: theoretical and practical aspects. – Moscow: Ekonomika = Economy, 2018. 199 p.
5. Nalogovyy kodeks RF. CHasti pervaya i vtoraya: po sostoyaniyu na 01 marta 2018 g. [Tax Code of the Russian Federation. Parts one and two: as of March 1, 2018]. Moscow: «Rid group» LTD, 2014. 720 p.

6. Mishchenko V.V., Mishchenko L.A. Metodologicheskie problemy formirovaniya bazy naloga na dobavlenuyu stoimost' [Methodological problems of forming the basis of the value-added tax]. Vestnik KuzGTU = Bulletin of KuzGTU. 2015. Vol.6. pp. 233-238.

7. Mishchenko V.V. Voprosy nalogovoj bezopasnosti [Questions of tax security]. Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship. 2016. Vol. 11 (Part.4) (76-4). pp. 767-775.

**Авторы**

*Мищенко Владимир Владимирович* – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28. E-mail: vvlvla@mail.ru

**Authors**

*Vladimir V. Mischenko* - candidate of economic sciences, associate professor of the department of finance and credit of Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbacheva, 650000, Russia, Kemerovo, ul. Vtstnnyaya, 28. E-mail: vvlvla@mail.ru

**Библиографическое описание статьи**

Мищенко В.В. О налоговой безопасности государства и его субъектов // Экономика и управление инновациями — 2018. — № 2 (5). — С. 51–60

**Reference to article**

Mishchenko V.V. On tax security of the state and its subjects. Economics And Innovation Management, 2018, no. 2 (5), pp. 51-60.