

УДК 338.012

## К ТЕОРИИ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Слесаренко Е.В.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева

**Аннотация.**

В современных условиях высокой подвижности внешней среды, обусловленной технологическим динамизмом, способствующим становлению постиндустриальной экономики, на фоне неизбежно возникающих вызовов объективного и субъективного характера необходимость достижения прогрессивного состояния является определяющим условием движения социально-экономической системы по восходящей траектории. Последствия структурных диспропорций в российской экономике, выражающиеся в низкой конкурентоспособности экспортно-сырьевой модели национального хозяйства, предопределили отсутствие долгосрочных основ для выхода на траекторию прогрессивного социально-экономического развития. В данной статье решение представленной проблемы предлагается в форме незамедлительной смены модели функционирования российской экономики за счет ее структурной модернизации. В ее основу должна быть положена новая индустриализация национального хозяйства на базе формирования передовой технологической платформы. В условиях разобщенности интересов различных факторов в российской экономике обеспечение структурной модернизации представляется невозможным без необходимых усилий государства, направленных на выправление структурных диспропорций за счет обеспечения прогрессивных структурных сдвигов. Это требует изменения принципов и направленности экономической политики, а также создания механизма государственного прогнозирования и индикативного планирования экономики.

**Информация о статье**

Принята 05 октября 2018 г.

**Ключевые слова:** экономика, структура, трансформация, деиндустриализация, модернизация, государство, методология

DOI: 10.26730/2587-5574-2018-4-4-15

## TO THE THEORY OF STRUCTURAL MODERNIZATION OF ECONOMY

Ekaterina V. Slesarenko

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University

**Abstract.**

In modern conditions of high mobility of the external environment, due to technological dynamism, contributing to the formation of a post-industrial economy, against the background of inevitable threats of an objective and subjective nature, the need to achieve a progressive and safe state is a decisive condition for the movement of the socio-economic system along an upward trajectory. The consequences of structural imbalances in the Russian economy, expressed in the low competitiveness of the export-and-raw material model of the national economy, predetermined the absence of a long-term basis for entering the trajectory of progressive and safe socio-economic development. In this article, the solution to the presented problem is proposed in the form of an immediate change in the model of functioning of Russian economy due to its structural modernization. It should be based on the new industrialization of the national economy based on the formation of an advanced technological platform. In the conditions of disunity of interests of various actors in the Russian economy, the provision of structural modernization is impossible without the necessary efforts of the state aimed at correcting structural imbalances by ensuring progressive structural changes. This requires a change in the principles and direction of economic policy, as well as the creation of a mechanism for state forecasting and indicative planning of the economy.

**Article info**

Received October 05, 2018

**Keywords:**

economy, structure, transformation, deindustrialization, modernization, state, methodology

## 1 Introduction / Введение

Проблема преобразования рыночных экономик, поиск наиболее эффективной модели их функционирования в современном мире, способной обеспечить поступательное движение по восходящей траектории, давно находятся в фокусе исследователей различных направлений экономической мысли. В свете наметившейся деиндустриализации, нарастающего технологического отставания от передовых государств на фоне низкой инновационной активности рыночных субъектов особенно актуальным этот вопрос становится и для российской экономики. Последствия отрицательных структурных сдвигов в экономике РФ в последние десятилетия, выражающиеся в снижении присутствия и статуса нашей страны на мировом рынке, особенно в сфере высоких технологий, а также в росте импортной зависимости по ряду товаров потребительского и производственного назначения, требуют осуществления реальных процессов преобразования отечественной экономики, способных вывести ее на траекторию прогрессивного развития.

В целом современное положение России в мировой экономике может быть описано следующими цифрами<sup>1</sup>:

- доля ВВП РФ в общемировом ВВП составляет около 2,0 % – против 18 % китайских и 15 %, приходящихся на США;
- доля инновационной продукции в структуре экспорта России составляет около 6 % – против 47 % аналогичного показателя в Китае;
- доля российской экономики в международной торговле составляет 2,1 % – против 9,1% и 13,8 %, приходящихся на США и Китай соответственно.

В концептуальном плане для решения имеющихся проблем России требуется не просто диверсификация национальной промышленности, а модернизация ее экономики. В частности, учитывая особую важность экономической структуры как фактора, показателя и условия движения социально-экономической системы по восходящей траектории, российской экономике требуется структурная модернизация.

## 2 Materials and Methods / Материалы и методы

В широком смысле модернизация представляет собой преобразование традиционных обществ в современные индустриальные в процессе становления и широкого распространения рыночных отношений, культуры рациональных ценностей и денежного измерения успеха. Образцом этих модернизированных обществ считаются западные общества – страны первичной модернизации 18 в. (Англия, Германия, Франция, позже, в 19 в. – США, в 20 в. – Япония). В современной трактовке термин «модернизация» получил распространение только во второй половине 20 века. До 1950-х годов применительно к экономическим системам употреблялся термин «вестернизация», который по существу отождествлялся с модернизацией. Вестернизация предполагала внедрение в экономику зависимых обществ технологий, институтов, норм и ценностей западных государств. Однако с появлением индивидуальных траекторий развития (Китая, Южной Кореи и др.) «вестернизация» постепенно уступила место более гибкому термину «модернизация». В частности, группа ученых, развивающих теорию зависимого развития (Дж. Арриги [1], Р. Пребиш [2], А. Франк [3] и др.), убедительно доказывает, что внедрение в так называемые страны третьего мира технологий, институтов, норм и ценностей западных государств не привело к однозначно положительному результату и способствовало «развитию неразвитости». Важным является вывод представителей указанного направления о политических факторах контроля над рынком и перераспределении ресурсов из периферии в центр, играющих существенную роль в успехах стран первичной модернизации.

В отношении западных государств до 50-х годов прошлого века применялся термин «капитализация», который подразумевал поступательный переход от менее совершенных обществ к более совершенным, а экономическое развитие в целом воспринималось как линейно-эволюционный процесс. В частности, линейный подход в развитии экономических систем отстаивали Г. Спенсер [4], Э. Тайлор [5], Дж. Леббок [6], А. Бастиан [7], Л.Г. Морган [8], Ю. Липперт [9], О. Конт [10], Ш. Летурно [11], Э. Дюркгейм [12] и другие видные экономисты.

<sup>1</sup> Рассчитано автором по данным Росстата.

Во второй половине 20 в. появилась идея множественной модернизации. Ее основоположником принято считать Ш. Эйзенштадта [13], который подчеркивал нелинейный, поливариантный характер модернизации с неоднозначным результатом, отрицая тождество модернизации и вестернизации. Существование множественной модернизации на современном этапе развития экономических систем признает широкий круг ученых, среди которых С.Н. Гавров [14], М.В. Курбатова, С.Н. Левин [15] и другие. В частности, М.В. Курбатова, С.Н. Левин отстаивают существование пионерной (эволюционной) и догоняющей форм модернизации. Процесс догоняющей модернизации описывает усилия менее развитых стран мира, направленные на то, чтобы достичь уровня социально-экономического развития наиболее передовых государств, сосуществующих с ними в одном историческом пространстве. Мировая практика показывает, что догоняющая модернизация характерна для ряда развивающихся стран мира, таких, как Бразилия, Китай, Южная Корея, Индия и других.

Исследование методологии модернизации экономических систем позволяет сделать вывод, что зачастую модернизационные процессы в экономике ученые связывали с изменениями пропорций в ее структуре. В частности, большой вклад в развитие методологии структурных преобразований внес К. Маркс [16], рассматривая экономическую структуру, с одной стороны, как совокупность производительных сил и производственных отношений, с другой – как соотношение между производством средств производства и предметов потребления. Подход К. Маркса к рассмотрению исследуемой категории представляется весьма значимым, поскольку неуспех структурной трансформации в России в 1990-х годах во многом объяснялся отсутствием именно комплексных изменений и их взаимосвязи как в системе производственных отношений, трансформация которых в основном была сведена к абсолютизации частной собственности и курсу на возможно более широкую ликвидацию государственной собственности, так и в системе производительных сил.

С точки зрения соотношения пропорций между секторами и отраслями структура экономики была представлена в трудах Ф. Листа [17] и Б. Гильдебранда [18]. В дальнейшем в трудах А. Фишера [19], К. Кларка [20], Д. Белла [21], Р. Рейча [22] и др. были сформированы важнейшие методологические положения о секторальной структуре экономики, изменение которой, с одной стороны, в ходе последовательного развития экономических систем имело под собой эволюционную основу, с другой – переход от доминирования одного сектора к доминированию другого дополнялся государственным регулированием факторов, влияющих на изменение пропорций между ними. Именно эволюционные сдвиги в секторальной структуре экономики, сопровождающиеся последовательной сменой этапов (доиндустриального индустриальным, а затем и постиндустриальным) ученые определяли как развитие общества. Теоретические положения, представленные в трудах ученых, послужили основой для дальнейших исследований структурных изменений и их влияния на развитие национальных экономик. Значительный вклад в теорию структурных изменений с точки зрения секторально-отраслевого подхода внесли российские экономисты В.И. Данилов-Данильян [23], В.Л. Иноземцев [24], С.С. Губанов [25], Г.Г. Фетисов [26] и др.

Существенный вклад в разработку методологии структурных изменений внесли и представители неоклассического направления экономической мысли (Дж. Б. Кларк [27], А. Пигу [28], В. Парето [29], М. Фридмен [30], К. Эрроу [31] и др.). Однако преувеличение сторонниками данного направления роли рыночной саморегуляции, а также способности рынка в любых условиях обеспечить качественные структурные сдвиги не соответствует практике вещей и препятствует осмыслению роли государства в осуществлении структурных преобразований. Научное осмысление роли управляющих органов государственной власти в структурном преобразовании национальной экономики было представлено в трудах Дж. Кейнса [32] и его многочисленных последователей (Р. Харрод, Э. Хансен [33], Е. Домар [34] и др.). Структуру общественного производства Дж. Кейнс определял как соотношение между уровнем сбережений и потребления с одной стороны и сбережений и инвестиций – с другой. Для структурных преобразований в соответствии с кейнсианской теорией государству надлежало оказывать решающее влияние на склонность к потреблению преимущественно посредством установления соответствующей системы налогов и фиксирования нормы процента.

Впервые как многоаспектная категория структура экономики была представлена в трудах структуралистов (Ф. Перру [35], Р. Барр [36] Ж. Ломм [37]). Ученые рассматривали экономическую структуру как соотношение форм собственности, пропорций отраслевого производства, секторов, применяемых технологий, а также с точки зрения распределения национального дохода по группам населения и соотношения произведенных товаров на собственные нужды и направляемых на экспорт. Особенно ценным в исследованиях структуралистов явилось представление ими процесса преобразования структуры как постепенного на базе существующих институтов и структур.

Вопросам влияния изменений технологической структуры на социально-экономическое развитие посвящены труды Й. Шумпетера [38], О.Ю. Красильникова [39], С.Ю. Глазьева [40], М.А. Гасанова [41] и др.

Несмотря на множество публикаций в экономической литературе, некоторые теоретические и методологические аспекты модернизации остаются недостаточно изученными. Так, мало исследованными представляются проблемы влияния изменений пропорций в экономической структуре на прогрессивное и модернизационное развитие экономических систем, обеспечение которого особенно актуально в условиях динамично меняющегося мира и возрастающей взаимопроницаемости национальных экономик. Приращение знаний в этой области представляется весьма существенным не только для развития экономической мысли, но и для практического применения в странах, существенно отстающих по уровню социально-экономического развития от передовых.

### 3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение

Исследование процессов развития экономики находится в плоскости изучения научных подходов, осмысливающих основные характеристики, факторы и условия, оказывающие влияние на этот процесс, а также показатели, наиболее полно отражающие достигнутые результаты. В качестве факторов экономического развития рассматриваются различные действующие силы (рыночный механизм, государство, влияние совокупности факторов субъективного и объективного характера), показателями оценки достигнутых результатов выступают такие, как темпы развития инновационной деятельности, несырьевой экспорт, подушевой ВВП. Однако данные факторы и показатели характеризуют лишь отдельные стороны процессов модернизации экономики, взаимосвязи между которыми прослеживаются очень поверхностно.

Реальные позитивные изменения, происходившие в национальных экономиках ряда стран мира, являлись зачастую следствием изменений в их структурах, что дает основание говорить об особой значимости структурной модернизации в развитии экономических систем. Так, изменение пропорций в секторальной структуре США и Германии в начале 20 в. обеспечило им масштабное развитие за счет сдвигов, наблюдаемых в структуре произведенной продукции по секторам экономики, капитала и занятого населения. Позже в странах Западной Европы и США изменения пропорций в технологической структуре (доминирование передовых технологических укладов) способствовали уже становлению постиндустриальной экономики и закреплению за ними статуса высокоразвитых государств.

Происходившие изменения в структуре общественного производства технологически передовых государств воспринимались учеными как закономерный линейно-эволюционный переход от менее совершенных структурных форм к более совершенным. Однако появление в 20 веке индивидуальных траекторий развития национальных экономик (что отчетливо видно на примере «азиатских драконов» – Сингапура, Тайваня, Малайзии) ставит под сомнение взгляды мыслителей прошлого в части однолинейного, поступательного движения экономики. Деиндустриализация, технологическая и научная деградация и, соответственно, снижение темпов роста одних национальных экономик на фоне их увеличения в других странах наводит на мысль, что движение социально-экономической системы не обязательно носит прогрессивно-поступательный характер. Поиск причин дифференциации стран мира по уровню социально-экономического развития приводит к выявлению тесной взаимосвязи как восходящего, так и нисходящего движения экономики с изменениями ее структуры.

Структурные изменения с положительным потенциалом способствуют повышению технологического уровня в стране, инновационности экономики, определяя ее развитие. Структурные сдвиги с отрицательным потенциалом, напротив, способствуют обратным процессам, а также



появлению тенденций, определяемых как рост без развития, когда формальное увеличение темпов экономического роста не сопровождается прогрессом производительных сил или другими позитивными изменениями.

Таким образом, взаимосвязи между структурными изменениями и экономическим положением государств позволяют рассматривать структуру экономики прежде всего как фактор социально-экономического развития.

Между тем представление экономической структуры единственно как фактора развития экономики является явно недостаточным для анализа источников и путей ее модернизации. Более детальный анализ научных трудов, посвященных различным аспектам исследуемой категории, обнаруживает восприятие учеными структуры экономики как параметра оценки развития общества, что позволяет отнести его к тому или иному типу. Так, согласно взглядам А. Фишера и К. Кларка, общество относилось к аграрному, промышленному типу или характеризовалось преимущественно производством услуг в соответствии с долей производимой продукции по секторам экономики. Ж. Фурастье, в свою очередь, развитие экономики оценивал с точки зрения распределения рабочей силы по тем же секторам. Показателями оценки уровня социально-экономического развития экономики в трудах исследователей также становились: структура распределения капитала по отраслям народного хозяйства; структура государственных расходов; суммарная доля наукоемких и высокотехнологичных отраслей в структуре промышленного производства, а также доля производства информационных и интеллектуальных услуг в структуре третичного сектора; отраслевая структура ВВП; товарная структура экспорта и импорта; структура извлекаемой прибыли. Исследование структуры общественного производства позволяло в целом оценить качественные характеристики экономического развития как состояние производительных сил общества, его научно-технического и технологического базиса, определить социальный облик и отраслевую специализацию страны, ее место и роль в международном разделении труда и мировой экономике в целом.

Принимая во внимание объективную сущность структуры экономики, основные подходы к ее исследованию приведены в Таб.1.

Таблица 1

## Основные научные подходы к изучению структуры экономики и ее преобразованию

Ученый	Подход к изучению структуры экономики	Подход к преобразованию структуры экономики
1	2	3
<b>Меркантилистский подход</b>		
Т. Мен, А. Серра, А. де Монкретьен	с позиций производства (совокупность вывезенных товаров из страны) и потребления (совокупность ввезенных товаров в страну)	на основе проведения политики протекционизма и регулирования торговли
<b>Классический либеральный подход</b>		
А. Смит, Д. Рикардо	с позиций совокупности факторов: труд, капитал, земля	посредством рыночного саморегулирования
<b>Социологический подход</b>		
К. Маркс	как совокупность производительных сил и производственных отношений; как соотношение между производством средств производства и предметов потребления	диалектический подход на основе сочетания эволюции (как объективного фактора) и революции (как деятельности государства)
М. Вебер	с позиций соотношения классов в обществе	сглаживание имущественной дифференциации и доступа к ресурсам на основе законодательного регулирования
<b>Неолиберальный подход</b>		
А. Маршалл, А. Пигу	дальнейшее осмысление факторной структуры экономики (труд, капитал, предпринимательство)	рыночное саморегулирование

Ученый	Подход к изучению структуры экономики	Подход к преобразованию структуры экономики
М. Фридмен, Р. Лукас	с позиции рассмотрения структуры денежно-кредитной сферы	на основе жестких монетаристских методов (регулирование денежного обращения, борьба с инфляционными процессами, снижение государственных расходов)
Кейнсианский подход		
Дж. Кейнс, Р. Харрод, Е. Домар, Дж. Хикс	исследование структуры общественного воспроизводства и влияния различных факторов на ее изменение (накопление капитала, капиталоемкость, инвестиции)	на основе государственного регулирования нормы процента, а также установления соответствующей системы налогов
Структуралистский подход		
Ф. Перру, Ж. Ломм, Р. Барр	представление структуры экономики как многоаспектной категории (с точки зрения отраслевых пропорций, форм собственности, секторов экономики, распределения национального дохода, ориентации экономической деятельности и пр.)	на основе избирательной государственной структурной политики
Исторический подход		
Ф. Лист	с позиций доминирования в конкретном историческом периоде определенных секторов (первичного, индустриального, всех видов экономической деятельности)	эволюционное (объективное) преобразование в конкретном историческом периоде
Б. Гильдебранд	с позиций последовательной смены типов экономик (первичной, денежной, кредитной)	
Секторально-отраслевой подход		
Дж. Б. Кларк, В. Парето	с позиций отраслевых пропорций (в части соотношения производственной и спекулятивной деятельности)	на основе стимулирования производственной деятельности и сдерживания роста спекулятивной за счет налогового регулирования в духе неолиберальной теории
А. Фишер, К. Кларк, Ж. Фурастье, Д. Белл, Р. Рейч, У. Ростоу, Э. Тоффлер, Д. Гэлбрейт	совокупность первичного, вторичного и третичного секторов и их последовательного доминирования	государственное регулирование факторов, влияющих на изменение пропорций между секторами
В.И. Данилов-Данильян	с точки зрения соотношения материальной и нематериальной сфер экономики	налоговое регулирование и перераспределение государственных ресурсов
В.Л. Иноземцев	с точки зрения двухполюсной системы секторов «субъект-объект», «субъект-субъект»	на основе организации современной мотивационной системы
С.В. Любимцева	в разрезе реальной и фиктивной экономик	на основе одновременного развития двух противоположных сторон общественного производства: экономического и неэкономического
В.К. Сенчагов	как соотношение реальной и спекулятивной экономик	на основе государственного регулирования
Г.Г. Фетисов	как совокупность М-сектора (сырьевого), Т-сектора (несырьевого торгового), Н-сектора (несырьевого неторгового)	на основе развития Т-сектора методами как прямого, так и косвенного государственного воздействия
Ф.Н. Завьялов	с точки зрения соотношения сферы производства и обмена (потребления)	на основе расширения регулирующих функций Федеральной антимонопольной

Ученый	Подход к изучению структуры экономики	Подход к преобразованию структуры экономики
		службы и других государственных органов, контроль за ценообразованием
Технологический подход		
Й. Шумпетер, Н.Д. Кондратьев, Н.И. Комков, С.Ю. Глазьев	с точки зрения технологических пропорций (доминирование конкретных технологических укладов)	на основе регулирующей роли государства в процессе создания необходимых институтов и стимулов для доминирования передового уклада
М.А. Гасанов		посредством создания инновационных кластеров
Институциональный подход		
Д. Норт, Р. Томас, Л. Девис, А.А. Гриценко	с точки зрения совокупности правовых и общественных институтов	на основе постепенного совершенствования институтов, повышения их эффективности и общественной полезности
Ресурсно-территориальный подход		
Л.М. Григорьев, С.М. Плаксин, М.Р. Салихов	с точки зрения распределения различного рода ресурсов (финансовых, человеческих, интеллектуальных, инвестиционных)	на основе совершенствования институтов, способных обеспечить развитие конкуренции, гарантию прав собственности и одновременно послужить стимулом к созданию новых ресурсов
Д.В. Трубицын	с точки зрения ресурсной и территориальной совокупности	стесненность в ресурсах представляется как необходимый фактор модернизации

Многообразие подходов к исследованию структуры экономики отражает изменение ее роли в развитии общества национальных государств. Претерпевая изменения, структура национальной экономики впоследствии сама становилась условием поддержания темпов экономического роста в стране. В качестве весомого аргумента можно привести опыт США (кон. XX в.), когда государственные вложения в развитие отраслей высоких технологий не только окупались и привели к существенному увеличению их доли в структуре прироста реального ВВП, но и принесли баснословные прибыли, способствуя дальнейшему развитию экономики за счет накопления капитала и увеличения благосостояния нации. В этой связи структура экономики выступает еще и в роли наиболее важного условия, от которого в целом зависит модернизация социально-экономической системы, ее движение по восходящей траектории.

Модернизация как способ осуществления преобразований представляет собой гибкий и плавный процесс последовательных улучшений, с учетом предыдущих результатов, принимая во внимание сложившиеся институты, накопленный опыт, а также национальные особенности ведения хозяйства.

В теории выделяют модернизацию в более широком и узком понимании. В широком смысле под модернизацией понимается исторический эволюционный процесс целостного обновления общества путем создания более совершенных технологий и эффективных экономических механизмов. В этом аспекте данному процессу соответствует пионерная (эволюционная) форма модернизации, которая в силу исторически сложившихся объективных и субъективных причин (наличие развитых капиталистических отношений, колонизация неевропейских территорий, протестантская трудовая этика и др.) характерна для немногих стран «центра» – лидеров технологического и экономического прогресса, обеспечивших себе широкий доступ к мировым экономическим ресурсам (Великобритания, Германия, Голландия, США и др.). В более узком понимании модернизация представляет собой целенаправленный процесс всестороннего обновления общества путем проводимых реформ за счет опыта, накопленного передовыми странами, нередко при их технологической, политической и финансовой поддержке. Такой процесс прочно базируется на национальной специфике, не пренебрегая уже сложившимися институтами, что также позволяет осуществить поступательное развитие общества. В этом смысле исследуемому явлению соответствует догоняющая модернизация, характерная для ряда «периферийных» стран мира (Китай, Южная Корея, Бразилия, Индия и др.).

Несмотря на существенные различия в осуществлении модернизационных процессов, в обоих случаях их результатом становилось повышение конкурентоспособности, эффективности,

продуктивности экономики, темпов ее роста, что в целом и предопределяло движение социально-экономической системы по восходящей траектории.

Выделенные особенности пионерной и догоняющей форм модернизаций позволили определить исследуемый термин как эволюционное поступательное движение социально-экономической системы с целью достижения более прогрессивных и совершенных форм и условий, что непременно сопровождается всякого рода улучшениями накопительного характера (институтов, производительных сил, отношений и т.д.). Под эволюционным поступательным движением, в свою очередь, понимается движение без резких, радикальных сдвигов, позволяющее плавно и гибко осуществлять преобразования, соотносясь с логикой предшествующих изменений, на основе достигнутых результатов и опыта, что позволяет противопоставить его революционному характеру изменений в экономике.

Между тем некоторый опыт осуществления преобразования экономики выходит за рамки классического понимания сути модернизации и ее последствий. Такой опыт может быть определен как трансформация хозяйственных систем, которая характеризуется быстрыми, радикальными преобразованиями, сопровождающимися кардинальным изменением целевой направленности, а нередко и коренной ломкой сформировавшихся в ходе эволюционного движения институтов, что в условиях национальной самобытности не всегда приводило к развитию. Так, политика реформирования российской экономики в 1990-х годах не принесла видимых позитивно-прогрессивных результатов, обернувшись затяжным кризисом, последствия которого наша страна не может преодолеть до сих пор. По сути, такие процессы представляли собой лишь условную модернизацию, приведшую к трансформации экономической системы без ее развития. Однако надо сказать, что опыт трансформационных процессов в странах Восточной Европы, который также довольно неоднозначно трактовался, имел между тем более успешные результаты, свидетельствуя о том, что трансформация в отдельных случаях может сопровождаться и некоторыми позитивными изменениями, приводя в целом к развитию. В этой связи целесообразно выделять трансформацию с развитием и трансформацию без него.

Учитывая неоднозначность итогов трансформации, этот процесс следует определять как какие-либо изменения в целом, без учета последствий этих изменений. В этом смысле процесс трансформации должен быть противопоставлен процессу модернизации экономики.

Придерживаясь эволюционного поступательного подхода в развитии экономики, наиболее оправданным и приемлемым способом восходящего движения социально-экономической системы можно представить модернизацию как целенаправленный процесс, осуществляемый в рамках реализации макроэкономической политики государства, целью которой является обеспечение позитивных изменений в экономике. Учитывая, что определяющим фактором, показателем и условием прогрессивного и безопасного социально-экономического развития признается структура общественного производства, ключевое значение в рамках исследования приобретает именно обеспечение структурной модернизации как основы прогрессивного развития.

Конструирование содержания понятия «структурная модернизация» лежало через исследование подходов ученых различных времен и направлений экономической мысли к анализу структуры экономики и ее преобразованию, которое позволило выявить отсутствие единого подхода к пониманию исследуемой категории. Учитывая выделенные аспекты, под структурной модернизацией понимается поступательный процесс качественного преобразования структуры национальной социально-экономической системы на эволюционных началах путем осуществления сдвигов в секторально-отраслевой структуре для выхода на траекторию прогрессивного развития экономики.

#### **4 Conclusion / Заключение**

Проведенный анализ позволил сделать несколько важных выводов:

1. Отсутствие единого подхода к анализу экономической структуры обуславливает необходимость учета многоаспектности ее содержания, включающего в себя совокупность различных пропорций.
2. Первостепенное значение имеет анализ и преобразование секторально-отраслевой структуры национального хозяйства как весомый фактор и наиболее емкий показатель, характеризующий конечный результат развития. Именно секторально-отраслевая структура национального

хозяйства составляет его основу, определяет облик и специализацию страны, обуславливая конкурентоспособность, жизнеспособность, а также положение страны в системе мирохозяйственных связей.

3. В условиях значительного расширения сферы обмена, масштабного роста спекулятивного сектора, особое значение в рамках секторально-отраслевого подхода приобретает рассмотрение соотношений между производственными отраслями и сферой обмена, а также между реальным сектором и той составляющей третичного сектора, которую обслуживает фиктивный капитал. Увеличение масштабов спекулятивной деятельности в экономике, стимулом к которой являются низкие издержки и быстрая отдача от вложенных средств, крайне негативно сказывается на прогрессивном развитии всякой национальной социально-экономической системы. Такая деятельность фактически оторвана от реальных потребностей национальной экономики, рост ее масштабов влечет за собой изъятие ресурсов (финансовых, трудовых) из производственных отраслей, наращивая тем самым структурную деформацию.

4. В основу структурной модернизации должна быть положена новая индустриализация на базе высокотехнологичного и технотронного становления производительных сил.

5. Структурная модернизация экономики должна проходить на эволюционных началах, принимая в расчет традиционно существующие институты, избегая резкого нарушения преемственности и радикальных сдвигов в политике и управлении, учитывая прежние достижения, а также национальные особенности ведения хозяйства и культурные традиции народонаселения.

6. Структурная модернизация национального хозяйства должна достигаться путем долгосрочной, целенаправленно проводимой макроэкономической политики, в основу которой положены сочетание плановых и рыночных начал, взаимодействие государственных и частных субъектов модернизации. В рамках централизованного воздействия государства на хозяйственные процессы требуется создание системы государственного прогнозирования и индикативного планирования, которые представляют собой наиболее эффективный инструмент достижения и поддержания рациональных пропорций в экономической структуре в условиях серьезной подвижности внешней среды. С этой целью требуется формирование на правительственном уровне долгосрочных планов и целевых программ в концептуальном плане, ориентированных на:

- стартовое государственное инвестирование приоритетных отраслей народного хозяйства;
- развитие внутреннего рынка с организацией эффективного участия в международном разделении труда;
- контроль государства над процессами образования и перераспределения ренты;
- формирование системы собственности с оптимальным соотношением ее различных форм, организация государственно-частного партнерства.

#### Список источников

1. Арриги Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – 472 с.
2. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? – М.: ИЛА РАН, 1992. – 337 с.
3. Франк А.Г. Смещение мировых центров с Востока на Запад // Латинская Америка. – 1993. – № 2. – с. 3-12.
4. Спенсер Г. Социальная статика. – М.: Гама-Принт, 2013. – 496 с.
5. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М.: Политиздат, 1989. – 573 с.
6. Леббок Дж. Доисторические времена или первобытная история человечества. – М.: Книжный дом «Либроком», 2011. – 504 с.
7. Токарев С.А. История зарубежной этнографии. – М.: Высшая школа, 1978. – 352 с.
8. Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. – Л.: Институт народов Севера ЦИК СССР, 1935. – 373 с.
9. Липперт Ю. История культуры. – Л.: Прибой, 1925. – 261 с.
10. Кон И.С., Осипова Е.В. Огюст Конт и возникновение позитивистской социологии: История буржуазной социологии XIX – нач. XX века. – М.: Наука, 1979. – 344 с.
11. Летурно Ш. Эволюция собственности. – М.: Книжный дом «Либроком», 2015. – 416 с.
12. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
13. Эйзенштадт Ш.Н. Множественность модернизмов в век глобализации. Глобализация: Контуры XXI века. – М.: Изд-во РАГС, 2002. – 424 с.
14. Гавров С.Н. Модернизация России: постимперский транзит. – М.: МГУДТ, 2010. – 269 с.



15. Курбатова, М.В., Левин, С.Н. Россия как страна «догоняющего развития» // ЭКО. – 2000. – № 7. – С. 82-89.
16. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. – М.: Политиздат, 1983. – 737 с.
17. Лист Ф. Национальная система политической экономии. – М.: Издательство «Европа», 2005. – 384 с.
18. Гильдебранд Б. Политическая экономия настоящего и будущего. – М.: Книжный дом «Либроком», 2012. – 279 с.
19. Fisher A. Production, primary, secondary and tertiary // Economic Record. – 1939, Vol. 15.1, pp. 24-38.
20. Clark C. The conditions of economic progress. – London: Logan Pub., 1991. – 326 p.
21. Bell D. The coming of post-industrial society. Venture in social forecasting. – New York: Collman Pub., 1973. – 884 p.
22. Reich R. The work of nations. Preparing ourselves for 21st century capitalism. – New York: Springer, 1992. – 188 p.
23. Данилов-Данильян, В.И. Глобальный кризис как следствие структурных сдвигов в экономике // Вопросы экономики. – 2009. – № 7. – С. 31-41.
24. Иноземцев В.Л. Структурирование общественного производства // Российский экономический журнал. – 1997. – № 11-12. – С. 59-68.
25. Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3-27.
26. Фетисов Г.Г. «Голландская болезнь» в России: макроэкономические и структурные аспекты // Вопросы экономики. – 2006. – № 12. – С. 38-53.
27. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. – М.: Экономика. 1992. – 242 с.
28. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. Т.1. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.
29. Парето В. Трансформация демократии (сборник). – М.: Территория будущего, 2011. – 206 с.
30. Friedman M. The Role of Monetary Policy // American Economic Review. – 1968. – Vol. 58, № 1, pp. 1-17.
31. Эрроу К. Экономическая трансформация: темпы и масштабы. Реформы глазами российских и американских ученых. URL: <http://www.r-reforms.ru/arrow.htm#> (дата обращения: 03.11.2018).
32. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Эконом, 1993. – 486 с.
33. Харрод Р., Хансен Э. К теории экономической динамики. – М.: Экономика, 1997. – 364 с.
34. Domar E. Capital Expansion, Rate of Growth and Employment // Econometrica. – 1946. Vol. 14, No. 2, pp. 137-147.
35. Перру Ф. Экономика XX века. – М.: Экономика, 2000. – 326 с.
36. Барр Р. Политическая экономия. Т. 1. – М.: Международные отношения, 1995. – 608 с.
37. Ломм Ж. Социальная политика современной Англии. – М.: Начала-Пресс, 1997. – С. 69-112.
38. Шумпетер Й. Теория экономического развития: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
39. Красильников О.Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике // Экономист. – 2005. – № 8. – С. 52-58.
40. Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 26-38.
41. Гасанов М.А. Структурные сдвиги в условиях трансформации экономики России и становления инновационного типа развития: Дисс. д-ра экон. наук. – Томск: ТГУ, 2012. – 364 с.

## References

1. Arrigi Dzh. Dolgij dvadcatyj vek: Den'gi, vlast' i istoki nashego vremeni [The long twentieth century: Money, power and the origins of our time]. Moscow: Izdatel'skij dom «Territoriya budushchego» Territory of the Future Publishing House, 2006. 472 p.
2. Prebish R. Periferijnyj kapitalizm: est' li emu al'ternativa? [Peripheral capitalism: is there an alternative?]. Moscow: ILA RAS, 1992. 337 p.
3. Frank A.G. Smeshchenie mirovyh centrov s Vostoka na Zapad [The shift of world centers from East to West]. Latin America. 1993. Vol. 2. pp. 3-12.
4. Spenser G. Social'naya statika [Social Statistic]. Moscow: Gama-Print, 2013. 496 p.
5. Taylor E.B. Pervobytnaya kul'tura [Primitive culture]. Moscow: Politizdat, 1989. 573 p.
6. Lebbok Dzh. Doistoricheskie vremena ili pervobytnaya istoriya chelovechestva [Prehistoric times or the primitive history of mankind]. Moscow: Knizhnyj dom «LIBROKOM» = LIBROKOM Booking House, 2011. 504 p.
7. Tokarev S.A. Istoriya zarubezhnoj ehtnografii [History of foreign ethnography]. Moscow: Vysshaya shkola = Higher School, 1978. 352 p.
8. Morgan L.G. Drevnee obshchestvo ili issledovanie linij chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k civilizacii [Ancient society or the study of the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization]. Leningrad: Institut narodov Severa SSSR = Institute of the Peoples of the North CEC of the USSR, 1935. 373 p.
9. Lippert YU. Istoriya kul'tury [History of the culture]. Leningrad: Priboj = Tide, 1925. 261 p.
10. Kon I.S., Osipova E.V. Ogyust Kont i vozniknovenie pozitivistskoj sociologii: Istoriya burzhuaiznoj sociologii XIX – nach. XX veka [Auguste Comte and the emergence of positivist sociology: The history of bourgeois sociology XIX - beg. XX century]. Moscow: Nauka = Science, 1979. 344 p.

11. Leturno SH. Evolyuciya sobstvennosti [Property evolution]. Moscow: Knizhnyj dom «LIBROKOM» = LIBROKOM Booking House, 2015. 416 p.
12. Durkheim E. Sociologiya. Ee predmet, metod, prednaznachenie [Sociology. Its subject, method, purpose]. Moscow: Canon, 1995. 352 p.
13. Eizenshtadt SH. H. Mnozhestvennost' modernizmov v vek globalizacii. Globalizaciya: Kontury XXI veka [The multiplicity of modernism in the age of globalization. Globalization: The contours of the XXI century]. Moscow: RAGS Publishers, 2002. 424 p.
14. Gavrov S.N. Modernizaciya Rossii: postimperskij tranzit: monografiya [Modernization of Russia: post-imperial transit]. Moscow: MGUDT Publishing, 2010. 269 p.
15. Kurbatova, M.V., Levin, S.N. Rossiya kak strana «dogonyayushchego razvitiya» [Russia as a country of "catching up development"]. Eco. 2000. Vol 7. pp. 82-89.
16. Marx K. Kapital. Kritika politicheskoy ehkonomii. [Capital. Criticism of political economy]. Vol.1. Moscow: Politizdat, 1983. 737 p.
17. List F. Nacional'naya sistema politicheskoy ehkonomii [National System of Political Economy]. Moscow: Izdatel'stvo «Evropa» = Europe Publishing, 2005. 384 p.
18. Gil'debrand B. Politicheskaya ehkonomiya nastoyashchego i budushchego [Political economy of the present and future]. Moscow: Knizhnyj dom «LIBROKOM» = LIBROKOM Booking House, 2012. 279 p.
19. Fisher A. Production, primary, secondary and tertiary. Economic Record. 1939, Vol. 15.1, pp. 24-38.
20. Clark C. The conditions of economic progress. London: Logan Pub., 1991. 326 p.
21. Bell D. The coming of post-industrial society. Venture in social forecasting. New York: Collman Pub., 1973. 884 p.
22. Reich R. The work of nations. Preparing ourselves for 21st century capitalism. New York: Springer, 1992. 188 p.
23. Danilov-Danil'yan, V.I. Global'nyj krizis kak sledstvie strukturnyh sdvigov v ehkonomike [The global crisis as a result of structural changes in the economy]. Voprosy ehkonomiki = Economics Issues. 2009. Vol 7. pp.31-41.
24. Inozemcev V.L. Strukturirovanie obshchestvennogo proizvodstva [Structuring social production]. Rossijskij ehkonimicheskij zhurnal = Russian economic journal. 1997. Vol 11-12. pp.59-68.
25. Gubanov S.S. Neoindustrializaciya plyus vertikal'naya integraciya (o formule razvitiya Rossii) [Neo-industrialization plus vertical integration (on the formula for the development of Russia)]. Economist. – 2008. – № 9. – S. 3-27.
26. Fetisov G.G. «Gollandskaya bolezнь» v Rossii: makroehkonimicheskie i strukturnye aspekty ["Dutch disease" in Russia: macroeconomic and structural aspects]. Voprosy ehkonomiki = Economics Issues. 2006. Vol. 12. pp.38-53.
27. Clark G.B. Raspredelenie bogatstva [Wealth distribution]. Moscow: Ekonomika = Economics. 1992. 242 p.
28. Pigou A. Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya [Economic Theory of Welfare]. Vol. 1. Moscow: Progress, 1985. 512 p.
29. Pareto V. Transformaciya demokratii (sbornik) [Transformation of democracy (collection)]. Moscow: Territoriya budushchego = Territory of the Future Publishing, 2011. 206 p.
30. Friedman M. The Role of Monetary Policy. American Economic Review. 1968. Vol. 58, Issue 1, pp. 1-17.
31. Arrow K. Ekonomicheskaya transformaciya: tempy i masshtaby. Reformy glazami rossijskikh i amerikanskikh uchenykh [Economic Transformation: pace and scope. Reforms through the eyes of Russian and American scientists]. URL: <http://www.reforms.ru/arrow.htm#> (last access: 03.11.2018).
32. Keynes G.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow: Econov Pub., 1993. 486 p.
33. Harrod R., Hansen E. K teorii ehkonimicheskoy dinamiki [To the theory of economic dynamics]. Moscow: Ekonomika = Economics Pub., 1997. 364 p.
34. Domar E. Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. Econometrica. 1946. Vol. 14, Issue 2. pp. 137-147.
35. Perroux F. Ekonomika XX veka [XX Century Economy]. Moscow: Econov Pub., 2000. 326 p.
36. Barre R. Politicheskaya ehkonomiya [Political Economy]. Vol. 1. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya = International relationships, 1995. 608 p.
37. Lomme J. Social'naya politika sovremennoj Anglii [Social policy of modern England]. Moscow: Nachala-Press = Beginning Press, 1997. pp. 69-112.
38. Shumpeter J. Teoriya ehkonimicheskogo razvitiya [Theory of Economic Development]. Moscow: Progress, 1982. 455 p.
39. Krasil'nikov O.Yu. Problemy strukturnyh preobrazovanij v ehkonomike [Problems of structural changes in the economy]. Economist. 2005. Vol. 8. pp. 52-58.
40. Glaz'ev S.Yu. Mirovoj ehkonimicheskij krizis kak process smeny tekhnologicheskikh ukladov [The global economic crisis as a process of changing technological structures]. Voprosy ehkonomiki. = Economics Issues. 2009. Vol. 3. pp. 26-38.
41. Gasanov M.A. Strukturnye sdvigi v usloviyah transformacii ehkonomiki Rossii i stanovleniya innovacionnogo tipa razvitiya [Structural changes in the conditions of transformation of the Russian economy and the emergence of an innovative type of development]: Doctoral Thesis. Tomsk: TSU, 2012. 364 p.

**Авторы**

Слесаренко Екатерина Владимировна, кафедра финансов и кредита, Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28  
E-mail: [sev.fk@kuzstu.ru](mailto:sev.fk@kuzstu.ru)

**Библиографическое описание статьи**

Слесаренко Е.В. К теории структурной модернизации экономики // Экономика и управление инновациями — 2018. — № 4 (7). — С. 4-15.

**Authors**

Ekaterina V. Slesarenko, Department of Finance and Credit, T.F. Gorbachev Kuzbass Technical University 650000 28 Vesennya st., Kemerovo, Russia  
E-mail: [sev.fk@kuzstu.ru](mailto:sev.fk@kuzstu.ru)

**Reference to article**

Slesarenko E.V. To the theory of structural modernization of economy. Economics And Innovation Management, 2018, no. 4 (7), pp. 4-15.