

УДК 334.012.64

К ВОПРОСУ О СИСТЕМНО-СТРУКТУРНОМ ПОДХОДЕ К РЕГУЛИРОВАНИЮ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Колотов К.А.¹, Коури С.²¹ООО «КМЗ»²Технический университет в Кошице

Информация о статье

Принята 05 июня 2019 г.

Ключевые слова: малое предпринимательство, регулирование, системно-структурный подход, государственная поддержка, организационный подход, управление.

DOI: 10.26730/2587-5574-2019-2-84-96

Аннотация.

Проблема развития российского малого предпринимательства превращается из мезоэкономической в макроэкономическую по мере поиска резервов социально-экономической стабилизации в условиях рецессии, технологической стагнации и санкционного давления. Мировой опыт свидетельствует о ключевой роли малого предпринимательства в создании рабочих мест, получении личных и государственных доходов, производстве ВВП и инновационном развитии. Вместе с тем в течение всего периода российских реформ малое предпринимательство остается наименее капитализированным и инфраструктурно обеспеченным сегментом экономики. Государственное регулирование малого бизнеса в России осуществляется не системно и противоречит принципам управления субъектами конкурентного рынка, а его масштабы господдержки не соответствуют масштабам и функциям предпринимательского сектора в рыночной экономике. В связи с этим особую роль приобретает исследование возможностей применения системно-структурного подхода к регулированию малого предпринимательства в российской экономике.

ON THE ISSUE OF SYSTEM-STRUCTURAL APPROACH TO THE REGULATION OF SMALL BUSINESS IN THE RUSSIAN ECONOMY

Konstantin A. Kolotov¹, Samer Khouri²¹KMZ LLC²Technical University of Kosice

Article info

Received June 05, 2019

Keywords:

small business, regulation, system-structural approach, government support, organizational approach, management.

Abstract.

The problem of Russian small business development is turning from meso-economic to macro-economic as the search for reserves of social-and-economic stabilization in conditions of recession, technological stagnation and sanctions pressure. World experience demonstrates the key role of small business in creating jobs, personal and government revenues, GDP production and innovative development. At the same time, throughout the entire period of Russian reforms, small business remains the least capitalized and infrastructure-provided segment of the economy. State regulation of small business in Russia is carried out non-systematically and contradicts the principles of managing subjects of a competitive market, and its scale of state support does not correspond to the scale and functions of the business sector in a market economy. In this regard, the study of the possibilities of applying the system-structural approach to the regulation of small business in the Russian economy acquires a special role.

1 Introduction / Введение

Необходимость исследования системного регулирования малого предпринимательства в российской экономике следует из ряда особенностей научного подхода к проблеме поступательного развития рыночных преобразований и макроэкономической стабилизации. К данным особенностям целесообразно отнести следующие:

1. Бедность концептуальных основ регулирования российской экономики в условиях рецессии, неэффективность государственных инвестиций, нереализованность предпринимательского потенциала значительной части населения, несовершенство его государственной поддержки. Все

это свидетельствует о том, что проблема определения форм и механизмов регулирования малого предпринимательства существует как на системном уровне российской экономики в целом, так и на уровне отдельных ее субъектов.

2. Формирование механизма системного регулирования экономической деятельности рыночных структур в российской экономике (в том числе и в малом предпринимательстве) сопряжено с совершенствованием механизмов управления в условиях нарастающей мобильности факторов производства, информационной глобализации, появления новых форм инвестирования малых фирм. Управленческие взаимосвязи динамично меняются в условиях преобразования внешней среды малого предпринимательства. При этом вопросы системного регулирования малого предпринимательства в реформируемой экономике по праву относятся к проблемам общегосударственного уровня. Это связано с тем, что устойчивое развитие малых фирм связано с доверием к российской экономике в целом, с ростом ВВП и благосостояния населения.

3. Разрешение проблем и противоречий становления системного регулирования малого предпринимательства, развития взаимосвязей его субъектов с банками, финансовыми компаниями, государством, друг с другом, усиление инновационной активности может быть достигнуто только в условиях становления адекватной методологии исследования.

В этой связи применительно к формированию научных основ системного регулирования российского малого предпринимательства как составной части реформирования экономики необходимо подчеркнуть двойственность этого процесса.

С одной стороны, регулирование должно осуществляться путем целеполагающего воздействия одних элементов системы на других. Объектом и субъектом регулирования системы малого предпринимательства в конечном итоге выступают люди (работники малых фирм, их владельцы, частные предприниматели). К этому же процессу относится термин «организационное управление» [1], что подразумевает совершенствование менеджмента в рамках одной фирмы для приведения ее бизнес-процессов в соответствие с требованиями реальной конкурентной среды. Организационный подход предопределяет высокую значимость анализа межэлементных связей в системе регулирования малого предпринимательства – как в структуре системы в целом, так и в структуре ее элементов (малых фирм, предпринимательских консорциумов, союзов, ассоциаций). Следует отметить, что квинтэссенцией таких связей выступает информация. Соответственно, межэлементные связи в процессе формирования регулирующего воздействия реализуются путем информационного взаимодействия одних элементов системы малого предпринимательства на другие для получения необходимых результатов.

С другой стороны, регулирование управленческих процессов на уровне одной фирмы представляется как структурирование ресурсных потоков (производственных, финансовых, трудовых, ноу-хау и технологических). В процессе такого ресурсного управления на ключевое место выходят менеджеры и работники малых фирм, которые производят непосредственное воздействие на те или иные ресурсы путем осуществления соответствующих действий. В результате таких управленческих действий происходит трансформация ресурсов в готовый продукт. Его рыночная ценность и конкурентоспособность определяются структурой прямых и обратных связей в системе управления, определяющих эффективность использования ресурсов.

Многоуровневый характер связей в системе малого предпринимательства реализуется в системе многофакторного воздействия на нее со стороны макро-, мезо- и микроэкономических процессов. Их протекание в реформируемой российской экономике отличается высокой волатильностью. Рецессивные тренды на потребительском рынке, стагнация располагаемых доходов, ужесточение налоговой нагрузки, неразвитая финансовая и рыночная инфраструктура – все это формирует сложную многофакторную систему. В ней самовоспроизводятся негативные условия для развития малого бизнеса, поэтому систему его регулирования также необходимо выстраивать с учетом комплексных связей процессов внешней и внутренней среды, их двойственности и изменчивости.

2 Materials and Methods / Материалы и методы

Методология системного и структурного анализа была заложена в 1960-70-х гг. зарубежными (Бир Э.С. [2], Э. Квейд [3], К. МакГоуэн [4], М. Месарович [5], Р. Эшби [6] и др.), а в последствии отечественными (Блауберг И.В. [7], В.Н. Садовский [8], В.Н. Спицнадель [9], А.И.

Уемов [10] и др.) исследователями теории систем и кибернетики. Она была использована в экономике с целью исследования структуры секторов, рынков и отраслей (главным образом, за рубежом – В.В. Леонтьев [11], С. Оптнер [12], Х. Удзава, К. Дж. Эрроу [13] и др.) и общехозяйственного планирования (К.А. Багриновский [14], Е.П. Голубков [15], Ю.В. Яременко [16] и др.). Более поздняя реализация системного подхода в экономических исследованиях связана с развитием системно-структурной методологии [17], синергетикой [18], с системной трансформацией экономики регулированием [19].

В целом работы методологического характера, посвященные системному подходу и структурному анализу в экономике, ориентированы на макро- и мезоэкономические исследования, при этом их объектом выступают, как правило, целые отрасли или отраслеобразующие предприятия и корпорации. Исследованию системных и структурных аспектов развития малого предпринимательства и его регулирования уделяется недостаточно внимания (исключением можно считать работы Н.В. Исламовой [20], О.Е. Никоновой [21], А.Б. Подчалимова [22]).

Вместе с тем в трудах российских и зарубежных экономистов накоплен большой научный опыт исследования проблем развития малого предпринимательства и их решений [23-32], однако на всем протяжении рыночных реформ перманентно сохраняются проблемы развития сегмента экономики, представленного малым предпринимательством. Они не дают ему возможность занять подобающее место в структуре национальной экономики, выступить драйвером занятости, роста реальных доходов, инновационного развития. К числу данных проблем можно отнести следующие:

- во-первых, неподобающе низкое место сегмента малого предпринимательства в структуре национальной экономики, принимая во внимание его долю в совокупном выпуске, занятости, создаваемых доходах, инвестициях, инновациях, налоговых выплатах [33-36]. Так, за период 1999-2017 гг. в России доля малого бизнеса в ВВП не превышала 22% (в среднем за данный период в США – 44%, в странах Евросоюза – 49%, в странах Юго-Восточной Азии – до 56%). Его доля в промышленном выпуске составила 11% (в США – 16%, в среднем в странах Евросоюза – 18%, в странах Юго-Восточной Азии – 27%), в экспорте – 2% (в среднем в США – 4,5%, в Евросоюзе – 6%, в странах Юго-Восточной Азии – 16%). В прямых инвестициях доля субъектов российского малого предпринимательства в 2014-2017 гг. составила 2,5%, что в 4-5 раз ниже уровня США и стран Евросоюза; в налоговых поступлениях в бюджеты всех уровней (в 2012-2014 гг. по специальным налоговым режимам) – 3,9%, что в 6-7 раз ниже уровня промышленно развитых стран. Доля занятых в субъектах малого предпринимательства в России за 2014-2017 гг. составила в среднем 9,8%, на 1000 жителей пришлось 6 малых предприятий (для Германии эти значения составили 37,6% и 27 малых предприятий, для Италии – 45,2% и 63 предприятия, для Японии – 52,2% и 51 предприятие, для США – 35,7% и 22 предприятия). Доля инновационно активных субъектов малого предпринимательства в России не превышает 12%, что в 4-6 раз ниже уровня промышленно развитых стран. Таким образом, налицо многократный негативный разрыв между долей малого предпринимательства в структуре российской экономики, в сравнении с индустриально развитыми странами;

- во-вторых, значительные трудности с привлечением заемного капитала и практически недоступным выходом на фондовый рынок. В российской экономике в 2014-2017 гг. ставки по кредитам крупных банков для фирм малого бизнеса составляли 14,5-18,5% при высоколиквидном обеспечении и 21,5-23,5% для вновь вышедших на рынок фирм. Средний объем банковских кредитов малым фирмам эквивалентен 42 тыс. долл. (в г. Москва – 75 тыс. долл.). В США эти показатели составляют 5,2%, 6,1%, 340 тыс. долл., в Китае – 8,2% и 11,4%, 145 тыс. долл. соответственно [37]. Наряду с этим российские малые фирмы не могут выпускать акции, тогда как в США более 60 лет успешно функционирует сегмент фондового рынка, представленный акциями микрокорпораций – компаний с числом занятых менее 150 человек. Таким образом, в целом финансовые условия развития российского малого бизнеса многократно неблагоприятнее сложившихся за рубежом;

- в-третьих, высокая и нестабильная налоговая нагрузка на субъекты малого предпринимательства. Она в 4 раза выше для малых производственных фирм, чем в США [38]. При этом постоянно вводятся новые сборы, официально не относимые к налогам (расходы на системы ЕГАИС и «Меркурий», онлайн-кассы, экологический курортный, утилизационный сборы, сборы за проезд по федеральным трассам и пр.).

В совокупности данные и другие проблемы приводят к высокой рыночной нестабильности субъектов российского малого предпринимательства и к высокой доле его теневой составляющей. Если в России через 3 года на рынке остается не более 4% малых фирм, то в США этот показатель составляет 12%, в странах ЕС – 15-20%, в Китае – 10%, в Японии – 28% [39]. Незарегистрированную деятельность в России, по данным экспертов, практикуют до 30% субъектов малого предпринимательства. В развитых странах этот показатель не превышает 2-3%. В связи с этим сложившаяся в стране система государственной поддержки подвергается интенсивной критике как со стороны Российского союза промышленников и предпринимателей [39], так и со стороны Счетной палаты РФ [40].

Сохранение проблем развития российского малого предпринимательства на всем протяжении рыночных реформ, несовершенство его государственной поддержки придают актуальность исследованию системы и системности его регулирования, с целью учета большого числа факторов его развития. Действие данных факторов в условиях волатильности развивающихся рынков, рецессии и макроэкономической нестабильности приводит подчас к эффектам, противоположным запланированным.

3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение

Опираясь на имеющиеся на сегодняшний день подходы к анализу системы как экономической категории, в качестве ее консенсус-определения можно дать следующее – это целостное образование, обладающее своими особыми качественными характеристиками, которые не свойственны его компонентам. Отсюда к той научной «призме», через которую осуществляется системное исследование регулирования малого предпринимательства, относится состав системы, ее структура, функции структурных элементов, их коммуникации с внешней средой, общие (интегративные) качества всей системы в целом.

В рамках данного подхода статический, опирающийся на предмет исследования аспект системного анализа есть выделение элементов системы, связей между ними, характера и структуры межэлементного взаимодействия. Динамический аспект системы отражает две ее стороны – функционирование и развитие. Функционирование (как деятельность) системы малого предпринимательства можно рассматривать в контексте тех проблем, которые мешают достижению его желаемого состояния (уровень капитала фирм, конкурентность, инновационность и пр.). Следовательно, развитие малого бизнеса (его возникновение, становление, эволюционирование, разрушение одних сторон и появление других) заставляет смотреть дальше и рассматривать некоторые явления (например, регулирование деятельности малых фирм со стороны государства) не только как тормоз в развитии системы, но и как движущую силу качественных преобразований. Однако уклон в сторону саморазвития и рыночной саморегуляции малого предпринимательства в рамках его статико-динамического анализа выглядит как помеха в системном анализе формирования, развития и регулирования российского бизнеса, который динамично формируется в среде, находящейся в состоянии трансформации. Поэтому акцентирование внимания на саморегулировании малого предпринимательства при формировании методологии его исследования может ограничить факторы регулирования его поступательного развития, сформировать искаженную картину участия в этом процессе государства.

В этой связи интересна методология исследования систем, предложенная В.Н. Сагатовским [41]. Она связана с общефилософской алгоритмизацией построения сложных систем, их проектированием, организационно-управленческим аспектом их анализа. Содержательное определение малого предпринимательства как системы в рамках такого «алгоритмизирующего» подхода можно представить следующим образом. Оно состоит из определенного конечного множества элементов, объединенных определенными взаимоотношениями, которые действуют в данный момент (статически) и развиваются под влиянием объективных сил с течением времени (динамически). Из этого следует, что формирование путей регулирования российского малого предпринимательства должно строиться на выявлении не только самих межэлементных связей в его системе (производственных, инвестиционных, инновационных, кредитных, маркетинговых и пр.), но и с учетом их развития под влиянием объективных сил, идущих из внешней среды – трансформирующейся российской экономики.

Такой подход к определению системной сущности малого предпринимательства позволяет редуцировать специфику воздействия на образующие его взаимоотношения до уровня внутрифирменных связей, процессов и явлений. Кроме того, он позволяет конкретизировать общесистемные формы финансово-кредитного, инновационного, правового регулирования малого бизнеса для конкретных фирм в зависимости от специфики их деятельности. Содержание и характер взаимосвязей между фирмами малого предпринимательства и потребителями на рынке, между фирмами и государством могут быть наложены на конструкцию организации управления в малом предпринимательстве с целью исследования наиболее эффективных форм этого процесса.

С.Л. Оптнер считает целью регулирования любой системы реализацию обратной связи при воздействии системы более высокого порядка на систему более низкого порядка [12]. Обратная связь также «воздействует» на систему более высокого порядка, формируя ее цели, инструменты, ожидаемые результаты регулирующего воздействия. Таким образом, регулирование есть средство изменения существующего состояния системы путем активизации сил, позволяющих это сделать [42].

Следовательно, действие обратной связи может превзойти по силе действие существующего инерционного состояния системы – объекта воздействия, в зависимости от места, времени, формы, интенсивности, содержания и длительности воздействия. Процесс регулирования деятельности любой организации отражает количественные и качественные изменения объекта регулирования на всех фазах деятельности и на всех этапах развития – то есть на всем временном промежутке, где оказывается регулирующее воздействие. Если изменений в качественных свойствах элементов системы, во взаимосвязях между ними нет, то нет и самого процесса регулирования.

Регулирование представляет собой специфическую функцию государства по отношению к экономике применительно ко всем ее подсистемам (в том числе и к малому предпринимательству). Следовательно, можно сделать вывод о том, что эта специфическая функция реализуется при определенном взаимодействии всех элементов системы малого предпринимательства с государством, с финансовыми компаниями и банками, с рынком. Взаимодействующие подсистемы общей системы регулирования (например, государство и малое предпринимательство) в процессе своего функционирования разделяются на управляющую и управляемую подсистемы. Если принять, что в системе не может быть бесцельных процессов, то очевидной видится цель осуществления регулирующего воздействия, которая представляет собой одновременно становление процесса управления достижением этой цели и саму деятельность по ее достижению. Таким образом, налицо разделение функций управляющей и управляемой подсистем. Подобное разделение объективно необходимо при исследовании системного регулирования малого предпринимательства. Это связано с тем, что оно вызвано усложнением процессов деятельности всех элементов его системы, постоянным ростом общественного характера деятельности малых фирм, увеличением взаимосвязей различных процессов, в которые они оказываются вовлечены. Следовательно, в процессе становления регулирования малого предпринимательства появляется необходимость согласования целей и усилий индивидуумов – владельцев и работников фирм малого предпринимательства, представителей государства, банков, потребителей и пр.

Собственная цель государства – управляющей подсистемы по отношению к малому предпринимательству – заключается в формировании регулирующего воздействия. Цели объекта управления могут быть разнообразными, однако собственная цель управляющей системы не должна противоречить цели формирования системы регулирования, интеграции разрозненных элементов – органов государственного управления, воздействующих на малое предпринимательство. Следовательно, объект управления может реализовывать многоцелевое воздействие и получать информацию от нескольких управляемых подсистем.

В ходе системного анализа регулирования малого предпринимательства необходимо определить качественные и количественные характеристики исследуемых процессов, связанные с деятельностью элементов управляющей и управляемой подсистем, их взаимодействием. Это важно с позиции принятия обоснованных решений о степени соответствия регулирующего воздействия, реализуемого управляющей подсистемой, системным требованиям, и выявления необходимости и путей их дальнейшего совершенствования.

При анализе структуры процессов регулирования малого предпринимательства целесообразно учитывать такие ее характеристики, как связанность структуры (определяемую количеством информационных связей между функциями элементов, формирующих и реализующих управленческое воздействие), структурную избыточность, определяющую превышение числа связей между функциями процесса регулирования над минимально необходимым.

Совокупность количественных и качественных характеристик системы, в которой реализуется регулирование малого предпринимательства (относящихся как к управляющей, так и к управляемой подсистемам), можно разделить на две группы. К первой группе целесообразно отнести комплексные характеристики, позволяющие оценивать существенные свойства системы, качественные свойства отдельных элементов, структуру процесса регулирования, формируемую в процессе его системного анализа. Вторую группу частных количественных и качественных характеристик системы регулирования малого предпринимательства образуют такие ее особенности, как частные характеристики, определяющие свойства отдельных процессов регулирования, функций элементов системы, рассматриваемых в качестве ее отдельных элементов.

Комплексные характеристики системы регулирования малого предпринимательства включают непрерывность, оперативность, точность, устойчивость, скрытность, эффективность.

1. Непрерывность процесса системного регулирования представляется как отсутствие количественных (по времени или силе регулирующего воздействия) или качественных (в функциях различных элементов, оказывающих регулирующее воздействие – органов государственного управления, финансовых фирм и пр. нарушений их комплексности и согласованности) расхождений между последовательно реализуемыми действиями по регулированию. Таким образом, непрерывность процесса системного регулирования нарушается, если между двумя последовательно выполняемыми действиями в рамках системы регулирования возникает незапланированная пауза или расхождение в функционировании отдельных элементов регулирующей подсистемы, в целях и формах регулирования (например, из-за потери ценной информации, из-за несвоевременного достижения поставленной цели или срыва всего процесса регулирующего воздействия).

2. Оперативность процесса системного регулирования малого предпринимательства означает завершение определенных действий в требуемые сроки, без затягивания во времени реализации определенных форм регулирования, формирования желаемых качеств в управляемой подсистеме – комплексе взаимоотношений в рамках малого предпринимательства.

3. Точность – обеспечение максимального соответствия конечного состояния управляемой подсистемы после реализации определенных форм воздействия, ограниченных во времени и по эффективности воздействия требуемым значениям, определяемым управляющей подсистемой – государством. Степень точности регулирования зависит от разности между определением желаемых и реальных качественных и количественных параметров объекта управления (ожидаемых и фактических объемов предоставления льготных кредитов и гарантий малым фирмам, числа создаваемых ими рабочих мест и т.п.). При исследовании регулирующего воздействия на систему взаимоотношений между элементами малого предпринимательства точность можно оценить с помощью таких показателей эффективности осуществления регулирующего воздействия, как разность между прогнозируемой и реальной прибылью малых фирм, числом созданных малых фирм, привлеченных инвестиций, сформированных и реализованных инноваций и пр.

4. Устойчивость процесса системного регулирования – способность сохранять и восстанавливать всей системой свои качества в условиях изменения внешней и внутренней среды.

5. Скрытность процесса системного регулирования – способность элементов управляющей подсистемы (в данном случае – различных органов государственного управления) скрыть от отдельных элементов управляемой подсистемы (например, фирм теневого сектора, криминальных структур и т.п.) и других противодействующих подсистем планируемые и реализуемые в процессе регулирования действия. Данное свойство определяет достижение качественных целей процесса регулирования с учетом наличия противодействующих подсистем (например, теневой сектор малого предпринимательства), которые также вынуждены скрывать передаваемую или обрабатываемую ими информацию.

6. Эффективность регулирования – степень соответствия реальных (фактических или ожидаемых) результатов регулирующего воздействия в количественном и качественном аспектах требуемым значениям или, другими словами, степень достижения цели управления.

К частным характеристикам процесса управления целесообразно отнести следующие:

- количество информационных входов и выходов в реализации регулирующего воздействия различными элементами управляющей подсистемы;
- число и перечень задач, решаемых при реализации соответствующей функции регулирования;
- объем входной, выходной и обрабатываемой информации; средняя продолжительность или другие вероятностные характеристики сроков решения соответствующих частных задач в процессе регулирования (выхода нормативных актов, изменения процентных ставок, изменения состава и ставок налогов и т.п.).

Таким образом, на основании выделения системных характеристик регулирования малого предпринимательства можно сделать следующий вывод. Оценка связей между функциями различных его элементов может производиться с использованием следующих характеристик: объема и содержания информации, передаваемой с использованием соответствующей связи времени передачи информации; характера возмущений, влияющих на качество передаваемой информации, силы и результативности регулирующего воздействия.

Взаимосвязанность функций отдельных элементов в системе малого предпринимательства позволяет обозначить качественные характеристики системы управления ими как целостность, иерархичность и интегративность. Совокупность этих качеств определяет возможность формирования такого регулирования системы малого предпринимательства, которое войдет в противоречие с принципами управления его субъектами.

Целостность управления субъектами малого предпринимательства проявляется в том, что изменение структуры ее взаимосвязей и поведения на рынке оказывает воздействие на другие элементы малого предпринимательства. Далее, реализация воздействия на структуру внутрифирменных взаимосвязей вызывает изменение этой структуры, характера межэлементных связей и отношений между фирмами в системе малого предпринимательства, равно как и между различными подсистемами конкретной фирмы.

Иерархичность управления в рамках фирм малого предпринимательства означает общность форм управления для всей системы малого предпринимательства, которая, в свою очередь, является частью экономики страны. Принцип системной иерархичности, применительно к фирмам малого предпринимательства, определяет неизбежность становления общих форм их регулирования, вне зависимости от субъективного желания отдельных элементов системы малого предпринимательства.

Интегративность управления субъектами малого предпринимательства на макро-, мезо- и микроуровне уровне представляет собой обладание его системы свойствами, которые отсутствуют у ее элементов. Из этого следует, что система малого предпринимательства в целом обладает способностью реагировать на регулирующее воздействие, идущее извне, в значительно большей степени, чем ее элементы – отдельные фирмы.

Необходимо разграничить содержательные особенности системного регулирования малого предпринимательства как механизм и как процесс целенаправленной деятельности. Под механизмом регулирования следует понимать совокупность способов воздействия на фирмы малого предпринимательства, выражающуюся в соответствующих инструментах и показателях регулирующего воздействия. В связи с этим совокупность средств регулирования малого предпринимательства, посредством которых реализуется регулирующее воздействие, может быть разделена на две группы.

Первая группа средств регулирования может быть позаимствована (с некоторыми корректировками) в готовом виде из внешней среды. Иными словами, эти формы и инструменты регулирования могут реализоваться в других сферах экономики, кроме малого предпринимательства. Сюда относятся принципы, методы и организационные структуры, посредством которых осуществляется системное регулирование.

Вторая группа средств регулирования отражает специфику деятельности фирм малого предпринимательства, и они могут быть индивидуальными для каждой малой фирмы.

Под процессом регулирования малого предпринимательства понимается серия непрерывных взаимосвязанных действий, отражающих функции такого регулирования. Из этого следует, что в функциях и процессах регулирования проявляется разграничение его содержательного и временного аспектов. Содержательный аспект регулирования малого предпринимательства

можно выразить через его функции, а временной аспект – через совокупность стадий процесса регулирования.

В рамках системного подхода мы выделяем ряд функций управляющей подсистемы, образующих процесс регулирования малого предпринимательства и реализующихся в ходе его развития. Они являются общими для воздействия на различные малые фирмы независимо от их отраслевой или региональной принадлежности, условий их функционирования. К таким общим функциям регулирования малого предпринимательства целесообразно отнести следующие:

1. Функции общесистемного регулирования – формирование целей, планирование регулирующего воздействия, организация их выполнения, контроль и корректировка результатов.
2. Функции, связанные с реализацией определенных форм регулирующего воздействия на малое предпринимательство: разработка, отбор и экспертиза, реализация инструментов воздействия, а также формирование взаимоотношений между ними.
3. Функции, связанные с взаимодействием определенных элементов управляющей подсистемы, реализующих системное регулирование: разделение полномочий между различными органами государственного управления, оказывающих регулирующее воздействие на малое предпринимательство, делегирование им соответствующих полномочий, мотивация государственных служащих.

В свою очередь, конкретные функции системы регулирования малого предпринимательства, связанные с реализацией определенных инструментов, с выполнением запланированных действий государства обеспечивают взаимодействие элементов управляющей и управляемой подсистем, направленное на сохранение малого предпринимательства как цельной системы.

Главной специальной функцией малого предпринимательства в контексте его системного регулирования была и остается деятельность по заполнению рыночных «ниш», расширение деятельности крупных и средних фирм экономически не всегда оправдано. Это позволяет причислить к конкретным функциям системы регулирования малого предпринимательства совершенствование его производственной, финансовой, трудовой, законодательной и др. функциональных подсистем.

В ходе анализа содержания и условий системного регулирования российского малого предпринимательства установлено, что системно-структурная методология позволяет не только отрицать отдельные элементы системы (например, ориентацию значительного числа российских малых фирм на распределение бюджетных средств, ожидание безвозмездной государственной поддержки тиражирования производства устаревших или некачественных товаров и услуг). Она также позволяет разрабатывать преобразование системы за счет ввода в нее новых элементов. Иначе говоря, системно-структурный подход к определению форм и инструментов регулирующего воздействия призван обеспечить постоянные преобразования структуры системы малого предпринимательства в целом, равно как и преобразования взаимосвязей между отдельными малыми фирмами.

Таким образом, элементы, образующие систему малого предпринимательства, применительно к ее регулированию могут быть дифференцированы на три основные группы.

Первая группа включает элементы системы малого предпринимательства, которые в наибольшей степени настроены на восприятие рыночных форм воздействия на деятельность малых фирм, на их взаимоотношения с другими субъектами экономики, на процессы управления в них. Соответственно, воздействие на такие элементы системы малого предпринимательства способно обеспечить его динамичное развитие. Именно малые фирмы, связанные с мелкосерийным производством качественно новых продовольственных и промышленных товаров, с оказанием информационных, консалтинговых услуг воплощают в себе инновационную деятельность, ориентацию на требования рынка и способны в максимальной степени использовать свои конкурентные преимущества.

Вторая группа представлена элементами системы малого предпринимательства, которые по своей восприимчивости к рыночным формам и инструментам регулирующего воздействия еще способны обеспечить быстрое развитие всей системы малого предпринимательства или тех взаимосвязей, в которые они вовлечены, по отдельности. Однако они могут составить конкурентоспособную и эффективную основу российского малого предпринимательства только в условиях массового стимулирования государством инновационной деятельности, минимизации админи-

стративных барьеров, снижения рискованности предпринимательской деятельности в рамках малых фирм. К таким малым фирмам следует отнести «традиционные» для российского малого предпринимательства формы деятельности – коммерческую деятельность (дилерские сети), производство основных продовольственных товаров (в том числе на фермерских хозяйствах), мелкое промышленное производство местного уровня.

Третья группа образована элементами системы малого предпринимательства, которые применительно к ее регулированию не могут обеспечить реализацию конкурентных преимуществ российских малых фирм. К таким относятся фирмы, ориентирующиеся на деятельность, приносящую основной доход на начальном этапе формирования экономики и не связанную с инновациями, с взаимодействием с научными организациями, с удовлетворением потребности рынка в качественно новых товарах и услугах (розничная перепродажа товаров, недостаточно квалифицированные посреднические услуги на товарных рынках). Поэтому исследование инструментария системного регулирования российского малого предпринимательства должно включать анализ приоритетных направлений воздействия на различные элементы такой системы, их разделение на способствующие и препятствующие ее развитию.

Исследование многообразия межэлементных связей в рамках такого взаимодействия позволяет в полной мере учесть специфичность процессов, сопровождающих развитие малого предпринимательства в российской экономике, в том числе процессов, связанных с системным применением регулирующего воздействия на него. В то же время значительное число межэлементных связей в рамках системы малого предпринимательства и их качественных признаков предопределяет появление методологических затруднений при исследовании точек соприкосновения развития форм регулирования с одной стороны и развития самой системы малого предпринимательства с другой. Конкретно такие затруднения в формировании подхода к регулированию сложной и постоянно развивающейся системы малого предпринимательства могут проявляться в отрыве ориентиров его регулирования от ожидаемых результатов экономических реформ. Это может происходить в части преобразований отношений собственности, распределения финансовых ресурсов между государственным и частным сектором, между федеральным центром и регионами, в части развития инновационной деятельности в экономике и т.д. Следовательно, анализ формирования инструментария системного регулирования российского малого предпринимательства, нацеленного на повышение его места в экономике страны, неизбежно должен учитывать общесистемные ориентиры экономических преобразований.

4 Conclusion / Заключение

Подытоживая вышеизложенное, следует отметить, что система регулирования малого предпринимательства как на его системном уровне, так и в рамках отдельных малых фирм представляет собой детерминированную взаимосвязь единства финансовых, экономических, организационных и социальных процессов, их реализацию на практике. Различные подсистемы и объекты управления малыми фирмами, формы регулирования малого предпринимательства находятся в определенной взаимосвязи. При этом такие взаимосвязи не могут позволить малому бизнесу устойчиво развиваться при принижении рыночных форм регулирования и смещении акцентов в сторону директивного воздействия, избирательной поддержки и усиления административных барьеров в среде деятельности малых фирм.

Исследование функций системного регулирования малого предпринимательства позволило сделать вывод о том, что они образованы тождественными элементами, связанными с различными аспектами деятельности малых фирм в рыночной экономике (производственным, финансовым, организационно-управленческим, инновационным, социальным), с характером и спецификой их взаимодействия с внешней средой, со спецификой преобразований (процессинга) ресурсов. Комплексность, взаимосвязанность функций, подсистем и объектов системного регулирования малого предпринимательства, таким образом, можно представить в следующем виде:

- во-первых, системность регулирования подразумевает наличие нескольких путей реализации регулирующего воздействия на малое предпринимательство. В одном случае первоочередными могут быть проблемы, стоящие перед развитием инновационного аспекта малого предпринимательства, в другом – проблемы совершенствования конкуренции в системе малых фирм, в третьем – проблемы формирования благоприятного финансово-инвестиционного климата;

- во-вторых, системное регулирование малого предпринимательства означает зависимость эффективности реализации инструментов и форм регулирования от глубины проникновения рыночных отношений, свободной конкуренции во внутреннюю среду малого предпринимательства;

- в-третьих, условием взаимосвязанности элементов системы регулирования малого предпринимательства, связей между ними, условий и форм воздействия, выступает их взаимное влияние.

Таким образом, комплексная взаимоувязка системного регулирования малого предпринимательства является залогом повышения его роли в экономике страны, своевременного разрешения противоречий, связанных с его развитием.

Список источников

1. Adam E. E., Swamidass P. M. Assessing Operations Management from a Strategic Perspective // Journal of Management. – 1989. – Vol. 15. – pp.181–203.
2. Бир Э.С. Кибернетика и управление производством. – М.: Наука, 1965. – 391 с.
3. Квейд Э. Анализ сложных систем. – М.: Советское радио, 1969. – 520 с.
4. Марка Д., МакГоуэн К. Методология структурного анализа и проектирования. – М.: МетаТехнология, 1993. – 240 с.
5. Месарович М., Мако Д., Такахара М. Теория иерархических многоуровневых систем. – М.: Мир, 1973. – 344 с.
6. Эшби Р. Введение в кибернетику. – М.: КомКнига, 2005. – 432 с.
7. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Проблемы методологии системного анализа. – М.: Наука, 1970. – 456 с.
8. Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – 520 с.
9. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа. – СПб.: Бизнес-пресса, 2000. – 326.
10. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
11. Леонтьев В.В. Избранные произведения в 3 т. Т.1.: Общеэкономические проблемы межотраслевого анализа. – М.: Экономика, 2006. – С.22–30.
12. Оптнер С. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. – М.: Советское радио, 1969. – 216 с.
13. Эрроу К.Дж., Гурвиц Л., Удзава Х. Исследования по линейному и нелинейному программированию. – М.: Издательство иностранной литературы, 1962. – 334 с.
14. Багриновский К.А., Логвинцев В.В. Интеллектуальная система в отраслевом планировании. – М.: Наука, 1989. – 136 с.
15. Голубков Е.П. Использование системного анализа в принятии плановых решений. – М.: Экономика, 1982. – 160 с.
16. Яременко Ю.В. Структурные изменения в социалистической экономике. – М.: Мысль, 1981. – 300 с.
17. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок. – М.: Знание-сила, 1995. – 452 с.
18. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно-синергетический подход. – Томск: ТГУ, 1999. – 160 с.
19. Ивлева Г.Ю. Трансформация экономической системы: обзор концепций и контуры общей теории // Общество и экономика. – 2003. – №10. – С. 54-63.
20. Исламова Н.В. Системный анализ экономического потенциала субъектов малого предпринимательства // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №18. – С. 64-69.
21. Никонова О.Е. Взаимодействие малого и крупного предпринимательства: системный подход // Проблемы современной экономики. – 4 (24). – 2007. – С. 1-4.
22. Подчалимов А.Б. Современное состояние системы государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства // Пространство экономики. – 2009. – №1-2. – С. 83-88.
23. Агеев С.В. Приоритетная поддержка малого и среднего бизнеса как важнейший фактор экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №18. – С.62-66.
24. Александров П. Государственные закупки и малое предпринимательство // Экономист. – 2015. – №11. – С.75-78.
25. Алещенко В.В. Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики // ЭКО. – 2014. – №11. – С.132-141.
26. Брюммер К. Система поддержки малого предпринимательства в Германии (возможный ориентир для России?) // Деньги и кредит. – 2001. – №7. – С.13-19.

27. Бухвальд Е., Виленский А. Развитие и поддержка малого бизнеса (опыт Венгрии и уроки для России) // Вопросы экономики. – 2002. – №7. – С.109-118.
28. Виленский А.В. Коррупция как тормоз развития российского малого бизнеса // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №15. – С.2-7.
29. Глисин Ф. Малые предприятия в условиях кризиса // Экономист. – 2009. – N 7. – С.28-42.
30. Мильнер Б., Орлова Т. Малый бизнес: проблемы организации и управления // Проблемы теории и практики управления – 2013. – №4. – С.18-30.
31. Мишин А. Для чего и как должна быть организована инфраструктура поддержки предпринимательства // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – №5. – С.55-65.
32. Фань Чунъюн. Государственная поддержка малых и средних предприятий в Китае // Вопросы экономики. – 2002. – №7. – С.140-146.
33. Официальный сайт Росстата. Раздел «Предпринимательство». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (последнее обращение 21.05.2019).
34. Аналитический центр при Правительстве РФ // Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. Страны БРИКС: классификация регионов. – 2018. – №34. – 20 с.
35. Аналитический центр при Правительстве РФ // Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. Неравномерность развития стран Евросоюза в 2000-х гг. – 2017 – №26. – 24 с.
36. Пастухова А.И. Проблемы малого бизнеса в России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 3. – Ч. 2 URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4134> (последнее обращение 21.05.2019)
37. Михлина Е., Тетерин В., Сараев А. Кредитование малого и среднего бизнеса в России: итоги 2018 года. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт». URL: https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2018 (последнее обращение 21.05.2019)
38. Мальцева Е.С., Плахов А.В. Актуальные проблемы налогообложения и развития малого бизнеса в России // Бизнес и дизайн ревю. – 2018. – №1 (9). – С.3.
39. Обзор проекта «Оценка эффективности инструментов государственной поддержки в 2015–2017 гг.», подготовленного экспертами Российского союза промышленников и предпринимателей. Официальный сайт РСПП. URL: <http://www.rspn.ru/library/view/214> (последнее обращение 21.05.2019)
40. МЭР ответило ведомству Кудрина на критику господдержки малого бизнеса. Официальный сайт информационного агентства «РБК». Раздел «Экономика». 07.08.2018. URL: <https://www.rbc.ru/economics/07/08/2018/5b697de69a79472f2c48deaa> (последнее обращение 21.05.2019)
41. Сагатовский В.Н. Основы систематизации всеобщих категорий. – Томск: ТГУ, 1973. – 432 с.
42. Малин А.С., Мухин В.И. Исследование систем управления. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 195 с.

References

1. Adam E. E., Swamidass P. M. Assessing Operations Management from a Strategic Perspective. Journal of Management. 1989. Vol. 15. pp.181–203.
2. Beer E.S. Kibernetika i upravlenie proizvodstvom [Cybernetics and production management]. Moscow: Nauka = Science, 1965. 391 p.
3. Kwade E. Analiz slozhnyh system [Analysis of complex systems]. Moscow: Soviet radio, 1969. 520 p.
4. Marka D., Mc Gowen K. Metodologiya strukturnogo analiza i proektirovaniya [Methodology of structural analysis and design]. Moscow: MetaTekhnologiya = Meta Technology, 1993. 240 p.
5. Mesarovich M., Mako D., Takahara M. Teoriya ierarhicheskikh mnogourovnevnyh system [Theory of Hierarchical Multi-level Systems]. Moscow: Mir = World, 1973. 344 p.
6. Ashby R. Vvedenie v kibernetiku [Introduction to Cybernetics]. Moscow: KomKniga, 2005. 432 p.
7. Blauberg I.V., Sadovskij V.N., Yudin E.G. Problemy metodologii sistemnogo analiza [Problems of system analysis methodology]. Moscow: Nauka = Science, 1970. 456 p.
8. Sadovskij V.N., Yudin E.G. Issledovaniya po obshchej teorii sistem [Research on the general theory of systems]. Moscow: Progress, 1969. 520 p.
9. Spicnadel' V.N. Osnovy sistemnogo analiza [Basics of system analysis]. Saint Petersburg.: Business Press, 2000. 326 p.
10. Uemov A.I. Sistemnyj podhod i obshchaya teoriya system [Systems approach and general systems theory]. Moscow: Mysl' = Thought, 1978. 272 p.
11. Leont'ev V.V. Izbrannye proizvedeniya v 3 t. T.1.: Obshcheekonomicheskie problemy mezhotraslevogo analiza [Selected works in 3 Volumes. Vol.1: General economic problems of intersectoral analysis]. Moscow: Economica, 2006. pp. 22–30.
12. Optner S. Sistemnyj analiz dlya resheniya delovyh i promyshlennyh problem [System analysis to solve business and industrial problems]. Moscow: Soviet radio, 1969. – 216 p.

13. Arrow K.G., Gurvic L., Udava H. Issledovaniya po linejnomu i nelinejnomu programmirovaniyu [Studies in linear and nonlinear programming]. Moscow: Izdatel'stvo inostrannoj literatury = Foreign Literature Publisher, 1962. 334 p.
14. Bagrinovskij K.A., Logvinov V.V. Intellektnaya sistema v otraslevom planirovanii [Intellectual system in branch planning]. Moscow: Nauka = Science, 1989. 136 p.
15. Golubkov E.P. Ispolzovanie sistemnogo analiza v prinyatii planovykh reshenij [Using system analysis in making planning decisions]. Moscow: Economica, 1982. 160 p.
16. Yaremenko YU.V. Strukturnye izmeneniya v socialistscheskoj ekonomike [Structural changes in a socialist economy]. Moscow: Mysl' = Thought, 1981. 300 p.
17. Sshedrovickij G.P. Principy i obshchaya skhema metodologicheskoy organizacii sistemno-strukturnykh issledovanij i razrabotok [Principles and general scheme of the methodological organization of system and structural research and development]. Moscow: Znanie – sila = Knowledge is power, 1995. 452 p.
18. Erohina E.A. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya: sistemno–sinergeticheskij podhod [Theory of economic development: a system-synergistic approach]. Tomsk: TSU, 1999. 160 p.
19. Ivleva G.YU. Transformaciya ekonomicheskoy sistemy: obzor koncepcij i kontury obshchej teorii [Transformation of the economic system: a review of the concepts and contours of the general theory]. Obshchestvo i ekonomika = Society and economy. 2003. Vol. 10. pp. 54-63.
20. Islamova N.V. Sistemnyj analiz ekonomicheskogo potentsiala sub"ektov malogo predprinimatel'stva [System analysis of the economic potential of small businesses]. Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice. 2009. Vol. 18. pp. 64-69.
21. Nikonova O.E. Vzaimodejstvie malogo i krupnogo predprinimatel'stva: sistemnyj podhod [The interaction of small and large enterprises: a systematic approach]. Problemy sovremennoj ekonomiki = Problems of the modern economy. Vol. 4 (24). 2007. pp. 1-4.
22. Podchalimov A.B. Sovremennoe sostoyanie sistemy gosudarstvennogo regulirovaniya i podderzhki malogo predprinimatel'stva [The current state of the system of state regulation and support of small business]. Prostranstvo ekonomiki = Space economy. 2009. Vol. 1-2. pp. 83-88.
23. Ageev S.V. Prioritetsnaya podderzhka malogo i srednego biznesa kak vazhnejshij faktor ekonomicheskoy bezopasnosti strany [Priority support of small and medium businesses as the most important factor in the economic security of the country]. Nacionalnye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security. 2010. Vol. 18. pp. 62-66.
24. Aleksandrov P. Gosudarstvennye zakupki i maloe predprinimatel'stvo [Government procurement and small business]. Economist. 2015. Vol. 11. pp. 75-78.
25. Aleshchenko V.V. Malyj biznes: prostranstvennoe razvitie i priority gosudarstvennoj politiki [Small business: spatial development and public policy priorities]. EKO. 2014. Vol. 11. pp. 132-141.
26. Bryummer K. Sistema podderzhki malogo predprinimatel'stva v Germanii (vozmozhnyj orientir dlya Rossii?) [Small business support system in Germany (possible reference point for Russia?)]. Den'gi i kredit = Money and credit. 2001. Vol. 7. pp. 13-19.
27. Buhval'd E., Vilenskij A. Razvitie i podderzhka malogo biznesa (opyt Vengrii i uroki dlya Rossii) [Development and support of small business (experience of Hungary and lessons for Russia)]. Voprosy ekonomiki = Economic Issues. 2002. Vol. 7. pp. 109-118.
28. Vilenskij A.V. Korruptsiya kak tormoz razvitiya rossijskogo malogo biznesa [Corruption as a brake on the development of Russian small business]. Nacionalnye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security. 2011. Vol. 15. pp. 2-7.
29. Glisin F. Malye predpriyatiya v usloviyakh krizisa [Small businesses in crisis]. Economist. 2009. Vol. 7. pp. 28-42.
30. Mil'ner B., Orlova T. Malyj biznes: problemy organizacii i upravleniya [Small business: problems of organization and management]. Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of theory and practice of management. 2013. Vol. 4. pp. 18-30.
31. Mishin A. Dlya chego i kak dolzhna byt' organizovana infrastruktura podderzhki predprinimatel'stva [For what and how the infrastructure of support of business should be organized] Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of theory and practice of management. 2015. Vol. 5. pp. 55-65.
32. Fan' Chun'yun. Gosudarstvennaya podderzhka malych i srednih predpriyatij v Kitae [State support for small and medium enterprises in China]. Voprosy ekonomiki = Economic Issues. 2002. Vol. 7. pp. 140-146.
33. Oficial'nyj sajt Rosstat. Razdel «Predprinimatel'stvo» [The official site of Rosstat. Section "Entrepreneurship"]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (last access: 21.05.2019).
34. Analiticheskij centr pri Pravitel'stve RF [Analytical Center under the Government of the Russian Federation]. Byulleten' o tekushchih tendenciyah mirovoj ekonomiki. Strany BRIKS: klassifikaciya regionov = Bulletin on current trends in the global economy. BRICS countries: regional classification]. 2018. Vol. 34. 20 p.
35. Analiticheskij centr pri Pravitel'stve RF [Analytical center under the Government of the Russian Federation]. Byulleten' o tekushchih tendenciyah mirovoj ekonomiki. Neravnomernost' razvitiya stran Evrosoyuza v 2000-h gg. = Bulletin on current trends in the global economy. The uneven development of the EU countries in the 2000s. 2017 Vol. 26. 24 p.
36. Pastuhova A.I. Problemy malogo biznesa v Rossii [Problems of small business in Russia]. Ekonomika i menedzhment innovacionnykh tekhnologij = Economy and management of innovative technologies. 2014. Vol. 3. Part 2. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/03/4134> (last access: 21.05.2019).

37. Mikhlin E., Teterin V., Saraev A. Kreditovanie malogo i srednego biznesa v Rossii: itogi 2018 goda. Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentstva «Ekspert». [Lending to small and medium-sized businesses in Russia: the results of 2018. The official site of the rating agency "Expert"]. URL: https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2018 (last access: 21.05.2019).

38. Mal'ceva E.S., Plahov A.V. Aktual'nye problemy nalogooblozheniya i razvitiya malogo biznesa v Rossii [Actual problems of taxation and small business development in Russia]. Biznes i dizajn revy = Business and Design Review. 2018. Vol. 1 (9). p.3.

39. Obzor proekta «Ocenka effektivnosti instrumentov gosudarstvennoj podderzhki v 2015–2017 gg.», podgotovlennogo ekspertami Rossijskogo soyuza promyshlennikov i predprinimatelej. Oficial'nyj sajt RSPP [Review of the project "Assessment of the effectiveness of state support instruments in 2015-2017" prepared by experts of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs. Official site RUIE.]. URL: <http://www.rspp.ru/library/view/214> (last access: 21.05.2019).

40. MER otvetilo vedomstvu Kudrina na kritiku gospodderzhki malogo biznesa. Oficial'nyj sajt informacionnogo agentstva «RBK». Razdel «Ekonomika» [The Ministry of Economic Development has responded to Kudrin's department to criticize state support for small businesses Official site of the RBC information agency. Section "Economy"]. 07.08.2018. URL: <https://www.rbc.ru/economics/07/08/2018/5b697de69a79472f2c48deaa> (last access: 21.05.2019).

41. Sagatovskij V.N. Osnovy sistematizacii vseobshchih kategorij [Basics of systematization of general categories]. Tomsk: TSU, 1973. 432 p.

42. Malin A.S., Muhin V.I. Issledovanie sistem upravleniya [Management systems research]. Moscow: SU HSE, 2002. 195 p.

Авторы

Колотов Константин Александрович, кандидат экономических наук, ООО «КМЗ»
650044, г. Кемерово, ул. Кирзаводская, 9.
E-mail: 594950@bk.ru

Коури Самер, PhD, заместитель декана, Технический университет в Кошице
042 00 Словакия, г. Кошице, ул. Летняя 9,
E-mail: samer.khouri@tuke.sk

Библиографическое описание статьи

Колотов К.А., Коури С. К вопросу о системно-структурном подходе к регулированию малого предпринимательства в российской экономике // Экономика и управление инновациями — 2019. — № 2 (9). — С. 84-96.

Authors

Konstantin A. Kolotov, PhD, KMZ LLC
650044 9 Kirzavodskaya st., Kemerovo, Russia
E-mail: 594950@bk.ru

Samer Khouri, PhD, Deputy Dean, Technical University of Kosice
04200 9 Letna st., Kosice, Slovakia
E-mail: samer.khouri@tuke.sk

Reference to article

Kolotov K.A., Khouri S. On the issue of system-structural approach to the regulation of small business in the Russian economy. Economics and Innovation Management, 2019, no. 2 (9), pp. 84-96.