

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 332.146:330.322

С.В. Березнев, М.К. Куманеева

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

В настоящее время все более очевидным становится тот факт, что перспективы посткризисного развития российской экономики, ее стабилизация и дальнейшее динамичное развитие возможны лишь на базе кардинального обновления производства. Необходимость модернизации российской экономики связана с рядом причин. В их числе называют и отсталость технологической базы большинства отраслей экономики, усиливающаяся зависимость от импортной продукции, недостаточность «реальных» инвестиций и т.д.

На наш взгляд определяющий вектор-детерминант системной модернизации должен носить инвестиционно-инновационный характер. В настоящее время вызывает серьезные опасения состояние технологической базы страны, отсталость которой от развитых стран оценивается в «два-три инновационных поколения» [9]. В то время как в США доля инновационных товаров, работ, услуг в структуре ВВП составляет по некоторым оценкам до 45%, в Японии – более 30, Германии – около 25, в России она крайне низка и по данным Росстата составила в 2011 г. 6,1%. По

другим оценкам, этот показатель еще ниже – около 2%. Действительно, если обратиться к структуре экономики развитых стран по уровню инновационности, то она строится по принципу 30, 60, 10%. Иными словами, около 30% приходится на передовую, высокотехнологическую продукцию, 10% составляют те технологии, которые существенно отстают от передовых разработок. Их совершенствование, модернизация может способствовать переходу во вторую и первую группы, т.е. в 60 и 30%, в противном случае, они окончательно устаревают и уступают место другим технологиям.

По нашим оценкам, в России структурно выделяются принципиально иные пропорции – 2, 48, 50%. Крайне низкий удельный вес инновационной продукции дополняется существенным «багажом» устаревающих, неконкурентоспособных технологий. Таким образом, полагаем, что вектором движения структурной модернизации должны стать активные инновационные преобразования, выражающиеся в движении к инновационной структуре 30, 60, 10%. Эту задачу инновационного разви-

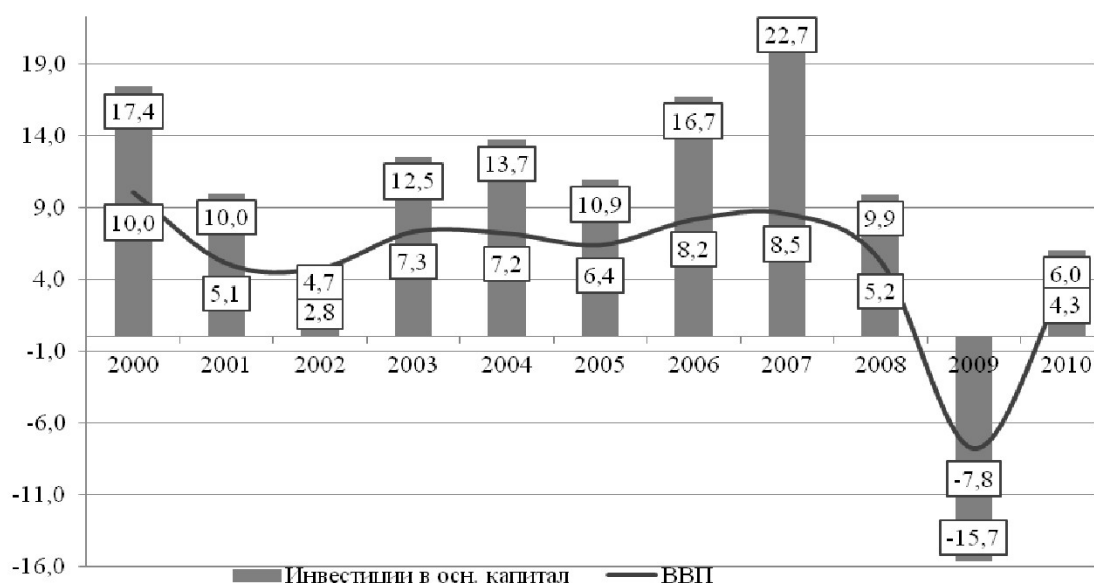


Рис. 1 Динамика ВВП и инвестиций в основной капитал в России в 2000 – 2010 гг., в % к предыдущему году.

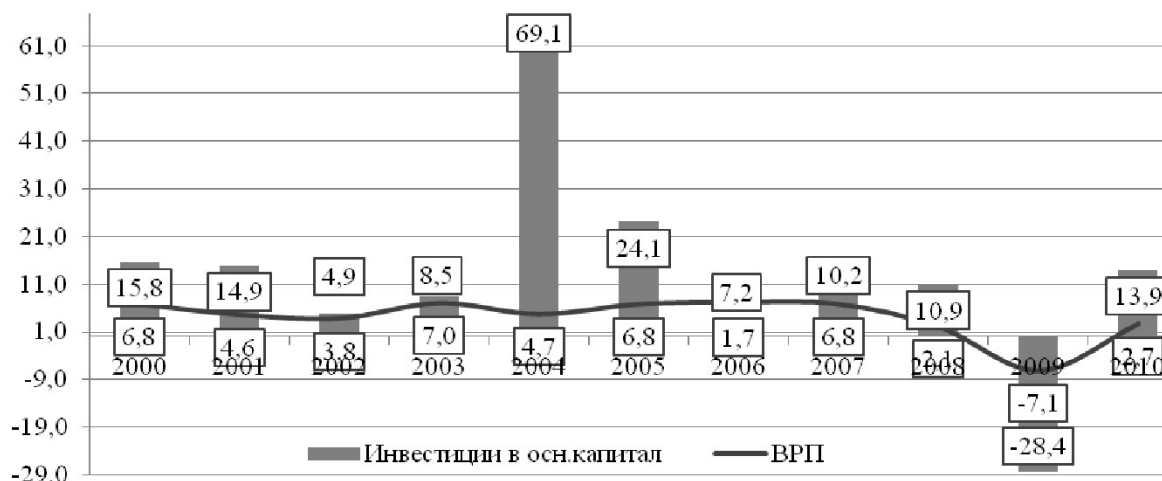


Рис. 2. Динамика ВВП и инвестиций в основной капитал в Кемеровской области в 2000 – 2010 гг., в % к предыдущему году.

тия призваны решать инвестиции или валовая норма накопления. В этой связи возникает вопрос об инвестиционном обеспечении модернизации как на территории страны в целом, так и в ее отдельных регионах.

Данная статья посвящена оценке инвестиционной ситуации, основных препятствий инвестиционного обеспечения модернизации как России в целом, так и на примере типично индустриального региона – Кемеровской области. Как показал мировой кризис, наибольший спад наблюдался именно в промышленных регионах, что объясняется низкой диверсификацией производства и ориентацией его на экспорт.

Впервые за 8 лет, начиная с 2000 г., тенденция роста инвестиций сменилась достаточно ощутимым «провалом» – кризисным 2009 г. При этом стоит отметить, что свертывание инвестиций происходило быстрее по сравнению с динамикой ВВП (рис. 1).

Региональное падение показателей происходило еще в большем объеме. Если инвестиции в

основной капитал в России упали на 15,7%, то падение в регионах, в частности, в Кемеровской области было более значительным – 28,4% при одинаковых масштабах падения ВВП и ВРП (рис.2).

В 2010 г. ситуация начала улучшаться: темпы прироста инвестиций в основной капитал и ВВП приняли положительное значение.

В целом, можно отметить, что в России и в ее регионах происходит послекризисное оживление экономики. Российская экономика начала движение по восходящей траектории со второй половины 2009 г. Однако, несмотря на существенное повышение цен на биржевые товары, темпы экономического роста остаются относительно невысокими при высокой инфляции. Усугубляют ситуацию с экономическим ростом и такие факторы как недостаточная экономическая диверсификация, неблагоприятный инвестиционный климат.

Таким образом, остается по-прежнему актуальным вопрос о том, как вывести рост на устой-

Таблица 1. Валовое накопление в некоторых странах и регионах мира (в % к ВВП) [составлено автором по данным 10, Р. 208 – 211; 5]

Страна/регион	Год										
	среднее 1989 – 1996	среднее 1997 – 2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 *	среднее 2013 – 2016*
Страны с развитой экономикой	22,5	21,2	21,2	21,6	21,6	20,9	17,8	18,6	19,0	19,6	20,5
в том числе:											
Япония	30,4	24,8	23,6	23,8	23,7	23,6	20,2	20,2	21,9	22,5	23,0
Новые индустриальные страны Азии	32,5	27,3	26,1	26,4	26,1	27,7	23,4	26,2	26,7	26,8	26,7
Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой	25,9	25,0	26,8	27,8	29,1	30,1	30,3	31,3	31,6	31,9	32,5
в том числе страны СНГ	...	20,3	21,2	23,0	26,7	25,2	19,0	21,7	24,9	25,9	26,9
Справочно:											
Россия	20,1	21,2	24,2	25,5	18,9	21,4	25,0

*Прогнозные значения

чиво более высокую траекторию. Как отмечалось выше, одним из важнейших сдерживающих факторов для экономической диверсификации и динамичного роста является неблагоприятная инвестиционная ситуация. Обращая внимание на взаимосвязь между инвестициями и экономическим ростом, вспомним слова лауреата Нобелевской премии по экономике П. Самуэльсона: «инвестиции ... осуществляются только тогда, когда создается реальный капитал» [8].

Негативные тенденции последних десятилетий позволяют выдвинуть предположение о том, что именно рост инвестиций и производительности должен выступить в качестве главного источника долгосрочного роста нашей страны. Поэтому крайне важно адекватно оценивать текущую инвестиционную обстановку в стране, чтобы на этой основе выработать возможные направления преодоления проблем.

Итак, в качестве базы для реализации структурных сдвигов в экономике требуется резкое увеличение инвестиций. В данном случае, мы будем вести речь преимущественно о нефинансовых инвестициях, которые обычно оцениваются с помощью показателя «валовое накопление».

В соответствии с методологией Системы национальных счетов валовое накопление представляет собой чистое приобретение резидентами товаров и услуг, произведенных в текущем периоде, но не потребленных в нем. Валовое накопление состоит из валового накопления основного капитала, изменения запасов материальных оборотных средств и чистого приобретения ценностей. В рассматриваемом показателе преобладает валовое накопление основного капитала, доля двух других составляющих, как правило, невелика.

Валовое накопление осуществляется на основе инвестиций в реальный сектор (инвестиций в нефинансовые активы). Рассмотрим ситуацию с валовым накоплением, складывающуюся в мире, с трех точек зрения: ретроспективно, в текущем периоде и с учетом прогноза (таблица 1).

Сравнительный анализ данных табл. 1 позволяет сделать несколько выводов. Прежде всего, очевидным является тот факт, что по валовому накоплению Россия в последние годы отставала не только от новых индустриальных стран Азии,

но и оказалась позади развивающихся стран. Доля валового накопления России находится примерно на уровне стран СНГ.

В период экономического подъема норма валового накопления основного капитала начала возрастать одновременно с ростом доступных финансовых ресурсов, но в 2008 г. она вышла только на уровень 1995 г. (таблица 3).

Относительно среднероссийского уровня процесс накопления в Сибирском Федеральном округе происходил достаточно интенсивно: за период 2005 – 2010 г. валовое накопление основного капитала удалось прирастить на 6,1 процентных пункта. С точки зрения регионов наибольший прогресс показала Томская область (прирост на 15,5 процентных пункта). Однако в Кемеровской области, показавшей в начале 2005 г. достаточно высокое значение валового накопления (28%), на протяжении всего периода происходило снижение показателя вплоть до 25,3%.

Кроме того, несмотря на наметившуюся тенденцию к росту валового накопления в последние годы, его значение по-прежнему недостаточно для активного финансирования модернизации нашей страны.

Осуществление качественных структурных сдвигов в экономике требует значительных потоков инвестиций. Базой для достижения высоких темпов экономического развития может стать повышенная норма накопления. В данном случае положительным примером служит опыт новых индустриальных стран Азии, в короткий срок осуществивших быструю модернизацию экономики. Таким образом, целевой планкой может служить значение нормы накопления свыше 30%, что подтверждается и Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. В данном документе в качестве целевого ориентира установлено значение в 33% к 2015 г. и последующее увеличение показателя до 36% к 2020 г. Однако ориентация на быстрое развитие Южной Кореи, Гонконга и других НИС, а также Китая, должна осуществляться с поправкой на высокую капиталоемкость традиционных отраслей экономики России.

Таким образом, в данный момент важным вопросом является нахождение резервов для повышения валового накопления. Одним из путей ре-

Таблица 2. Валовое накопление основного капитала в России и СФО (в % к ВВП)
[составлено по данным 3, с.333; 4, с.9; 5]

Страна/регион	Год							
	1990	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	30,1*	25,4	20,1	21,2	24,2	25,5	18,9	21,4
Сибирский ФО	-	-	18,6	20,6	24,5	28,3	25,7	24,7
в том числе:								
Кемеровская область	-	-	28,0	26,9	26,5	26,7	22,3	25,3
Новосибирская область	-	-	17,5	19,1	26,2	30,6	25,7	25,3
Томская область	-	-	12,7	21,1	34,5	34,8	31,3	28,2

* Доля в национальном доходе СССР

Таблица 3. Валовое сбережение в России [составлено по данным 5]

Показатели	Год							
	1990	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Валовое сбережение, млрд. руб.	-	-	6603,0	8270,0	10407,0	12452,2	8085,1	11273,1
Валовое сбережение в % к ВВП	31,7	27,9	31,2	31,4	31,6	31,5	20,8	25,1
Разница между валовым сбережением и валовым накоплением*	+2,5	+2,5	+11,1	+11,2	+7,4	+6,0	+1,9	+2,3

* Знак «+» означает превышение валового сбережения над валовым накоплением, знак «-» – превышение валового накопления над валовым сбережением.

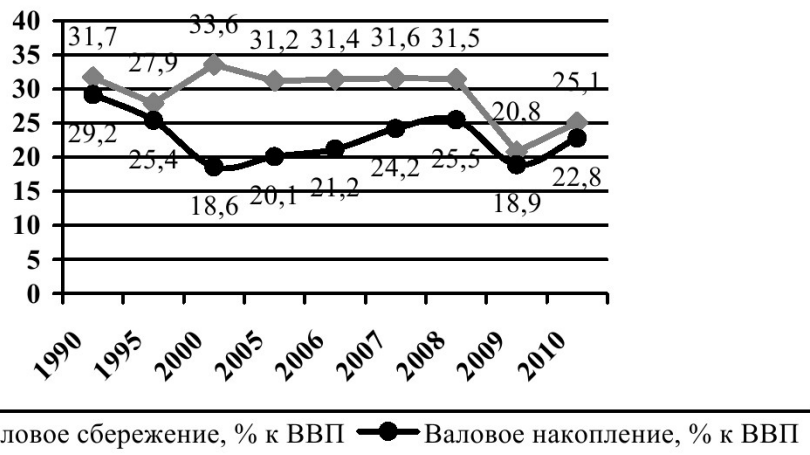


Рис. 3. Нормы сбережений и накоплений в России в 1990 – 2010 гг. ♦♦

шения данной проблемы является сокращение экспорта отечественных инвестиций и наращивание импорта капитала в Россию.

Экспорт капитала также как и валовое накопление финансируется за счет валового сбережения, представляющего собой часть валового располагаемого дохода, который не используется для конечного потребления. Динамика валового сбережения России представлена в табл. 3.

Если в 1990-х гг. валовое накопление следовало за сбережением, о чем свидетельствует незначительный разрыв в 2,5 процентных пункта, то с середины 2000-х гг. ситуация значительно изменилась: разрыв достиг 11 процентных пунктов (см. таблицу 3). В последние годы этот разрыв сократился, что можно объяснить двумя разнонаправленными факторами. С одной стороны, несколько лет экономического подъема России способствовали росту валовой нормы накопления. С другой стороны, последовавший кризис напрямую сказался на снижении нормы валового сбережения вследствие падения цен на основные товары российского экспорта.

Как показывают сравнительные данные, норма сбережения в России находится на относительно высоком уровне и уступает лишь некоторым странам азиатского региона. В тоже время, норма накопления оказывается ниже, чем во многих развивающихся странах. Данные о норме сбережения и накопления приведены на рис. 3.

Сбережения, которые не были использованы на валовое накопление, направляются за рубеж в

форме экспорта капитала. Согласно методологии системы национальных счетов (СНС) разница между сбережениями и накоплениями называется чистым кредитованием (если сбережения превышают накопления) или чистым заимствованием (в противном случае). Т.е. величина чистого заимствования/кредитования показывает, какая часть располагаемого дохода не была истрачена на конечное потребление и накопление, а осталась в форме финансовых активов (наличной валюты, кредитов, займов). Таким образом, под экспортом капитала будем понимать некую величину финансовых активов, временно предоставленную страной в распоряжение «остального мира» (чистое кредитование). Говоря об экспорте капитала, как правило, имеется ввиду вывоз капитала частным сектором – банками, домашними хозяйствами, нефинансовыми предприятиями.

Значительные масштабы вывоза капитала вполне объяснимо связаны с неблагоприятным инвестиционным климатом нашей страны и сегодняшним уровнем развития финансовых институтов. В этой связи можно предположить, что сокращение экспорта капитала из России теоретически может способствовать росту инвестиций внутри страны. Другой мерой на пути к повышению нормы накопления может стать расширение импорта капитала в Россию. Методология СНС предполагает, что показатель «валовое накопление» включает только прямые иностранные инвестиции. Тем не менее, как импорт, так и экспорт капитала целесообразно рассматривать с более

детальной точки зрения: как прямые, портфельные и прочие инвестиции. Стоит отметить, что под инвестициями здесь понимаются и вклады в капитал (в акции), и кредиты.

В странах с формирующимся рынком в экспорте, как правило, наибольшую долю занимают прочие инвестиции. В эту категорию включаются торговые кредиты, кредиты международных финансовых организаций, кредиты правительств зарубежных стран под гарантии Правительства Российской Федерации и другие финансовые ресурсы, включая краткосрочные, предоставляемые на условиях возвратности. Подобная ситуация объясняется тем, что нестабильность национальной валюты в данных странах провоцирует формирование больших запасов иностранной валюты, что в платежном балансе также относится к экспорту капитала. В отличие от экспорта, в импорте стран с формирующимся рынком преобладают прямые инвестиции. Однако, Россия представляет скорее исключение из этой тенденции (таблица 4). Специфической чертой является преобладание и в импорте и в экспорте капитала России прочих

в рассматриваемых регионах объем портфельных и прямых инвестиций настолько незначителен, что анализируемом периоде практически в 100% объеме преобладают прочие инвестиции. Характеризуя такую специфическую черту движения капитала в России, как преобладание прочих инвестиций в экспорте и импорте, обратимся к данным статистики. Согласно сведениям Всемирного банка, в 2008 г. отношение выданных кредитов к ВВП в странах с формирующимся рынком составило в среднем 74%, в то время как аналогичный показатель в России – всего 27% [11, Р. 386 – 387]. Если объем выданных отечественных кредитов в России незначителен, то за счет каких источников финансируются остальные инвестиции в основной капитал? Ответ очевиден – за счет импорта упомянутых выше займов и кредитов. В этой связи не вызывает удивления тот факт, что в России в 2008 г. 25% кредитов [5], выданных с целью финансирования инвестиций в основной капитал, приходились именно на кредиты иностранных банков. Кредиты, взятые в иностранных банках, формируют встречное движение капитала

Таблица 4. Доля отдельных форм в экспорте и импорте капитала в отдельных странах и регионах в целом за 2000 – 2008 гг. (в %) [составлено по данным 1, 5]

Страна/регион	Экспорт капитала (100%)			Импорт капитала (100%)		
	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции и финансовые деривативы	Прочие инвестиции	Прямые инвестиции	Портфельные инвестиции и финансовые деривативы	Прочие инвестиции
Развитые страны	30	28	42	20	41	39
Страны с формирующимся рынком	25	23	52	60	11	29
Справочно:						
Россия	30	2	68	42	4	62
Сибирский федер. округ	16	0	84	16	4	81
Кемеровская область	4	0	96	17	2	81
Новосибирская область	0	0	100	41	3	56
Томская область	0	0	100	58	0	42

инвестиций.

Общероссийская тенденция вполне предсказуемо подтверждается структурой экспорта и импорта большинства регионов. Из общей картины несколько выбивается Томская область с преобладающей долей прямых инвестиций в импорте капитала (в среднем за 2000 – 2008 г. 58%). Однако здесь нужно сделать небольшую оговорку: согласно методологии Росстата к прямым иностранным инвестициям также относятся вложения зарубежных филиалов российских юридических лиц. Применительно к Томской области это выражается в том, что большая часть поступивших прямых инвестиций приходилась на кредиты от зарубежных совладельцев организаций. Иными словами, статистически мы видим преобладание прямых инвестиций, которое фактически выражается в возвращении из оффшоров под видом иностранных инвестиций ранее вывезенного капитала. Что касается структуры экспорта капитала, то

– выплату процентов. Масштабы экспорта капитала в форме погашений этих займов и кредитов в последнее время сопоставимы с общим объемом иностранных инвестиций в Россию. Если в 2010 г. было погашено процентов по иностранным займам и кредитам на 97 млрд долл [1], то объем иностранных инвестиций в Россию в этом же году составил 114,7 млрд долл [5].

Не менее острой проблемой является и отраслевая структура инвестиций. Интересным представляется проследить отраслевые приоритеты вложений иностранных инвесторов в российскую экономику (рис.4).

По данным об отраслевой структуре накопленных в России к концу 2009 г. прямых иностранных инвестиций в инфраструктуре, сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности было размещено только 42% таких инвестиций. Стоит отметить, что в обрабатывающей промышленности иностранные инвестиции концентриру-

ются, в основном, в простых видах производства деятельности (например, пищевой промышленности, производстве материалов и полуфабрикатов). Как и ожидалось, основная часть прямых иностранных инвестиций была вложена в добычу полезных ископаемых, операции с недвижимостью, аренду и предоставление услуг (16,1%), торговлю и ремонт (10,4%), финансовую деятельность (5,2%).

Анализируя итоги 2010 г., отметим, что приоритеты иностранных инвесторов по видам деятельности значительно изменились. Так, концентрация иностранных инвестиций отмечалась в промышленности и финансовой деятельности. В 2010 г. иностранные инвестиции в промышленность увеличились по сравнению с 2009 г. на 44,2%, в финансовую деятельность – в 14,3 раза.

Изменения интересов инвесторов коснулись и таких сфер экономики как торговля, транспорт и связь. Так, в 2010 г. иностранные вложения в тор-

говлю и сферу транспорта и связи снизились соответственно в 1,7 и 2,1 раза.

По результатам 2010 г. наибольший рост в структуре иностранных инвестиций в промышленность наблюдался в обрабатывающих производствах – по сравнению с 2009 г. вложения выросли на 49,2% (в 2009 г. снижение составляло 34,5%).

Иностранные инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых выросли более чем на 43%, при этом в 2009 г. снижение составило 16,0%.

Региональные итоги 2010 г. были более скромными, однако, рост наблюдался практически по всем видам деятельности. Так, доля иностранных инвестиций в добычу полезных ископаемых Кемеровской области возросла на 11,8 процентных пункта (в 2009 г. – снижение на 33,8 процентных пункта). Обрабатывающие производства и, в частности, традиционное для Кузбасса производ-



Рис. 6. Структура инвестиций в промышленность России в 2006 – 2010 гг., %



Рис. 7. Структура инвестиций в промышленность Кемеровской области в 2006 – 2010 гг.

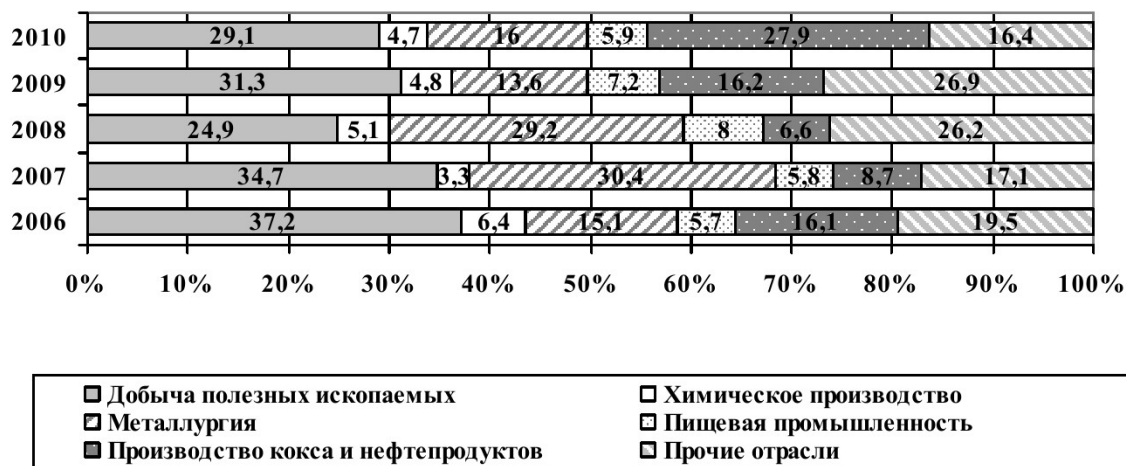


Рис. 4. Структура иностранных инвестиций в промышленность России в 2006 – 2010 гг.



Рис. 5. Структура иностранных инвестиций в промышленность Кемеровской области в 2006 – 2010 гг., %.

ство кокса, привлекли 34,1% иностранных инвестиций. Доля остальных видов деятельности в структуре поступления иностранных инвестиций практически стремится к нулю (рис. 5). Обращает на себя внимание и чрезвычайно сильное падение вложений по операциям с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (в структуре инвестиций – сокращение на 14,6 процентных пункта).

Сопоставим структуру иностранных инвестиций с предпочтениями отечественных инвесторов (рис. 6, 7).

Одним из основных направлений вложения средств у отечественных инвесторов уже традиционно является добыча полезных ископаемых. Если иностранные инвесторы осуществляют примерно треть своих вложений в данную сферу, то российские показатели гораздо более весомы: на нее приходится половина всех инвестиций в промышленность.

Рассматривая региональные особенности структуры инвестиций, еще более очевидной ста-

новится проблема диспропорций в привлечении инвестиций. Например, в Кемеровской области более 80% инвестиций в основной капитал в структуре промышленности по-прежнему приходится на добычу полезных ископаемых. При этом на протяжении последних пяти лет данный показатель носит стабильный характер и находится на уровне 78–84%.

Таким образом, анализ структуры иностранных и отечественных инвестиций в российскую экономику позволяет сделать несколько выводов. Как в структуре экспорта, так и импорта преобладают прочие инвестиции, которые осуществляются преимущественно в форме займов и кредитов. Такая форма инвестиций несет в себе существенный риск. Он связан с обязательностью платежей по кредиту вне зависимости от прибыльности деятельности. А с учетом преобладания иностранных инвестиций в сырьевых отраслях проблема становится еще острее. Пока конъюнктура на мировых рынках была благоприятной, подобные инвестиции были выгодны и иностранным инвесторам и

отечественным предприятиям. Но падение цен на мировых рынках, которое мы наблюдали в кризисный период, поставило российские компании в невыгодное положение: несмотря на то, что деятельность стала убыточной, платить по взятым кредитам все равно пришлось. В целом, преобладание прочих инвестиций во многом способствовало более существенному провалу в кризисный период. Таким образом, очевидной проблемой инвестиционной сферы России на данном этапе является преобладание прочих инвестиций.

С целью определения причин недостаточного развития фондов прямых инвестиций, компания KPMG провела опрос среди 72 инвесторов фондов прямых инвестиций в период с декабря 2008 г. по февраль 2009 г. В числе прочего инвесторам был задан вопрос: «Выглядит ли Россия более привлекательной для вас, чем другие страны БРИК?» Большинство опрошенных (58%) ответили отрицательно. Среди наиболее существенных причин, которые будут сдерживать иностранные инвестиции в 2009 – 2010 гг., инвесторы назвали: макроэкономическая нестабильность – 89% опрошенных; законодательные/регуляторные ограничения – 30%; нереалистичные ценовые ожидания вендоров (от англ. vendor – продавец, торговец) – 23%; политические риски – 16%; недостаток квалифицированных управляющих – 16% (количество причин в ответе не ограничивалось) [2].

Анализируя ситуацию в регионах, Комитетом Российского союза промышленников и предпринимателей (далее – РСПП) по международному сотрудничеству, Международным советом по сотрудничеству и инвестициям при РСПП и компанией KPMG было проведено исследование по оценке регионального инвестиционного климата с точки зрения иностранных инвесторов [7]. Была проанализирована ситуация в 12 регионах, чьи доходы формируются преимущественно за счет несырьевых источников, из 6 федеральных округов (представителем Сибирского федерального округа выступила Новосибирская область).

В рамках исследования с июня по сентябрь 2010 г. был проведен опрос среди 50 иностранных компаний. Результаты показывают, что ключевыми факторами инвестиционного потенциала, привлекающими иностранных инвесторов, являются:

- географическое положение;
- природные ресурсы;
- инфраструктура;
- трудовые ресурсы;
- научно-техническая база;
- размер доступного рынка потребительских товаров;
- размер доступного рынка промышленных товаров.

Интересным является тот факт, что географическое положение в ряде случаев являлось определяющим при выборе объекта инвестирования. Как правило, это справедливо для тех инвесторов,

которые располагают сырьевой базой в определенном регионе или имеют главного или единственного заказчика в данном регионе.

Относительный вес фактора «природные ресурсы» колеблется в пределах от 5 до 30%, т.е. данный фактор имеет существенное значение для тех инвесторов, чья деятельность базируется на природных ресурсах. Как показал опрос, в настоящее время полезные ископаемые и лесные ресурсы более привлекательны для инвесторов, чем рекреационные. Прежде всего, немаловажную роль играет более короткий срок возврата капиталовложений и меньший риск. Кроме того, более высокая норма прибыли делает инвестиции в данные виды природных ресурсов привлекательными для инвесторов.

В качестве барьеров для прямых иностранных инвестиций в регионы были названы (по степени значимости):

- административные и законодательные (35%);
- экономические (25%);
- социально-экологические (15%);
- обеспеченность трудовыми ресурсами (25%).

Несмотря на наметившуюся тенденцию к увеличению прямых иностранных инвестиций проблемы в данной области остаются. Это, прежде всего, весьма неравномерное распределение иностранных инвестиций по территории страны. Только несколько регионов имеют очень высокий уровень прямых иностранных инвестиций – это Москва и Московская область, Санкт-Петербург. Большинство же других регионов далеки от этого уровня.

Таким образом, не вызывает сомнения насущная необходимость улучшения инвестиционной деятельности в России для привлечения производительных потоков капитала и, в целом, обеспечения эффективности механизмов модернизации.

Подводя итог оценке инвестиционной ситуации в России, сформулируем ряд выводов.

Во-первых, в настоящее время в России происходит послекризисное оживление экономики. Кризис показал, что сохраняющаяся зависимость от сырьевых товаров вызвала намного большее падение объемов производства в России в сравнении с другими сопоставимыми странами. Усугубило негативную ситуацию и то, что в структуре экспорта и импорта преобладают прочие инвестиции. В данном случае, возможно, правомерно говорить не об инвестировании средств в экономику, а об ее кредитовании, поскольку такого рода кредиты имеют достаточно отдаленное отношение к накоплению капитала.

Во-вторых, опросы, проводимые среди иностранных инвесторов, показали, что в настоящий момент Россия не представляет для них большого интереса. Основная причина такого нежелания инвестировать средства в российскую экономику

– это макроэкономическая нестабильность, особенно остро проявившаяся в период недавнего кризиса. И в этой ситуации также видна неблагоприятная закономерность. В период кризиса наиболее пострадали сырьевые отрасли, зависящие от конъюнктуры на мировых рынках. Но интерес к этим отраслям не снижается: анализ структуры иностранных инвестиций показал, что по-прежнему в приоритете у иностранных инвесторов все те же сырьевые отрасли. Таким образом, наша страна оказалась в «заложниках» подобной ситуации: с одной стороны, пока конъюнктура на мировых рынках была благоприятной, мы могли наблюдать рост экономики, пусть и на экстенсивной основе, но кризис спровоцировал ту самую макроэкономическую нестабильность, которая и стала сдерживающим фактором для инвесторов при принятии решения о вложении средств.

География движения инвестиций также заслуживает упоминания. Публикуемые данные статистики во многом не позволяют сформировать полного представления о масштабах и направлениях этого процесса. Так, Банк России, публикуя сведения об участии России в международном движении капитала, приводит сведения только о направлениях движения прямых и портфельных инвестиций. Это означает, что наиболее существенная с точки зрения масштаба часть инвестиций остается не охваченной. Данные Росстата в силу иной методологической базы значительно занижают объем прочих инвестиций, например, не принимаются в расчет данные об организациях

денежно-кредитной сферы. Но даже такие неполные данные позволяют выделить основные страны, в которые направляются инвестиции из России: Кипр, Нидерланды, Люксембург, Виргинские острова, Великобритания. Весомое представительство в этом списке оффшоров и оффшоропроводящих территорий позволяет говорить о том, что значительная часть поступающих в Россию инвестиций является реимпортом ранее уже вывезенного российского капитала.

Подобная география участия России в международном движении капитала свидетельствует не столько о значительной привлекательности нашей страны как импортера капитала, сколько о кругообороте российского капитала между Россией и оффшорными территориями.

Таким образом, анализ показал, что инвестиционная активность в экономике после ряда кризисных лет вновь набирает обороты. Однако, говоря об оживлении инвестиционной активности, следует еще раз подчеркнуть важность отраслевой направленности инвестиций. Значимым является не только сам факт привлечения прямых инвестиций, но и их направленность в наиболее современные отрасли, так называемые локомотивы модернизации. Только изменение в приоритетах вложения средств как отечественных, так и зарубежных инвесторов, может способствовать переходу России на путь эффективной модернизации, что должно стать приоритетной задачей в ближайший период.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булатов, А. Воздействие экспорта и импорта капитала на валовое накопление в Российской Федерации // Деньги и кредит. – № 9. – 2011. – с. 3 – 8.
2. Головин, А. Прямые инвестиции при смерти // Финанс. – 2009. – №27-28 (310-311).
3. Национальные счета России в 2003-2010 годах: Стат. сб./ Росстат. - М., 2011.
4. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. М., 1991
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
6. Официальный сайт Областного комитета статистики Кемеровской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kemerovostat.ru/>.
7. КРМГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kpmg.ru/>
8. Самуэльсон, Пол Э. / Самуэльсон Пол Э., Нордхаус Вильям Д. // Экономика: Пер. с англ.: 16-е изд.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – с. 389.
9. Технологическая модернизация промышленности России: отраслевой анализ / Медовников Д.С., Виньков А.В., Имамутдинов Э.М., Механик А.Г., Розмирович С.Д. // Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. Сборник статей и материалов. Вып. 1 / Ред. Иноземцев В.Л. - М., 2009. - С. 164.
10. IMF. World Economic Outlook. April 2011
11. The World Bank. World Development Report. Washington, 2009.

□ Авторы статьи:

Березнев
Сергей Васильевич,
докт.экон.наук, проф. каф. «Отрас-
левая экономика» КузГТУ,
тел. 89059016012

Куманеева
Мария Константиновна,
аспирант каф. «Отраслевая экономи-
ка» КузГТУ
Email: mashakn@mail.ru