

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.242.2

DOI: 10.26730/2587-5574-2021-4-59-71

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ НАРАСТАНИЯ ВНЕШНИХ ШОКОВ

Левицкая И.А.

Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, филиал в г. Междуреченск



Информация о статье

Поступила:

20 августа 2021 г.

Одобрена после рецензирования:

28 ноября 2021 г.

Принята к публикации:

15 декабря 2021 г.

Ключевые слова: инвестиции, антикризисное управление, внешние шоки, инновации

Аннотация.

Потребность в стабилизации экономических процессов, ускорении роста ВВП, увеличении совокупного спроса предопределяет изменение отношения к финансовому оздоровлению несостоятельных фирм, к самому месту кризисных процессов в деятельности субъектов экономики. Происходит осознание того, что банкротная ликвидация несостоятельных фирм не может быть только инструментом передела собственности, перераспределения ресурсов от менее эффективных к более эффективным хозяйствующим субъектам. Поэтому в настоящее время актуальны исследования в сфере преодоления кризисного состояния и финансового оздоровления несостоятельных фирм в российской экономике с целью ослабления негативного эффекта от прекращения их рыночной деятельности, повышения инновационности производства, расширения финансовых взаимосвязей, развития инвестирования. Тесная взаимосвязь проблемы несостоятельности значительной части субъектов российской экономики, их оздоровления с одной стороны и активизации структурно сбалансированного экономического роста с другой требует исследовать инвестиционный аспект управления хозяйствующими субъектами и его роль в предотвращении их кризисного развития.

Для цитирования: Левицкая И.А. Инвестиционный механизм антикризисного управления в условиях нарастания внешних шоков // Экономика и управление инновациями — 2021. — № 4 (19). — С. 59-71 — DOI: 10.26730/2587-5574-2021-4-59-71

INVESTMENT MECHANISM OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF GROWING EXTERNAL SHOCKS

Irina A. Levitskaya

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Mezhdurechensk branch



Article info

Submitted:

20 August 2021

Approved after reviewing:

28 November 2021

Accepted for publication:

15 December 2021

Abstract.

The need to stabilize economic processes, accelerate GDP growth, and increase aggregate demand predetermines a change in attitudes towards the economic recovery of insolvent firms, towards the place of crisis processes in the activities of economic entities. There is a realization that the bankruptcy liquidation of insolvent firms cannot be only a tool for redistribution of property, redistribution of resources from less to more efficient economic entities. Therefore, research in the field of overcoming the crisis state and economic recovery of insolvent firms in the Russian economy is currently relevant, in order to decrease the negative effect of the termination of their market activities, increase the innovativeness of production, expand financial relationships, and develop investment. The close relationship of insolvency problem for a significant part of the Russian economy subjects, their recovery, on the one hand, and the activation of structurally balanced economic growth on the other, requires research for the investment aspect of managing business entities and its role in preventing their crisis development.

Keywords:

investments, anti-crisis management, external shocks, innovations

For citation Levitskaya I.A. Investment mechanism of anti-crisis management in the context of growing external shocks. *Economics and Innovation Management*, 2021, no. 4 (19), pp. 59-71. DOI: 10.26730/2587-5574-2021-4-59-71

1. Introduction / Введение

Повышение места финансового оздоровления несостоятельных российских фирм в системе государственного регулирования экономики невозможно без совершенствования системы управления антикризисными процессами в деятельности экономических субъектов. Это предопределяет пересмотр направлений и форм воздействия государства на финансовое оздоровление несостоятельных фирм с выходом на первое место сокращения администрирования. Наряду с этим в условиях роста подверженности фирм во многих российских отраслях внешним шокам финансовое оздоровление не может осуществляться в отрыве от выявления источников и направлений развития инвестиционных взаимоотношений с участием кризисных фирм. В связи с этим нелишне отметить, что в отличие от российской экономики в зарубежных странах проблема кризисного развития деятельности хозяйствующих субъектов и преодоления их несостоятельности рассматривается в качестве одного из элементов государственной макроэкономической политики (в системе оздоровления всей национальной экономики). Особенно ярко это проявляется в ситуации двух последних десятилетий, когда интервалы циклических макроэкономических кризисов сокращаются, а внешние (неэкономические – климатические, политические, пандемийный) шоки усиливаются.

Наряду с этим финансовое оздоровление в современных условиях ускорения инновационного развития, появления новых отраслей должно получить новый смысл, связанный с привлечением инвестиций в технологическую модернизацию и глубокую диверсификацию производства. Это, в свою очередь, требует инвестиционного обеспечения, которое должно стать частью антикризисного управления.

2 Materials and methods / Материалы и методы

В современной экономической науке кризисное функционирование фирм во многом отождествлено с их несостоятельностью, этимология которой связана с нехваткой денежных средств для своевременного расчета по обязательствам, что соединено с феноменом неплатежеспособности – невозможности оплаты [1]. В английском языке категории несостоятельности и неплатежеспособности во многом синонимы (англ. «insolvency» [2]) и объясняются функционально и во многом субъективно – как отказ должника от уплаты долга из-за отсутствия требуемых денежных средств.

Зачастую под несостоятельностью понимается неудовлетворительное финансовое состояние экономического агента – физического или юридического лица, которое выражается в неплатежеспособности [3]. Вместе с тем ряд экономистов высказывает мнение о том, что неплатежеспособность хозяйствующего субъекта есть внешняя форма проявления внутренних проблем ведения бизнеса, в частности экономической неэффективности производства, сбыта и финансирования [4]. Из этого следует, что экономическая оценка деятельности предприятия на предмет риска несостоятельности не должна сводиться к констатации факта возможности исполнения обязательств перед контрагентами.

Некоторые российские авторы связывают наблюдаемый акцент внимания на внешних, постфактальных сторонах несостоятельности с недостатком исследований кризисных процессов в деятельности фирм, приводящих к несостоятельности, как широкой экономической категории [5]. Имеется также констатация того, что правовая трактовка несостоятельности есть производное от ее экономической категории – как общественная надстройка [6]. Также имеется определение несостоятельности как высшей степени неэффективности бизнеса, при которой недостаток ликвидных активов для погашения обязательств фирмы обусловлен широким спектром макро- и микроэкономических факторов, в том числе институционального характера [7].

Наряду с этим в экономических и юридических публикациях и нормативных актах понятия «несостоятельность» и «банкротство» окончательно не разведены и во многом синонимичны. В трудах ограниченного числа авторов предложено использовать термин «банкротство» только в случаях, когда деятельность должника нанесла ущерб кредиторам [8]. В ряде трудов несостоятельность вплотную соотносится с неплатежеспособностью как статичным финансово-экономическим состоянием должника, а банкротство – с его активными действиями, в том числе неправомерными, которые привели к такому состоянию [9].

Следовательно, несостоятельность качественно характеризует эффективность (неэффективность) хозяйственной деятельности, определяемую внутренними бизнес-процессами фирмы. В свою очередь неплатежеспособность можно представить как внешнюю сторону несостоятельности – фактическую неспособность кризисной фирмы (должника) исполнить обязательства перед кредиторами в срок и в полном объеме. В такой категориальной связке несостоятельности и неплатежеспособности банкротство является конечным результатом последней, предшествуя ликвидации бизнеса в рамках прежней структуры собственности. Кризисное состояние фирмы реализуется в форме банкротства (негативного результата несостоятельности) либо финансового оздоровления (позитивного результата). Поэтому в зависимости от дальнейших перспектив деятельности хозяйственного субъекта существуют два выхода из несостоятельности как объективного экономического положения – улучшение финансового состояния и выход из кризиса, и банкротство не только по законодательным, но и по экономическим признакам (разрешение кризиса через устранение объекта).

В публикациях российских авторов рассматриваются различные аспекты проблематики несостоятельности во взаимосвязи с циклическими кризисами и бизнес-циклами [10], со снижением эффективности использования факторных ресурсов [11], с субъективным оппортунистическим поведением экономических агентов [12]. Экономическая литература обладает достаточным объемом работ по исследованию различных макро- и микроэкономических факторов несостоятельности фирм в рыночной экономике, а также уменьшения ее негативного влияния на отраслевой выпуск, занятость, инвестиции. Особо следует выделить работы, в которых анализируются возможности роли банкротства несостоятельных фирм для преодоления кризисных процессов в экономике в условиях сжатия внутреннего спроса и сокращения инвестирования [13-14]. В них указывается на то, что путем ликвидации неэффективных субъектов рынка, отхода от тиражирования устаревших технологий в условиях снижения предложения инвестиций возможно запустить механизмы структурной трансформации российской экономики в процессе трансфера собственности к более эффективным предпринимателям, сокращения неплатежей, демонополизации и развития конкурентной среды в промышленности.

Мы полагаем, что идея активизации банкротства несостоятельных фирм в российской экономике «для «отбраковки» технологически отсталых ресурсоемких производств не отражает специфику ее рыночных преобразований, в совокупности приведших к снижению как внешней, так и внутренней конкурентоспособности, уменьшению эластичности рынков материальных, финансовых и трудовых ресурсов, медленному пост-шоковому восстановлению потребительского спроса. Поэтому структурные изменения в экономике совсем не обязательно должны начинаться с массовых банкротств неэффективных фирм; восстановления и развития деловой активности можно достичь путем массового финансового оздоровления, технологической модернизации фирм, убыточных в течение длительного времени (на середину 2020 г. – 34,5% от всех фирм [15]), что с точки зрения полного использования потенциального спроса является более предпочтительным.

До недавнего времени в мире действовали две основные модели управления несостоятельными (кризисными) фирмами – англо-саксонская, которая ставит интересы кредиторов как более стабильных субъектов рынка выше интересов кризисной фирмы-должника, и американская, нацеленная на стабилизацию деятельности кризисных фирм и их финансовое оздоровление [16]. Однако нельзя не отметить их сближение с начала 2000-х гг., что достаточно освящено в трудах зарубежных исследователей проблем несостоятельности [17-18]. К примеру, к концу 2010-х гг. в США половина новых субъектов рынка (95% которых приходится на малый бизнес) проходила через процедуры банкротства и ликвидации в первые полтора года деятельности; через десять лет несостоятельности избегает только каждая пятая фирма. Это фактически означает ежегодное банкротство порядка 8% от субъектов предпринимательства в США. На этом фоне в Германии в

конце 2010-х гг. ежегодно проходили через процедуру банкротства не более 1,5% действующих фирм, во Франции – 3,5%, в Италии – менее 1%) [19]. Во многом это обусловлено традиционным для западноевропейских стран применением санационных процедур к крупным и средним компаниям, а ликвидационных действий – к малым фирмам. В российской экономике, напротив, процедура финансового оздоровления применяется к очень небольшой доле несостоятельных фирм (Рис. 1 – построен автором по данным [20]).

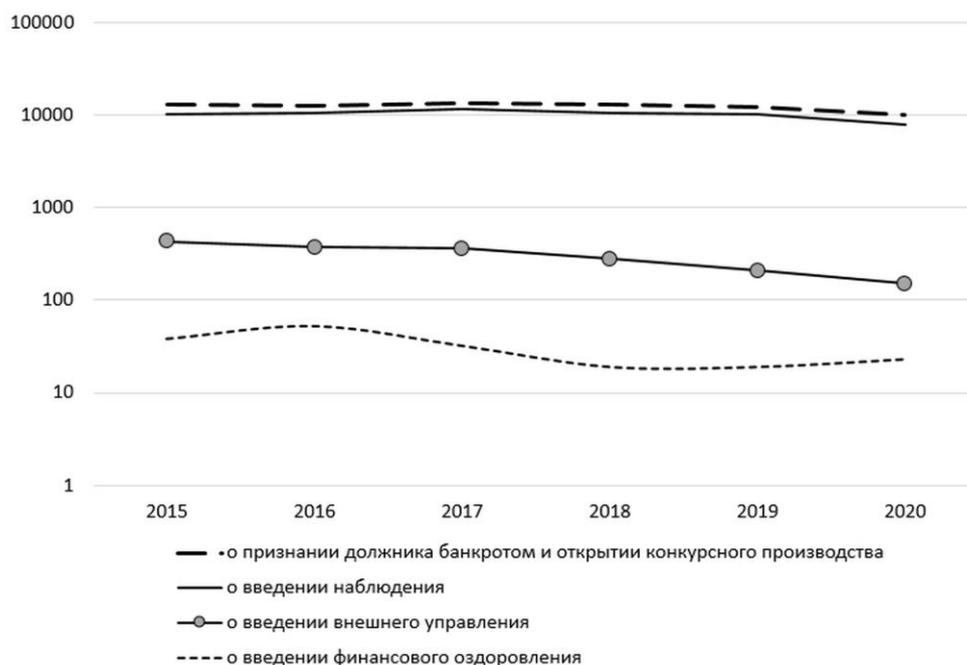


Рис. 1. Количество сообщений о введении судами процедур в отношении несостоятельных фирм (юридических лиц и фермерских хозяйств) – логарифмическая шкала.

Fig. 1. The number of reports on the introduction of procedures by courts in relation to bankrupt firms (legal entities and farms) – a logarithmic scale.

Данные, отраженные на Рис. 1, свидетельствуют о низком уровне финансового оздоровления несостоятельных фирм в России, которое почти на два порядка меньше общего числа случаев несостоятельности юридических лиц. Учет зарубежного опыта позволяет выделить ориентиры отхода от массовой ликвидации несостоятельных российских фирм, актуализирующие их финансовое оздоровление:

- приоритет интересов общества в целом перед интересами должника (несостоятельной фирмы) или отдельных его кредиторов. Особое значение это приобретает для градообразующих предприятий, фирм топливно-энергетического комплекса, для негосударственных предприятий, исполняющих оборонные заказы;
- согласование интересов фирмы-должника, кредиторов, работников и иных стейкхолдеров в системе оздоровительных процедур, в результате чего возможность сохранения фирмы с восстановленной платежеспособностью как эффективного рыночного субъекта значительно повышается;
- ориентация на продолжение хозяйственной деятельности фирмы как единого имущественного и производственного комплекса в результате финансового оздоровления или даже ликвидации. В частности, во многих странах Евросоюза действует правовая норма, согласно которой смена собственника компании не является основанием для прекращения трудовых отношений с работниками;
- стабилизация рыночных цен акций фирм, связанных с несостоятельными субъектами экономики, поскольку угроза невыполнения крупным должником своих обязательств перед компаниями-кредиторами негативно скажется на их финансовом состоянии. Поэтому зачастую

котировки акций кредитора снижаются в масштабе, сопоставимым с падением рыночной цены акций фирмы-должника.

Таким образом, антикризисное регулирование деятельности потенциально и фактически несостоятельных фирм должно быть основано на максимальном учете интересов собственников и государства, кредиторов, должника и его работников. Особое внимание должно быть уделено выявлению роли государства в создании соответствующих экономических условий для активизации оздоровления несостоятельных фирм.

Роль государства в регулировании кризисного функционирования, в частности, в оздоровлении несостоятельных фирм и смягчении последствий банкротства части из них, может быть различной, в зависимости от общественных условий, экономической ситуации, складывающейся в различных отраслях, и тех целей, которые ставит перед собой государство.

Обобщая в ходе анализа подходы, содержащиеся в работах экономистов, посвященных роли государства в регулировании процесса выхода хозяйствующих субъектов из кризисного состояния, следует отметить, что государство выступает в двойственной и зачастую противоречивой роли – как субъект экономики, конкурирующий с частными фирмами, а также как внешняя среда их деятельности. С учетом этого государство может воздействовать на взаимоотношения между несостоятельными фирмами и другими субъектами экономики следующим образом:

- ускоряя развитие форм финансового оздоровления кризисных фирм и преодоления их несостоятельности. Становление такого позитивного воздействия видится возможным в том случае, когда государство ведет постоянный и активный поиск мер по созданию экономических условий для скорейшего выхода фирм из состояния неплатежеспособности, снижения угрозы несостоятельности. Такая целенаправленная деятельность государства вызывает значительный рост предпринимательской активности в различных секторах экономики;

- не способствуя разрешению кризисных процессов в деятельности фирм и их преодолению несостоятельности, минимизации негативного социального эффекта, предотвращения технологической деградации. Такая ситуация возникает при откладывании совершенствования нормативно-правовой базы финансового оздоровления, становления государственных гарантий прав инвесторов, страхования бизнес-рисков, профессиональной ответственности субъектов рынка и пр.;

- замедляя регулирование несостоятельности и усложняя условия финансового оздоровления фирм. Это имеет место, когда государство создает неблагоприятную экономическую обстановку для выхода субъектов экономики из состояния неплатежеспособности и минимизации риска несостоятельности, к примеру, путем затруднения притока инвестиций в реальный сектор, создавая условия для выживания только высокорентабельных фирм-экспортеров и естественных монополистов.

Следовательно, при разработке механизма антикризисного управления в условиях внешних шоков целесообразно учитывать различные сценарии участия государства в этом процессе. Не менее важно принять во внимание комплексный и многосубъектный характер антикризисного управления.

3 Results and discussion / Результаты и обсуждение

При формировании системы рекомендаций по развитию антикризисных процессов в управлении несостоятельными субъектами рынка необходимо принять во внимание отсутствие единого мнения также относительно условий их реализации. Так, некоторые авторы считают, что антикризисные меры следует принимать тогда, когда финансовое положение фирмы становится неудовлетворительным, а перспектива банкротства – реальной [21]. При этом упускается из виду профилактическая роль антикризисного управления, связанная со снижением предпосылок наступления кризисной ситуации в деятельности фирмы, приближающей ее к несостоятельности. В то же время другие исследователи акцентируют внимание на мерах превентивной диагностики кризиса, во многом упуская из виду методы антикризисного управления [22]. В свою очередь зарубежными экономистами антикризисное управление определяется как деятельность, необходимая для преодоления экономического состояния, угрожающего существованию фирмы на рынке, при котором основным вопросом является сохранение производственно-коммерческой единицы [23]. Данная деятельность также характеризуется переносом внимания менеджеров

фирм на сиюминутные, краткосрочные проблемы, одновременно связанные с проведением жестких и быстрых финансовых мероприятий.

Таким образом, антикризисное управление можно представить как целенаправленное воздействие на различные аспекты деятельности фирмы (производственные, финансовые, организационно-управленческие) с целью предотвращения несостоятельности, а в случае ее наступления – с целью ее скорейшего преодоления. В данном ключе главной целью антикризисного управления является разработка и первоочередная реализация мер, направленных на нейтрализацию причин, приводящих к несостоятельности субъектов рынка. Глубина кризиса в экономической деятельности фирмы и продолжительность периода, в течение которого оно имеет место, зависит от ряда условий. К числу таких условий необходимо отнести следующие: соотношение количества и силы факторов, приводящих к несостоятельности; интенсивность взаимодействий между несостоятельными фирмами, кредиторами и инвесторами, поставщиками сырья и покупателями, государством; влияние внутренних макроэкономических и внешних шоков на отраслевые субъекты.

Антикризисное управление может быть представлено как с узкой (микроэкономической), так и с более широкой (макроэкономической) позиции. На микроуровне конкретной фирмы антикризисное управление представляет собой совокупность задач и путей их решения по разработке и проведению мероприятий, которые ведут к ослаблению и в конечном итоге к преодолению кризисного процесса в деятельности фирмы, приведшего к ее несостоятельности. На макроэкономическом уровне антикризисное управление есть создание условий для своевременного преодоления различных последствий кризисных процессов в отраслях экономики и стабилизации экономического роста.

К основным принципам управления антикризисными процессами относятся следующие:

1. Своевременное прогнозирование кризисных явлений в различных аспектах деятельности фирмы (производственном, рыночно-сбытовом, финансовом, логистическом и пр.) наряду с оценкой рисков, которые в себе несут внешние шоки.

2. Оперативность реагирования менеджмента фирмы на кризисные явления. Вероятность наступления несостоятельности для фирм, финансово-экономическое состояние которых ухудшается по объективным рыночным причинам, возрастает с каждым новым производственно-финансовым циклом. Поэтому чем раньше будут реализованы антикризисные действия, тем большими возможностями и ресурсами для оздоровления фирма будет располагать.

3. Адекватность планируемых антикризисных действий реальному уровню угрозы несостоятельности фирмы. Система антикризисных мер неизбежно требует затрат финансовых, организационно-управленческих, материальных ресурсов, уровень которых должен быть адекватен уровню угрозы банкротства. В противном случае ожидаемый эффект антикризисных механизмов не будет достигнут, либо фирма понесет неоправданно высокие расходы, ухудшающие ее финансовое состояние.

4. Первоочередная реализация внутрифирменных источников антикризисных механизмов в ходе финансового оздоровления фирмы. Это означает, что при реализации антикризисных процессов в первую очередь должны быть использованы возможности привлечения инвестиций, направленных на сокращение прямых издержек и повышение рыночной ценности производимого фирмой продукта.

Схематично использование инвестиций в управлении антикризисными процессами несостоятельной фирмы отражено на Рис. 2.

Основные составляющие антикризисного управления, как следует из Рис. 2, призваны не только стабилизировать рыночную деятельность фирмы, но и повысить ее рыночную эффективность, максимально отдалить от состояния несостоятельности.

В соответствии с комплексным представлением антикризисного менеджмента все управленческие действия можно разделить на внутренние и внешние по отношению к фирме.

В структуре действий по реализации внутрифирменных механизмов финансового оздоровления несостоятельных фирм необходимо выделить ряд последовательно осуществляемых этапов.



Рис. 2. Инвестиционный комплекс управления антикризисными процессами в деятельности фирмы.

Fig. 2. Investment complex of management of anti-crisis processes in the activities of the company.

Первым этапом выступает устранение неплатежеспособности. В какой бы степени не оценивался масштаб кризисного состояния фирмы (легкий или тяжелый кризис, вызванный, в конечном итоге, износом основного капитала фирмы и затруднениями в выпуске конкурентоспособной продукции, неплатежеспособностью контрагентов и пр.), первоочередная задача в системе оздоровительных мер есть восстановление погашения текущих обязательств для избегания банкротства.

Второй этап реализации внутрифирменных антикризисных механизмов представляет собой восстановление финансовой устойчивости фирмы в долгосрочном периоде, фактически после устранения неплатежеспособности. Для снятия самих причин неплатежеспособности необходимо прежде восстановить финансовую устойчивость фирмы, характеризующуюся наличием ликвидных активов и собственных оборотных средств, перспективами рентабельной деятельности и т.п. В свою очередь, основными шагами в восстановлении финансовой устойчивости выступает сокращение финансовых обязательств фирмы и увеличение притока денежных средств.

Третий этап – привлечение инвестиций хозяйствующими субъектами при выходе из кризиса, необходимых для технического перевооружения и занятия новых сегментов рынка – основных условий финансовой устойчивости в условиях нарастания внешних шоков. Схематично привлечение инвестиций в системе антикризисных мер представлено на Рис. 3.

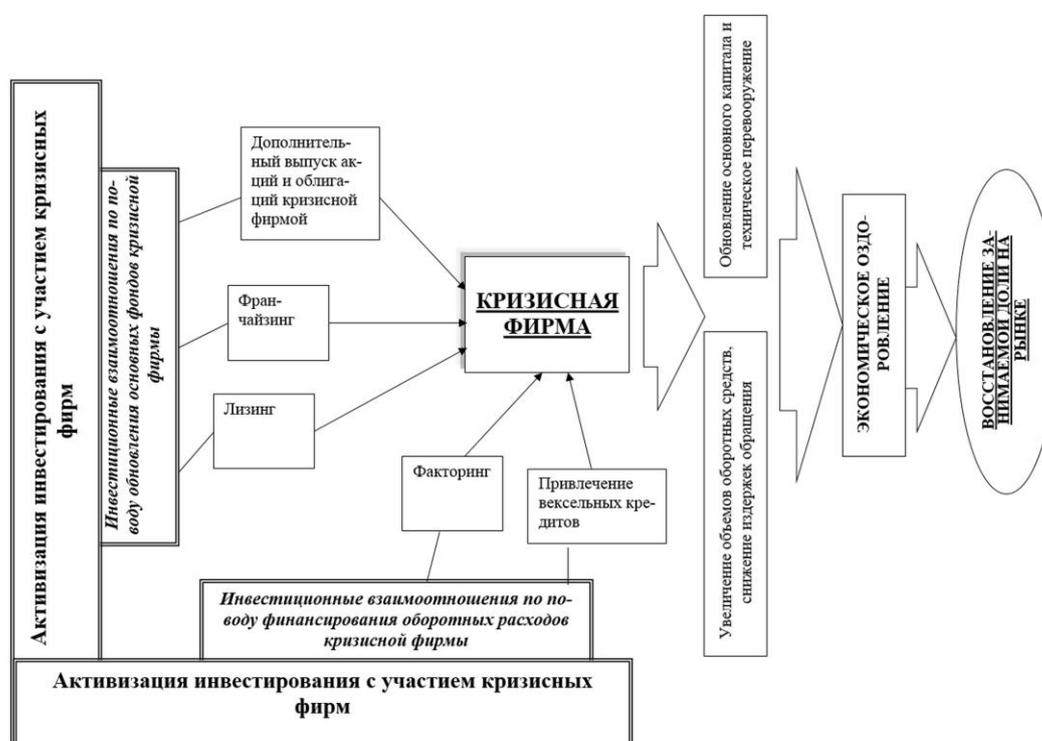


Рис. 3. Схема активизации привлечения инвестиций кризисными фирмами.

Fig. 3. Scheme for activating investment attraction by crisis firms.

Как следует из Рис. 3, активизация инвестиционных взаимоотношений с участием кризисных фирм подразумевает их взаимодействие с такими субъектами экономики, как лизинговые и факторинговые компании, коммерческие банки, франчайзеры (в роли которых, как правило, выступают производители оборудования для отраслей конечного потребительского спроса, владельцы известных торговых марок). В ходе развития таких взаимоотношений должна произойти активизация таких направлений инвестиционной деятельности кризисных фирм, как лизинг, франчайзинг, факторинг, вексельный кредит.

Формирование механизма управления финансовым оздоровлением кризисных фирм является важным аспектом улучшения финансово-экономической ситуации в отраслях российской экономики, укрепления предпосылок устойчивого экономического роста. Неотъемлемыми составляющими комплексного представления механизма являются цели, формы и инструментарий

управления финансовым оздоровлением несостоятельных фирм, а также ожидаемые результаты этого процесса.

Цели управленческого воздействия на различные процессы в деятельности несостоятельных фирм, их взаимоотношения с другими субъектами экономики, с государством определяют задачи, реализуемые в ходе формирования механизма такого воздействия и его дальнейшего совершенствования. К основным целям относятся следующие:

1. Расширение участия государства в оздоровлении несостоятельных субъектов российской экономики, преодоление отстранения от регулирования этого процесса, для чего важным видится решение следующих задач:

- создание экономических условий, в том числе путем совершенствования законодательства, для активизации финансового оздоровления несостоятельных фирм и сокращения их ликвидации;
- обеспечение привлечения трудового коллектива кризисных фирм к процессу их оздоровления или принятию решений относительно ликвидации несостоятельных субъектов экономики;
- сглаживание социальных последствий при банкротстве градообразующих предприятий.

Решение поставленных задач требует реализации ряда форм регулирования финансового оздоровления российских несостоятельных фирм, к которым целесообразно отнести следующие:

- принятие участия государства наряду с коммерческими кредиторами в оздоровлении или банкротстве несостоятельных фирм;
- содействие становлению и развитию антикризисных компаний – профессиональных участников процесса финансового оздоровления несостоятельных фирм;
- развитие страхования, в том числе обязательного, экономической ответственности менеджеров фирм за реализацию управленческих решений, приведших в совокупности к несостоятельности;

Ожидаемые результаты от реализации данных форм включают в себя следующие:

- во-первых, сокращение роста числа несостоятельных фирм в российской экономике;
- во-вторых, переход от практики ликвидации значительной части несостоятельных фирм к активизации их финансового оздоровления;
- в-третьих, создание условий, в которых финансовое оздоровление несостоятельных хозяйствующих субъектов будет более выгодным для их контрагентов, инвесторов и государства, чем их ликвидация.

2. Активизация инновационного менеджмента как значимого фактора предотвращения несостоятельности российских фирм и преодоления кризиса. К задачам, которые следует решить в рамках данной цели, относятся следующие:

- увязка перспектив финансового оздоровления несостоятельных фирм с выпуском ими новой продукции, формирующей новый имидж на рынке;
- вывод инновационно-активных фирм на место наиболее инвестиционно-привлекательных, финансовое оздоровление которых должно базироваться на переходе к производству высокотехнологичных товаров и услуг.

Для решения поставленных задач необходима реализация таких форм развития инвестиционного менеджмента в российских фирмах, как:

- обеспечение инновационной поддержки российских фирм со стороны организаций научного комплекса по имеющимся и ведущимся разработкам;
- организационная и финансовая господдержка фирм-инноваторов, созданных совместно представителями бизнеса и научных кругов;
- становление сети научно-информационных центров по связям научно-образовательных и проектно-конструкторских организаций с бизнесом (офисов коммерциализации инновационных технологий);
- создание системы подготовки и переподготовки кадров для инновационного бизнеса, формирование условий, стимулирующих участие частных компаний в процессе формирования новых компетенций сотрудников.

Основным ожидаемым результатом от реализации данных форм воздействия на инвестиционный процесс в российских фирмах, нацеленных на предотвращение несостоятельности, выступает выход инновационной деятельности на место одного из основных механизмов финансового оздоровления кризисных и предотвращения несостоятельности рентабельных фирм.

3. Активизация инвестиционных взаимоотношений с участием кризисных фирм в российской экономике. К задачам, решаемым в этом процессе, необходимо отнести следующие:

- становление механизмов привлечения кризисными фирмами инвестиций в обновление используемого оборудования, в приобретение новых технологий для повышения экономической эффективности своей деятельности, восстановления занимаемой доли рынка;
- развитие форм инвестирования кризисных фирм, не требующих отвлечения дефицитных для них финансовых ресурсов, позволяющих погашать накапливающуюся кредиторскую задолженность, обналичивать дебиторскую задолженность, приобретать производственные ресурсы, необходимые для восстановления своей деятельности.

С целью решения данных поставленных задач необходимым видится совершенствование управления финансовой сферой деятельности кризисных фирм, в частности:

- развитие взаимоотношений по поводу привлечения кризисными фирмами долгосрочных финансовых ресурсов с целью обновления оборудования и технологий и создания условий для выпуска востребованной рынком продукции – путем выпуска акций и облигаций для обмена их на просроченную кредиторскую задолженность, привлечения инвестиционных кредитов, а также путем развития франчайзинга и лизинга, получателями которых выступают кризисные фирмы;
- развитие факторинга, вексельного кредита как формы привлечения заемных средств на краткосрочной основе.

Основными ожидаемыми результатами здесь выступают следующие.

Во-первых, формирование ресурсной базы репрофилирования деятельности кризисных фирм с целью предотвращения их ликвидации в юридическом смысле и коренного преобразования с точки зрения рынка.

Во-вторых, возобновление производственной деятельности путем привлечения денежных средств, направляемых не только на погашение кредиторской задолженности, но и на приобретение сырья и материалов, оплаты производственных и коммерческих услуг, выплату заработной платы.

4. Увеличение денежных поступлений с целью предотвращения ликвидации несостоятельной фирмы и создания условий для дальнейшего финансового оздоровления. Для этого необходимо решить такие задачи, как:

- сокращение издержек обращения и предотвращение перерасхода материальных ресурсов;
- обеспечение своевременного погашения дебиторской задолженности;
- ликвидация нерентабельных производств и продажа производственных активов, использование которых может только усилить опасность ликвидации несостоятельной фирмы.

Решение данных задач требует реализации ряда форм управленческого воздействия на различные процессы в деятельности несостоятельной фирмы. К таким формам, реализуемым на микроэкономическом уровне, целесообразно отнести рефинансирование дебиторской задолженности, использование обмена кредиторской задолженности на часть производственных активов, на имеющиеся вложения в акции и производственные активы (деинвестирование).

К основным ожидаемым результатам здесь относятся: повышение притока денежных средств в распоряжение несостоятельной фирмы, сокращение обязательств, способных послужить причиной ее скорейшей ликвидации, создание условий для скорейшего восстановления производственной деятельности – приобретения ресурсов, выплаты заработной платы работникам, оплаты налоговых обязательств.

4 Conclusion / Заключение

В условиях российской экономики крайне важно обеспечить стабилизацию и рост деловой активности, прежде всего в несырьевых отраслях, в потребительском секторе, во многом, представленном субъектами малого бизнеса. Это требует изменения преобладающего подхода к антикризисному управлению несостоятельными фирмами, его перенацеливания на финансовое оздоровление и сохранение субъектов рынка. Развитие инвестиционного механизма антикризисного управления в условиях нарастания внешних шоков означает системное взаимодействие государства, несостоятельных субъектов экономики, инвесторов, субъектов финансового сектора. Совершенствование оздоровления российских несостоятельных фирм должно привести к повышению объемов выпуска конкурентоспособной продукции, к увеличению рабочих мест, росту ВВП, в том числе за счет развития отраслей глубокой переработки сырья.

Список источников

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Советская энциклопедия, 1970. – С.400, 511.
2. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Под общ. ред. У. Пирса: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С.246.
3. Глухова О.Ю., Шевяков А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – №5. – С.10-16.
4. Галицкая Ю.Н., Немькина О.О. Внутренние и внешние факторы неплатежеспособности предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №11-1 – С.191-193.
5. Любушин Н.П., Опарина О.И. Анализ общего и специфичного в понятиях «Кризис», «Несостоятельность», «Банкротство» // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – №9. – С.2-6.
6. Павлова А.В. Организационно-правовой механизм регулирования института несостоятельности и банкротства как фактор экономического роста // Проблемы прогнозирования. – 2008. – №1. – С.135-144.
7. Волков Л.В. Особенности банкротства российских предприятий: Дисс. канд. экон. наук. – М.: МГУ, 2000. – С.15.
8. Телюкина М. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве // Юрист. – 1997. – №12. – С.32-33.
9. Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Терещенко Л.К. Юридические лица публичного права в доктрине и практике России и зарубежных стран. – М.: Юстицинформ, 2011. – 182 с.
10. Всяких М.В., Орлова Н.К. Сущность и причины банкротства предприятий в условиях финансовой нестабильности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №4-2. – С.20-16.
11. Преснякова Д.В., Галицких Е.В., Галицких В.Н. Направления проведения диагностики финансовой несостоятельности организаций в целях повышения эффективности хозяйственной деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – №12. – С.398-400.
12. Алексеев М.А., Савельева М.Ю., Васильева Н.С. К вопросу о банкротстве и преднамеренном банкротстве российских организаций // Идеи и идеалы. – 2019. – №3-2. – С.281-299.
13. Ряховская А.Н., Кован С.Е. Влияние института банкротства на экономическую безопасность государства: вызов или инструмент обеспечения? // Имущественные отношения в РФ. – 2018. – №6 (201). – С.79-90.
14. Волкова А.Г., Горбачева Н.Б. Предпринимательская деятельность в условиях неблагоприятной рыночной обстановки и повышенного риска банкротства // Регион: системы, экономика, управление. – 2021. №1 (52). – С.42-46.
15. В России увеличилась доля убыточных предприятий // РИА «Росбалт». URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2020/07/28/1865373.html> (последнее обращение: 18.08.2021).
16. Coulert H. Insolvency. – London: B&K, 1998. – pp. 9.
17. Hannan N. Cross-Border Insolvency: The Enactment and Interpretation of the UNCITRAL Model Law. – Singapore: Springer Verlag, 2017. – 270 p.
18. Booth C.D., Paulus C.G., Rajak H. A Global View of Business Insolvency Systems. – Washington: World Bank, 2010. – 318 p.
19. Zuckerman A. 80 Bankruptcy Statistics: 2020/2021 Data, Insolvency Factors & Recovery Predictions // Compare Camp. – 2020. – 26 May. <https://comparecamp.com/bankruptcy-statistics/> (последнее обращение: 18.08.2021).
20. Банкротства в России: итоги 2020 года. Статистический релиз Фэдресурса. URL: [https://download.fedresurs.ru/news/Банкротства статрелиз Фэдресурс 2020.pdf](https://download.fedresurs.ru/news/Банкротства%20статрелиз%20Фэдресурс%202020.pdf) (последнее обращение: 18.08.2021).
21. Сударева А.А., Волков Л.В. Превентивное антикризисное управление: определение, особенности, задачи и инструменты // Стратегии бизнеса. – 2021. – №7. – С.2-5.
22. Воронина В.М. Превентивная антикризисная диагностика промышленного предприятия, ориентированная на динамику внешней среды // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №5. – С.22-31.
23. Allerton F. Decision making on corporative financial crises. – NY: Agmon Press, 1996. – pp. 93.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© 2021 Авторы. Издательство Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. Эта статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Авторы

Левицкая Ирина Александровна – кандидат педагогических наук, доцент
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, филиал в г. Междуреченск
652877 г. Междуреченск, Кемеровская область-Кузбасс, пр. Строителей, 36.
levitskaya_ia@mail.ru

References

1. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language]. Moscow: Sovetskaya enciklopediya = Soviet encyclopedia, 1970. pp. 400, 511.
2. Slovar' sovremennoj ekonomicheskoy teorii Makmillana / Pod obshch. red. U. Pirs: Per. s angl. [Macmillan's Dictionary of Modern Economics], Moscow: INFRA-M, 1997. pp. 246.
3. Gluhova O.Yu., Shevyakov A.YU. Nesostoyatel'nost' (bankrotstvo) kak pravovaya i ekonomicheskaya kategorii [Insolvency (bankruptcy) as a legal and economic category]. Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy = Socio-economic phenomena and processes. 2017. Vol. 5. pp.10-16.
4. Galickaya Yu.N., Nemykina O.O. Vnutrennie i vneshnie faktory neplatezhespo-sobnosti predpriyatiya [Internal and external factors of enterprise insolvency]. Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economics and business: theory and practice. 2020. Vol.11-1 pp.191-193.
5. Lyubushin N.P., Oparina O.I. Analiz obshchego i specifichnogo v ponyatiyah «Krizis», «Nesostoyatel'nost'», «Bankrotstvo» [Analysis of the General and the Specific in the Terms of "Crisis", "Insolvency", "Bankruptcy"]. Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice. 2007. Vol. 9. pp. 2-6.
6. Pavlova A.V. Organizacionno-pravovoj mekhanizm regulirovaniya instituta nesostoyatel'nosti i bankrotstva kak faktor ekonomicheskogo rosta [Organizational and legal mechanism for regulating the institution of insolvency and bankruptcy as a factor of economic growth]. Problemy prognozirovaniya = Problems of forecasting. 2008. Vol. 1. pp. 135-144.
7. Volkov L.V. Osobennosti bankrotstva rossijskih predpriyatij: Diss. kand. ekon. Nauk [Features of bankruptcy of Russian enterprises: Diss. Cand. Econom. Sciences]. Moscow: MSU, 2000. pp.15.
8. Telyukina M. Sootnoshenie ponyatij «nesostoyatel'nost'» i «bankrotstvo» v dorevolucionnom i sovremennom prave [The ratio of the concepts of "insolvency" and "bankruptcy" in pre-revolutionary and modern law]. Yurist = Lawyer. 1997. Vol. 12. pp. 32-33.
9. Barenbojm P.D., Lafitskij V.I., Tereshchenko L.K. Yuridicheskie lica publichnogo prava v doktrine i praktike Rossii i zarubezhnyh stran [Legal entities of public law in the doctrine and practice of Russia and foreign countries]. Moscow: Yusticinform, 2011. 182 p.
10. Vsyakh M.V., Orlova N.K. Sushchnost' i prichiny bankrotstva predpriyatij v usloviyah finansovoj nestabil'nosti [The essence and causes of bankruptcy of enterprises in conditions of financial instability]. Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk = Actual problems of the humanities and natural sciences. 2016. Vol. 4-2. pp. 20-16.
11. Presnyakova D.V., Galickih E.V., Galickih V.N. Napravleniya provedeniya diagnostiki finansovoj nesostoyatel'nosti organizacij v celyah povysheniya effektivnosti hozyajstvennoj deyatel'nosti [Directions for diagnosing financial insolvency of organizations in order to increase the efficiency of economic activity]. Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2019. Vol. 12. pp. 398-400.
12. Alekseev M.A., Savel'eva M.Yu., Vasil'eva N.S. K voprosu o bankrotstve i prednamerennom bankrotstve rossijskih organizacij [On the issue of bankruptcy and deliberate bankruptcy of Russian organizations]. Idei i idealy = Ideas and ideals. 2019. Vol.3-2. pp. 281-299.
13. Ryahovskaya A.N., Kovan S.E. Vliyanie instituta bankrotstva na ekonomicheskuyu bezopasnost' gosudarstva: vyzov ili instrument obespecheniya? [The influence of the institution of bankruptcy on the economic security of the state: a challenge or an instrument of security?]. Imushchestvennye otnosheniya v RF = Property relations in the Russian Federation. 2018. Vol. 6 (201). pp. 79-90.
14. Volkova A.G., Gorbacheva N.B. Predprinimatel'skaya deyatel'nost' v usloviyah neblagopriyatnoj rynochnoj obstanovki i povyshennogo riska bankrotstva [Entrepreneurial activity in an unfavorable market environment and an increased risk of bankruptcy]. Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: systems, economics, management. 2021. Vol. 1 (52). pp. 42-46.
15. V Rossii uvelichilas' dolya ubytochnyh predpriyatij [The share of unprofitable enterprises has increased in Russia]. RIA «Rosbalt». 28.09.2020. URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2020/07/28/1865373.html> (last access: 18.08.2021).
16. Coulert H. Insolvency. London: B&K, 1998. pp. 9.
17. Hannan N. Cross-Border Insolvency: The Enactment and Interpretation of the UN-CITRAL Model Law. Singapore: Springer Verlag, 2017. 270 p.
18. Booth C.D., Paulus C.G., Rajak H. A Global View of Business Insolvency Systems. Washington: World Bank, 2010. 318 p.
19. Zuckerman A. 80 Bankruptcy Statistics: 2020/2021 Data, Insolvency Factors & Recovery Predictions //Compare Camp. 2020. 26 May. <https://comparecamp.com/bankruptcy-statistics/> (last access: 18.08.2021).

20. Bankrotstva v Rossii: itogi 2020 goda. Statisticheskij reliz Fedresursa [Bankruptcies in Russia: Results of 2020. Fedresurs statistical release]. URL: https://download.fedresurs.ru/news/Bankrotstva_statreliz_Fedresurs_2020.pdf (last access: 18.08.2021).

21. Sudareva A.A., Volkov L.V. Preventivnoe antikrizisnoe upravlenie: opredelenie, osobennosti, zadachi i instrumenty [Preventive crisis management: definition, features, objectives and tools]. Strategii biznesa = Business strategies. 2021. Vol. 7. pp. 2-5.

22. Voronina V.M. Preventivnaya antikrizisnaya diagnostika promyshlennogo predpriyatiya, orientirovannaya na dinamiku vneshnej sredy [Preventive anti-crisis diagnostics of an industrial enterprise focused on the dynamics of the external environment]. Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Analysis: theory and practice. 2008. Vol. 5. pp. 22-31.

23. Allerton F. Decision making on corporative financial crises. NY: Agmon Press, 1996. pp. 93.

Conflicts of Interest

The authors declare no conflict of interest.

© 2021 The Authors. Published by T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. This is an open access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Authors

Irina A. Levitskaya – candidate of pedagogical sciences, associate professor
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Mezhdurechensk branch
652877 Stroiteley ave., 36, Mezhdurechensk, Kemerovo region-Kuzbass,
levitskaya_ia@mail.ru