

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.516.4

DOI: 10.26730/2587-5574-2023-3-76-86

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

Мищенко В.В.

Кузбасский технический университет имени Т.Ф. Горбачева



Аннотация.

Налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и обязательное социальное страхование являются важнейшими налогами налоговой системы Российской Федерации. Их важность определяется не только тем, что они выполняют фискальную функцию, но и тем, что они являются зеркалом социальной политики государства. Говоря иными словами, эти два налога являются основными регуляторами социальной политики государства, которая в первую очередь проявляется в защите и поддержке физических лиц. Поскольку НДФЛ и обязательное социальное страхование являются государственными инструментами социальной политики, государство должно внести определенные изменения в конструкции этих налогов. В статье изложены результаты анализа экономической политики государства в области налоговой системы и, в частности, налогообложения физических лиц и их обязательного социального страхования, а также предложены направления их дальнейшего совершенствования и развития.

Информация о статье

Поступила:

16 сентября 2023 г.

Одобрена после рецензирования:

13 октября 2023 г.

Принята к публикации:

22 Октября 2023 г.

Ключевые слова: государственное регулирование экономики, налоговая система государства, налог на доходы физических лиц, налоговый вычет, налоговая ставка, страховые платежи во внебюджетные фонды, налоговыйрезидент, налоговый период

Для цитирования: Мищенко В.В. Проблемы государственного регулирования налога на доходы физических лиц и обязательного социального страхования // Экономика и управление инновациями. 2023. № 3 (26). С. 76-86. DOI: 10.26730/2587-5574-2023-3-76-86, EDN: WRKYAY

PROBLEMS OF STATE REGULATION OF PERSONAL INCOME TAX AND COMPULSORY SOCIAL INSURANCE

Vladimir V. Mishchenko

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University



Abstract.

Personal income tax (hereinafter – personal income tax) and compulsory social insurance are the most important taxes of the tax system of the Russian Federation. Their importance is determined not only by the fact that they perform a fiscal function, but also by the fact that they are a mirror of the social policy of the state. In other words, these two taxes are the main regulators of the state's social policy, which is primarily manifested in the protection and support of individuals. Since personal income tax and compulsory social insurance are state instruments of social policy, the state must make certain changes in the design of these taxes. The article presents the results of an analysis of the state's economic policy in the field of the tax system and, in particular, taxation of individuals and their compulsory social

Article info

Submitted:

16 September 2023

Approved after reviewing:

13 October 2023

Accepted for publication:
22 October 2023

insurance, and also suggests directions for their further improvement and development.

Keywords:

state regulation of economy, state tax system, personal income tax, tax deduction, tax rate, insurance payments to non-budgetary funds, tax resident, tax period.

For citation: Mishchenko V.V. Problems of state regulation of personal income tax and compulsory social insurance. *Economics and Innovation Management*, 2023, no. 3 (26), pp. 76-86. DOI: 10.26730/2587-5574-2023-3-76-86, EDN: WRKYAY

1 Introduction / Введение

Как известно, налоги и налоговая система в целом выполняют ряд функций, через которые и реализуют свое предназначение. У налогов принято выделять 3 основных функции: фискальную, перераспределительную и социальную. Мы перечислили эти функции в порядке их условной реализации. В первую очередь с налогоплательщиков взимается налог (фискальная функция). Далее собранные налоги распределяются между направлениями расходов бюджетов различных уровней (перераспределительная функция). При этом в процессе перераспределения собранных налогов реализуется их социальная функция, то есть налоги как источник формирования бюджетов распределяются между интересами развития общества, определяемыми текущими задачами. Этот процесс можно изложить и другими словами, а именно: более состоятельные налогоплательщики, платящие больше налогов, получают от общества меньше социальных благ, чем менее состоятельные налогоплательщики, платящие меньше налогов, но при этом получающие от общества больше социальных благ.

Среди налогов, составляющих налоговую систему в целом, налоги как таковые перечисленные функции выполняют различно. У некоторых налогов ярко выражена фискальная функция и соответственно в меньшей степени, например, социальная функция, так как она является следствием фискальной функции. Говоря иными словами, у таких налогов эти функции четко разделены между собой. К их числу следует отнести налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на добычу полезных ископаемых, акцизы. В первую очередь назначение этих налогов – выполнение фискальной функции, то есть изъятие у налогоплательщиков части денежных средств, принадлежащих им на праве собственности для уплаты налогов. И только лишь во вторую очередь это выполнение социальной функции, то есть перераспределение собранных налогов в интересах общества.

Вместе с тем в российской налоговой системе используются налоги и обязательные платежи, у которых фискальная и социальная функции реализуются одновременно, то есть на этапе их взимания. К этим налогам и обязательным платежам относятся налоги, взимаемые с физических лиц, а именно:

- налог на доходы физических лиц (далее по тексту – НДФЛ);
- отчисления на обязательное социальное страхование.

Однако, как показывает практика применения НДФЛ и отчислений на обязательное социальное страхование их конструкциям, порядку их применения присущи весьма серьезные недостатки и проблемы. В частности, российское налоговое законодательство весьма нечетко регулирует порядок определения статуса налогового резидента РФ. Следует иметь в виду, что именно этот статус определяет налоговые ставки, применяемые к доходам налогоплательщика. Кроме этого, в последние два года весьма актуальным стала дистанционная реализация работником своих трудовых обязанностей. Сам по себе этот факт не является чем-то из ряда вон выходящим. Однако если принять во внимание, что работник при исполнении своих трудовых обязанностей и обязательств может находиться за пределами Российской Федерации, то справедливо возникает вопрос о статусе налогоплательщика как налогового резидента РФ или не признания его таковым. В настоящее время российское налоговое законодательство этот вопрос не регулирует. Кроме этого, система налоговых вычетов, предусмотренных при применении НДФЛ, как минимум нуждается в серьезной корректировке.

При исчислении обязательных платежей по обязательному социальному страхованию предусмотрен лимит доходов, по достижении которого в отношении страхуемого физического лица (работника) применяется пониженный в 2 раза страховой тариф. Эта норма также вызывает сомнения в ее логичности и разумности.

Таким образом, исследование вопросов конструкций налогов, используемых в российской налоговой системе и в первую очередь налогов и обязательных платежей, применяемых в отношении физических лиц, является актуальной.

2 Materials and methods of research / Материалы и методы исследования

Обоснованность выводов, полученных автором, достигнута применением совокупности как эмпирических методов познания (констатация фактов и событий), так и теоретических методов исследования (абстрактно-логический, описательный, индукция и дедукция).

3 Research results and discussion / Результаты исследования и их обсуждение

Глава 23 НК РФ «Налог на доходы физических лиц» вступила в действие с 1 января 2001 г. (часть вторая НК РФ [1]). Доходы государственного бюджета от взимания НДФЛ весьма существенны. В целом они составляют 1/5 всех налоговых поступлений [2, 3]. Значимость этого налога существенна не только с точки зрения его фискального назначения. НДФЛ выступает и одним из основных инструментов социальной политики государства. Социальность НДФЛ проявляется в возможности применения различных налоговых ставок, а также налоговых вычетов, позволяющих снизить тяжесть налогового бремени для групп налогоплательщиков. За период действия главы 23 НК РФ в ней неоднократно вносились изменения и дополнения, диктуемые требованиями времени [4-8]. Однако эти изменения и дополнения были либо недостаточными, либо запоздалыми. Для того, чтобы подтвердить этот тезис и сделать свои предложения по устранению дефектов конструкции НДФЛ, рассмотрим порядок применения НДФЛ.

НДФЛ является одним из немногих налогов в налоговой системе РФ, конструкция которого предусматривает применение множественность налоговых ставок. Налоговым кодексом РФ установлены 5 налоговых ставок и соответственно определены доходы, которые облагаются этими ставками.

В общем виде применение НДФЛ реализуется следующей последовательности.

На первом этапе расчета НДФЛ устанавливается статус налогоплательщика, то есть органы ФНС определяют, является ли налогоплательщик налоговым резидентом РФ или для признания его таковым нет оснований. Важность этого этапа заключается в том, что он определяет налоговые ставки, по которым будет рассчитываться величина налогового обязательства налогоплательщика.

В НК РФ предусмотрены нормы, регулирующие порядок признания физического лица налоговым агентом РФ. Так, в соответствии со ст.207 НК РФ налоговыми резидентами РФ «...признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12-ти следующих подряд месяцев». Выезды за пределы территории РФ на лечение, обучение, выполнение трудовых обязанностей на срок менее 6-ти месяцев течение 12-ти месячного срока не прерывает. Однако порядок исчисления этих «183 дней» и «12-ти месяцев» в НК РФ не указывается. В результате детали этой процедуры регулировались разъяснительными письмами ФНС РФ и Министерства финансов РФ [9-16].

Ранее мы проанализировали процедуру признания статуса налогоплательщика как налогового резидента, определяемую НК РФ и разъяснительными письмами ФНС РФ И Министерства финансов РФ, и соответственно изложили свое мнение [2]. В кратком виде эти выводы сводились к следующим.

1. Согласно смыслу ст. 207 НК РФ исчисление течения 12-месячного срока может начаться в предыдущем налоговом периоде и, соответственно, оказать влияние на события текущего налогового периода, что, на наш взгляд, является совершенно необоснованным [2]. В результате доходы налогоплательщика в текущем налоговом периоде могут облагаться по разным налоговым ставкам [2].

2. Разъяснительные письма ФНС РФ и Министерства финансов РФ пытались урегулировать это противоречие между здравым смыслом и нормой закона. Однако, как нами было показано, эти разъяснения ФНС РФ и Министерства финансов РФ противоречат не только друг другу, но и смыслу ст. 207 НК РФ [2].

В результате мы пришли к следующему убеждению и выводам.

В настоящее время порядок определения статуса налогоплательщика как налогового агента РФ по-прежнему остается «размытым», то есть не имеющим четкого описания последовательности действий должностных лиц, обязанных принимать соответствующее решение. Разъяснительные письма ФНС РФ и Министерства финансов РФ носят всего лишь рекомендательный, а не указательный характер [2].

Статус физического лица-плательщика НДФЛ как налогового резидента должен определяться в том налоговом периоде, в котором у него возникают доходы. Соответственно 12-ти месячный срок должен исчисляться не в момент получения дохода, а с начала течения очередного налогового периода. Соответственно все доходы, полученные физическим лицом в текущем налоговом периоде, будут облагаться на одинаковых условиях. [2].

Однако в текущий момент времени проблема определения статуса налогового резидента приобрела еще один аспект. Он касается того, что работники, имея трудовой договор с российским работодателем, выполняют свои обязанности и обязательства дистанционно. При этом под «дистанционностью» понимается нахождение исполнителя работ за пределами Российской Федерации. Например, к числу таких работников относятся ИТ-специалисты.

В п.1 ст.207 НК РФ указано, что «*Налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации*». Пункт 2 этой же статьи гласит, что «...налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев...» [1].

Смысловое сочетание этих двух пунктов означает, что превалирующим при определении статуса налогоплательщика как налогового резидента РФ является п.2 ст. 207. Это означает, работник, заключивший трудовой договор с российским работодателем, но при этом исполняя свои трудовые обязанности дистанционно, находясь за пределами Российской Федерации, не будет признан налоговым резидентом Российской Федерации и, как следствие этого, полученный им доход от исполнения своих обязанностей по трудовому договору подлежит налогообложению по ставке 30%. По-нашему мнению, эту ситуацию нельзя признать соответствующей требованиям времени. Ее возможные последствия – отказ ценных для РФ специалистов от сотрудничества с российскими работодателями.

Прежде чем перейти к изложению и анализу (рассмотрению) следующих этапов расчета НДФЛ, необходимо отметить следующее.

Мировая практика применения ставок налогообложения доходов физических лиц предусматривает существенную прогрессию. Например, [3,6]:

- в США доходы физических лиц облагаются по шкале, предусматривающей 7 ступеней, величины ставок изменяются от 10% до 39,6%;
- в Германии налоговая ставка в зависимости от величины налоговых базы (налогооблагаемого дохода) изменяется от 14% до 42%;
- во Франции применяется шестиразрядная прогрессивная шкала, в которой налоговая ставка изменяется от 10,52% до 47%;
- в Великобритании налоговые ставки изменяются от 20% до 40%.

В других странах мира подоходный налог взимают по различным ставкам, например:

- Канада – от 15% до 29%;
- Аргентина – от 9% до 35%,
- Египет – от 10% до 25%,
- Израиль – от 10% до 50%,
- Индия – от 10% до 40%,
- Китай – от 5% до 45%;
- Испания – от 24% до 52%;
- Бразилия – от 15% до 27,5%;
- Чили – от 5% до 40%.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что изменение значений налоговых ставок от их минимального значения до их максимальных величин составляет в среднем по приведенным данным от 2 до 8 раз. Прогрессия шкалы подоходного налога, введенной в РФ с 1 января 2021 г., показывает, что превышение повышенной налоговой ставки по отношению к базовой

составляет всего 1,12 раза [3]. Такую прогрессию сложно признать прогрессией и тем более соответствующей мировой практике.

Второй особенностью мировой практики налогообложения доходов физических лиц является то, что субъектом налогообложения является не отдельное физическое лицо, а, например, семья или иные варианты совместного проживания физических лиц. Это означает, что налогоплательщики могут нести налоговое бремя как индивидуально, так и совместно [3].

И, наконец, третьей особенностью мировой практики налогообложения физических лиц является определение минимального уровня дохода, который налогообложению не подлежит.

Развитие российской практики налогообложения пошло своим путем, а именно:

1. отсутствие прогрессии шкалы налоговых ставок;
2. субъектами налогообложения признаны исключительно физические лица;
3. налоговое законодательство не предусматривает необлагаемых сумм дохода.

Следующим шагом (этапом) после определения статуса налогоплательщика как налогового резидента осуществляется расчет налога.

Прежде чем перейти к изложению результатов анализа применения названных налоговых вычетов, необходимо отметить следующее. Из перечисленных четырех налоговых вычетов в формуле 2, то есть с уменьшением налоговой базы в текущем расчете НДФЛ, могут применяться только вычеты, связанные с личностью налогоплательщика, и вычеты, связанные с наличием детей у налогоплательщика.

Социальные и имущественные налоговые вычеты применяются иным образом. Это объясняется следующим. Вычеты, связанные с личностью налогоплательщика, и вычеты, связанные с наличием детей у налогоплательщика, предсказуемы и очевидны, то есть они в текущий момент времени есть и будут существовать до наступления события, прекращающего их действие. В отличие от них право на использование социальных и имущественных налоговых вычетов непредсказуемо, так как непредсказуем момент совершения налогоплательщиком расходов, порождающего у него право на получение социальных и имущественных налоговых вычетов. Поэтому технология применения этих вычетов иная, а именно: налогоплательщику возмещается соответствующая сумма налога в установленных пределах.

Целевое назначение этих вычетов – реализация социальной поддержки тех налогоплательщиков, которые нуждаются в такой поддержке на основании критериев, установленных государством. Ранее мы подвергли анализу систему этих критериев и практику применения этих вычетов [8] и пришли к следующим выводам.

Рассматриваемые вычеты применяются по отношению к доходу, полученному по трудовым договорам и договорам гражданско-правового характера. При этом следует констатировать следующее.

Вычеты, связанные с личностью налогоплательщика, «привязаны» к событиям, наступившим до получения дохода, подлежащего налогообложению в текущий момент времени. В результате может сложиться ситуация, при которой для такого физического лица эти вычеты не будут являться актуальными, так как оно может уже находиться на пенсии. К таким событиям, например, следует отнести ликвидацию катастрофы на Чернобыльской АЭС (1985 г.), аварию на ПО «Маяк» (1957 г.) и т.д. [9]. Кроме этого, следует иметь в виду, что потенциальный плательщик НДФЛ, находясь в работоспособном возрасте, не может реализовать свою способность к труду в силу полученных увечий и т.д. Это утверждение относится в первую очередь к военнослужащим, служащим, имеющим отношение к Министерству РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России). Говоря иными словами, такие физические лица при выполнении своих профессиональных обязанностей, став инвалидами, не могут по объективным причинам заключить трудовые договоры и в результате будут лишены такой формы социальной поддержки как получение налогового вычета за свои заслуги перед государством.

Следует также иметь в виду, что вычеты, связанные с личностью налогоплательщика, установлены в следующих размерах 500 руб. и 3000 руб., что позволяет такому налогоплательщику получить ежемесячную экономию на налоге 65 руб. и 390 руб. [3] С точки зрения целевой социальной направленности этих вычетов такую экономию на налоге вряд ли возможно признать социальной поддержкой граждан, имеющих заслуги перед государством и государством признаваемые. Кроме этого, рассматриваемый вычет применяется только по отношению к заработной

плате. В результате, уходя на заслуженный отдых (пенсию), гражданин теряет право на эти вычеты. Однако его заслуги перед государством как таковые не исчезают.

Аналогичная проблема касается и вычетов, связанных с наличием у налогоплательщика детей. На первого и второго ребенка государство предоставляет вычет в размере по 1 400 руб. На последующих детей вычет предоставлен в размере по 3 000 руб. [1]. В результате ежемесячная экономия на налоге достигает от 182 руб. до 390 руб. на каждом ребенке.

Таблица 1. Расчет эффективности социальной поддержки НДФЛ по российскому законодательству и исходя из условий общемировой практики налогообложения физических лиц

Table 1. Calculation of the effectiveness of social support for personal income tax under Russian legislation and based on the conditions of the global practice of taxing individuals

Показатели	Семья 1	Семья 2	Семья 3	Семья 4	Семья 5
	Количество детей в семье				
	0	1	2	3	4
Расчет по российскому налоговому законодательству					
1. Количество членов семьи, имеющих доход	2	2	2	2	2
2. Количество членов семьи	2	3	4	5	6
3. Доходы членов семьи, имеющих доход, тыс. руб.					
3.1. муж, тыс. руб.	40,00	40,00	40,00	40,00	40,00
3.2. жена, тыс. руб.	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00
3.3. доход семьи, тыс. руб.	75,00	75,00	75,00	75,00	75,00
4. Доход на члена семьи, тыс. руб.	37,50	25,00	18,75	15,00	12,50
5. Налоговые вычеты, тыс. руб.	0,00	1,40	2,80	5,80	8,80
6. Налоговая база (суммарная), тыс. руб.	75,00	73,60	72,20	69,20	66,20
7. Ставка налога, %	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00
8. Налоги, уплаченные в сумме, тыс. руб.	9,75	9,57	9,39	9,00	8,61
9. Остаток дохода на семью после уплаты налога, тыс. руб.	65,25	65,43	65,61	66,00	66,39
10. Доход на члена семьи, тыс. руб.	32,63	21,81	16,40	13,20	11,07
Расчет по стандартам мировой практики					
1. Необлагаемый доход на члена семьи, тыс. руб.	14,38	14,38	14,38	14,38	14,38
2. Необлагаемый доход на семью, тыс. руб.	28,75	43,13	57,50	71,88	86,25
3. Налоговая база, тыс. руб.	46,25	31,88	17,50	3,13	0,00
4. Налог, подлежащий уплате семьей, тыс. руб.	6,01	4,14	2,28	0,41	0,00
5. Доход в распоряжении семьи, тыс. руб.	68,99	70,86	72,73	74,59	75,00
6. Доход на члена семьи, тыс. руб.	34,49	23,62	18,18	14,92	12,50

Однако государство при этом установило ограничения для применения этого вычета.

Первое из них – достижение ребенком совершеннолетия или 24 лет, если ребенок является учащимся высшего учебного заведения.

Второе ограничение определено величиной дохода родителя в текущем налоговом периоде. Этот лимит установлен государством в размере 350 тыс. руб.

И, наконец, третье ограничение касается опекунов детей-инвалидов. Если родителям ребенка-инвалида вычет предоставляется в размере 12 000 руб., то опекунам – в размере 6 000 руб. Объяснить такое различие в размерах вычетов невозможно. Обращает на себя внимание и тот факт, что родителям и опекунам детей пожизненных инвалидов предоставляется налоговый вычет только до достижения такими детьми совершеннолетия или в отдельных случаях 24 лет. Эту норму российского налогового законодательства возможно признать социальной поддержкой.

Для иллюстрации социальной эффективности российской системы налогообложения физических лиц и усредненной мировой практики мы провели расчет НДФЛ, результаты которого представлены в Табл. 1. Эти условия заключаются в следующем.

Для российского варианта налогообложения налоговые вычеты на детей приняты в следующих размерах: на 1-го и 2-го ребенка налоговые вычеты по 1 400 руб., на 3-го и последующих детей по 3 000 руб. на каждого.

Для расчета НДФЛ по усредненным мировым стандартам необлагаемый минимальный доход принят на уровне 14,8 тыс. руб., который соответствует действующему минимальному прожиточному уровню.

Мы понимаем, что пример упрощен, так как не учитывает и других многих условий налогообложения физических лиц. Однако следует сказать, что при расчете НДФЛ учтены основные параметры налогообложения физических лиц как в Российской Федерации, так и за ее пределами.

Анализ данных Табл. 1 показал, что мировая практика налогообложения физических лиц обеспечивает им большую социальную защиту по сравнению с российской системой. Эта защита обеспечивается за счет следующих основных факторов:

1. применения необлагаемого дохода;
2. налогообложения семьи, а не каждого физического лица.

На графиках (Рис. 1-А), построенных на основе данных Табл. 1, видно, что российская методология налогообложения физических лиц в зависимости от количества детей позволяет снизить налоговую нагрузку на семью в среднем всего лишь в 1,13 раза. В то же время мировая практика позволяет снизить налогообложение физических практически до 0.

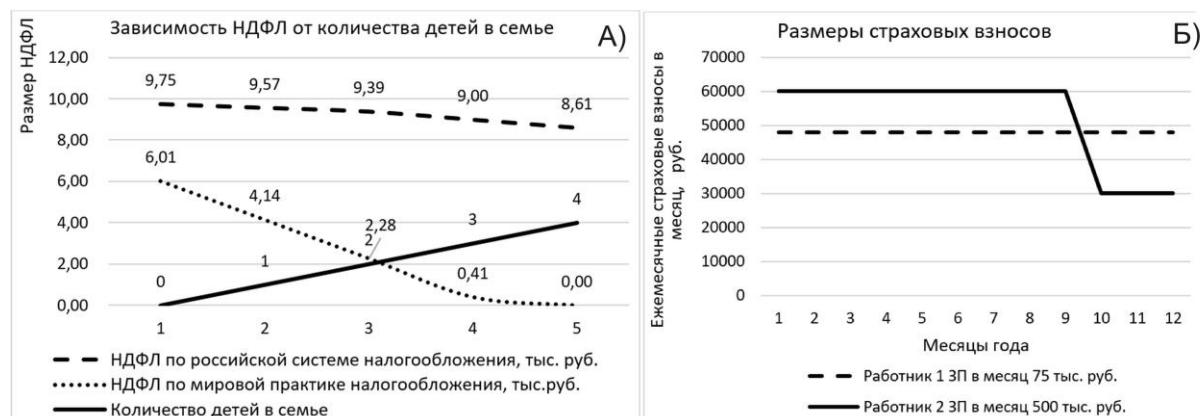


Рис. 1. А) динамика НДФЛ в зависимости от количества детей в семье по российской налоговой системе и общемировой практике; Б) размеры страховых взносов по обязательному социальному страхованию с учетом действующего лимита.

Fig. 1. A) Dynamics of personal income tax depending on the number of children in the family according to the Russian tax system and the global practice of individuals; B) The amount of insurance premiums for compulsory social insurance, taking into account the current limit.

Следующим инструментом социальной защиты физических лиц является обязательное социальное страхование. Справедливо ради следующее сказать, что обязательное социальное страхование является не налоговым инструментом, а страховой защитой физических лиц. Целью защиты является пенсионное обеспечение, оказание медицинских услуг, обеспечение физических лиц на период временной нетрудоспособности. До 01.01.2017 г. перечисленные виды обязательного страхования регулировались отдельными законами. После названной даты обязательное социальное страхование было включено отдельной главой в НК РФ и, соответственно, контролирование исполнения страхователями своих обязательств было поручено органам Федеральной налоговой службы РФ. Начиная с 01.01.23 г. обязательное социальное страхование получило дальнейшее развитие. Если до 2023 г. каждый вид страхования оплачивался отдельно, то начиная с

2023 г. обязательное социальное страхование физических лиц оплачивалось на основании единого страхового тарифа. На 2023 г. этот единый тариф установлен в размере 30%. Он рассчитывается как сумма тарифов по каждому виду обязательного страхования, а именно:

- пенсионное страхование – 22%;
- медицинское страхование – 5,1 %
- социальное страхование – 2,9%.

С технической точки зрения такое решение о порядке оплаты страховых взносов следует признать разумным. Страхователь, то есть работодатель, оплачивает страховые взносы единым платежом, а распределение этого платежа по соответствующим страховым фондам берет на себя государство.

Однако условия обязательного социального страхования порождают вопросы. Согласно этим условиям при страховании работника тариф страховых платежей снижается с 30% до 15,1%, если заработная плата работника нарастающим итогом превысила установленный лимит. Величина этого лимита на 2023 г. установлена в размере 1 917 000 руб. Последствия такого решения – выпадающие доходы фондов социального страхования. По нашей оценке, эти выпадающие доходы составляют до 13%.

На Рис. 1-Б представлен графики страховых платежей по двум работникам. У одного из них заработка плата нарастающим итогом не превысила установленный лимит, у второго – превысила.

Критическим уровнем ежемесячной заработной платы, после которого снижается страховой тариф, являются 159 750 руб. Установление обсуждаемого лимита означает, что нагрузка по уплате страховых взносов перестает быть равномерной. Обязательное социальное страхование работников с заработной платой, превышающей указанный критический уровень, обходится работодателю относительно дешевле. Однако при этом возникает парадоксальная ситуация, а именно формирование фондов обязательного страхования осуществляется за счет застрахованных лиц, получающих заработную менее критического уровня.

4 Conclusions / Выводы

Анализ конструкции НДФЛ, применяемой в настоящее время, позволяет сделать следующие выводы и предложения.

1. Порядок определения статуса налогового резидента РФ.

В данном случае имеется в виду то, что определение этого статуса должно быть «привязано» к налоговому периоду, в котором физическое лицо получило доход. Текущая редакция этой нормы допускает возможность влияния событий прошлого налогового периода на события текущего налогового периода.

2. Прогрессивная шкала налогообложения.

Применение прогрессивной шкалы налогообложения является общемировой практикой. Речь о налоговых ставках 13% и 15%. Внедрение такой прогрессии позволит более справедливо распределить налоговую нагрузку между налогоплательщиками с разными по размерам доходами.

3. Определение налоговой базы.

Принимая во внимание мировой опыт налогообложения физических лиц, а также необходимость усиления социальной функции НДФЛ, следует установить минимальный необлагаемый уровень дохода. В качестве такого минимального дохода может быть принят минимальный прожиточный уровень или минимальный размер оплаты труда.

4. Субъект налогообложения.

Действующая редакция НК РФ устанавливает, что субъектом налогообложения является физическое лицо. Вместе с тем мировая практика налогообложения физических лиц показывает, что субъектом налогообложения должна являться семья. Соответственно, налоговой базой для уплаты налога должен являться среднесемейный доход, превышающий установленный необлагаемый минимум, например, уровня МРОТ, прожиточного минимума.

5. Налоговые вычеты. В первую очередь речь идет о стандартных и социальных вычетах. Стандартные вычеты, связанные с личностью налогоплательщика, требуют своего развития, а именно в той его части, которая регулирует перечень лиц, имеющих на них право. Перечень лиц, имеющих право на получение вычета в размере 500 руб. или 3000 руб., потерял свою актуальность, так как в подавляющем своем большинстве он распространен на лиц и события, в которых

они принимали участие и которые произошли от 35 до 65 лет назад. Кроме этого, эта форма социальной поддержки граждан, имеющих заслуги перед государством, действует только в тот период времени, когда налогоплательщик получает доход в виде заработной платы. В случае перехода такого гражданина на пенсию он автоматически теряет право на получение налогового вычета. Это свидетельствует о том, что для большинства этих лиц, заслуживающих поддержку государства, эта поддержка должна выражаться в иной форме, так как социальная поддержка в виде налоговых вычетов и в такой ничтожно малой сумме вряд ли в настоящий момент времени для них ощутима. Такой формой, например, может быть элементарная персональная доплата, которая может быть установлена пожизненно.

Вычеты, связанные с наличием у налогоплательщика детей, безусловно, являются показателем социальной политики государства. Однако величины этих вычетов настолько малы, что вряд ли могут считаться или относиться к инструменту снижения налогового бремени. Экономия на НДФЛ, которую позволяют получить эти вычеты, составляет от 182 руб. до 390 руб. в месяц. Признать такую экономию на НДФЛ как социальную поддержку государством налогоплательщика, имеющего детей, вряд ли представляется возможным. Кроме этого, ограничение в праве получения этого вычета в виде получения в текущем налоговом периоде дохода в некой величине (на момент написания этой статьи этот порог был установлен в размере 350 тыс. руб.) абсолютно не справедлив, поскольку исполнение родительских обязательств после получения этого дохода не прекращаются. Напротив, установление такого ограничения получения вычета усложняет исполнение этих обязанностей.

6. Обязательное социальное страхование. Практика реализации такого варианта социальной защиты физических лиц как работающих, так и не работающих в виде обязательного социального страхования показывает, что государством принято решение о снижении страхового тарифа по отношению к уровню заработной платы физического лица, превысившей определенный уровень. В результате бюджеты фондов обязательного страхования формируются в основном за застрахованных лиц с заработной платы ниже критического уровня, о котором говорилось выше. Кроме этого, возникает ситуация определенной социальной несправедливости, а именно: застрахованные лица с большими доходами пользуются социальными благами, сформированными за счет застрахованных с меньшей заработной платой. Решение этой проблемы – в отмене этого лимита.

Список источников

1. Налоговый кодекс РФ. URL: <https://www.zakonrf.info/> (последнее обращение: 09.08.2923).
2. Мищенко В.В. Проблемы порядка определения статуса налогового резидента // Управленческий учет. – 2021. – №3, ч.1. – С. 187-192.
3. Мищенко В.В. Проблемы конструкции налога на доходы физических лиц и возможные пути их решения // Управленческий учет. – 2022. – №7-2. – С. 317-328.
4. Росстат. Трудовые ресурсы, занятость и безработица. URL: <https://rosstat.gov.ru/labour force> (последнее обращение: 09.08.2923).
5. Росстат. Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2020 гг. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/me-diabank/Bul_Ind_bedn_2013-2020.pdf (последнее обращение: 09.08.2923).
6. Лим О. Каков подоходный налог в США и других странах мира. URL: https://nalog-nalog.ru/ndfl/stavka_ndfl/kakoj_podochodnyj_nalog_v_ssha_i_drugih_stranah_mira/ (последнее обращение: 09.08.2923).
7. Федеральная налоговая служба. Официальный сайт. URL: <https://www.nalog.gov.ru/m77/> (последнее обращение: 09.08.2923).
8. Панков В.Г. Прогрессивная или пропорциональная шкала налогообложения: что справедливее и эффективнее? // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – №2. – С. 4-11.
9. Письмо ФНС РФ от 29 октября 2015 г. № ОА-3-17/4072@ «О порядке подтверждения факта утраты физическим лицом - гражданином России статуса налогового резидента РФ».
10. Письмо Министерства финансов от 21.04.2016 № 03-08 – Р3/23009 «О несоответствии законодательству РФ о налогах и сборах писем ФНС России от 29 января 2016 г. N ОА-4-17/1265@, от 16 января 2015 г. N ОА-3-17/87@
11. Письмо ФНС от 28.12.2005 № 04-1-04/929 «О правомерности удержания налога».
12. Письмо Министерства финансов от 14 июля 2009 г. N 03-04-06-01/170 «Об учете дней приезда (отъезда) физического лица (из РФ) при определении налогового статуса данного физического лица».
13. Письмо Министерства финансов от 27.01.2009 № 03-04-07-01/8.
14. Письмо Министерства финансов от 20.04.2012 № 03-04-05/6-534 «Об определении налогового статуса физического лица».

15. Письмо Министерства финансов от 20 апреля 2012 г. N 03-04-05/6-534 «Об определении налогового статуса физического лица».

16. Письмо Министерства финансов от 22 декабря 2020 г. N 03-04-06/112281 «Об определении налогового статуса сотрудника организации для целей НДФЛ».

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© 2023 Авторы. Издательство Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. Эта статья доступна по лицензии CreativeCommons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Авторы

Мищенко Владимир Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева
650000, Кемерово, ул. Весенняя, 28
E-Mail: vvm.fk@kuzstu.ru

References

1. Nalogovyy kodeks RF [Tax Code of the Russian Federation]. URL: <https://www.zakonrf.info/> (last access: 09.08.2923).
2. Mishchenko V.V. Problemy poryadka opredeleniya statusa nalogovogo rezidenta [Problems of the procedure for determining the status of a tax resident]. Upravlencheskij uchet = Management Accounting. 2021. No. 3, part 1. pp. 187 - 192.
3. Mishchenko V.V. Problemy konstrukcii naloga na dohody fizicheskikh lic i vozmozhnye puti ih resheniya [Problems of the design of the tax on personal income and possible ways to solve them]. Upravlencheskij uchet = Management Accounting. 2022. No. 7-2. pp. 317-328.
4. Rosstat. Labor resources, employment and unemployment. URL: <https://rosstat.gov.ru/labour force> (last access: 09.08.2923).
5. Rosstat. Socio-economic indicators of poverty in 2013-2020. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/media-bank/Bul_Ind_bedn_2013-2020.pdf (last access: 09.08.2923).
6. Lim O. What is the income tax in the USA and other countries of the world. URL: https://nalog-na-log.ru/ndfl/stavka_ndfl/kakoj_podohodnyj_nalog_v_ssha_i_drugih_stranah_mira/ (last access: 09.08.2923).
7. Federal Tax Service. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> (last access: 09.08.2923).
8. Panskov V.G. Progressivnaya ili proporcional'naya shkala nalogooblozheniya: chto spravedlivee i effektivnee? [Progressive or proportional taxation scale: which is fairer and more efficient?]. Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Right. 2017. Vol. 2. pp. 4-11.
9. Pis'mo Ministerstva finansov ot 21.04.2016 No 03-08 – R3/23009 «O nesootvetstvii zakonodatel'stu RF o nalogah i sborah pisem FNS Rossii ot 29 yanvarya 2016 g. N OA-4-17/1265@, ot 16 yanvarya 2015 g. N OA-3-17/87@ [Letter of the Federal Tax Service of the Russian Federation dated October 29, 2015 No. OA-3-17 / 4072@ "On the procedure for confirming the fact that an individual - a citizen of Russia has lost the status of a tax resident of the Russian Federation"].
10. Pis'mo Ministerstva finansov ot 21.04.2016 No 03-08 – R3/23009 «O nesootvetstvii zakonodatel'stu RF o nalogah i sborah pisem FNS Rossii ot 29 yanvarya 2016 g. N OA-4-17/1265@, ot 16 yanvarya 2015 g. N OA-3-17/87@ [Letter of the Ministry of Finance dated 21.04.2016 No 03-08-P3/23009 «On non-compliance with the legislation of the Russian Federation on taxes and fees of letters of the Federal Tax Service of Russia dated January» 29, 2016 No. OA-4-17/1265@, dated January 16 2015 N OA-3-17/87@].
11. Pis'mo FNS ot 28.12.2005 № 04-1-04/929 «O pravomernosti uderzhaniya naloga» [Letter of the Federal Tax Service of December 28, 2005 No. 04-1-04/929 «On the legitimacy of tax withholding»].
12. Pis'mo Ministerstva finansov ot 14 iyulya 2009 g. N 03-04-06-01/170 «Ob uchete dnej priezda (ot'ezda) fizicheskogo lica (iz RF) pri opredelenii nalogovogo statusa dannogo fizicheskogo lica». [Letter of the Ministry of Finance dated July 14, 2009 N 03-04-06-01 / 170 «On accounting for the days of arrival (departure) of an individual (from the Russian Federation) when determining the tax status of this individual»].
13. Pis'mo Ministerstva finansov = Letter of the Ministry of Finance dated January 27, 2009 No. 03-04-07-01/8
14. Pis'mo Ministerstva finansov ot 20.04.2012 № 03-04-05/6-534 «Ob opredelenii nalogovogo statusa fizicheskogo lica» [Letter of the Ministry of Finance dated April 20, 2012 No. 03-04-05 / 6-534 «On determining the tax status of an individual»].
15. Pis'mo Ministerstva finansov ot 20 aprelya 2012 g. N 03-04-05/6-534 «Ob opredelenii nalogovogo statusa fizicheskogo lica» [Letter of the Ministry of Finance dated April 20, 2012 N 03-04-05 / 6-534 «On determining the tax status of an individual»].
16. Pis'mo Ministerstva finansov ot 22 dekabrya 2020 g. N 03-04-06/112281 «Ob opredelenii nalogovogo statusa sotrudnika organizacii dlya celej NDFL [Letter of the Ministry of Finance dated December 22, 2020 N 03-04-06 / 112281 «On determining the tax status of an employee of an organization for personal income tax purposes»].

Conflicts of Interest

The authors declare no conflict of interest.

© 2023 The Authors. Published by T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. This is an open access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Authors

Vladimir Mishchenko – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Finance and Credit
Kuzbass State Technical University. T.F. Gorbachev
650000, Kemerovo, st. Spring, 28
E-mail: vvm.fk@kuzstu.ru

