

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 330.133

DOI: 10.26730/2587-5574-2023-4-11-19

**МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕОИНДУСТРИАЛЬНОГО СТРУКТУРНОГО СДВИГА В ЭКОНОМИКЕ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ШОКОВ**

Алешина О.Г.

Сибирский Федеральный университет



**Информация о статье**

Поступила:

23 октября 2023 г.

Одобрена после рецензирования:

20 ноября 2023 г.

Принята к публикации:

04 декабря 2023 г.

**Ключевые слова:** неоиндустриализация, структурных сдвиг, постиндустриальная экономика, неоиндустриализация, внешние шоки, технологический суверенитет.

**Аннотация.**

В статье представлена методология исследования структурного сдвига в контексте неоиндустриального развития и в условиях внешних шоков; рассмотрены основные подходы, сформулированные в работах российских и зарубежных авторов. Объект исследования сформулирован как неоиндустриальный структурный сдвиг – изменение макро- и мезоэкономических пропорций особого типа. Цель исследования – сформулировать основные методологические положения исследования неоиндустриального структурного сдвига в современных условиях, характеризующихся возрастанием роли различных шоков в качестве силы, сдерживающей экономическое развитие. Рассмотрена связь между неоиндустриальным структурным сдвигом и повышением устойчивости национальной экономики к внешним шокам, выделено ядро такого структурного сдвига. Показаны принципы неоиндустриального структурного сдвига, выделены сферы его инициирования, в которых происходит трансформация экономических отношений и развитие производительных сил до уровня Индустрии 4.0. В результате анализа методологии неоиндустриального структурного сдвига была уточнена его связь с достижением технологического суверенитета российской экономики в условиях внешних шоков.

*Для цитирования:* Алешина О.Г. Методология исследования неоиндустриального структурного сдвига в экономике в условиях внешних шоков // Экономика и управление инновациями. 2023. № 4 (27). С. 11-19. DOI: 10.26730/2587-5574-2023-4-11-19, EDN: LGBBBW

**METHODOLOGY FOR STUDYING NEO-INDUSTRIAL STRUCTURAL SHIFTS IN THE ECONOMY UNDER CONDITIONS OF EXTERNAL SHOCKS**

Olga G. Aleshina

Siberian Federal University



**Article info**

Submitted:

23 October 2023

Approved after reviewing:

20 November 2023

Accepted for publication:

04 December 2023

**Abstract.**

The article presents a methodology for studying structural shifts in the context of neo-industrial development and in conditions of external shocks. The main approaches formulated in the works of Russian and foreign authors are considered. The object of the study is given as a neo-industrial structural shift – a change in macro- and meso-economic proportions of a special type. The purpose of the study is to formulate the main methodological principles of the study of neo-industrial structural shift in modern conditions, characterized by the increasing role of various shocks as a force constraining economic development. The connection between the neo-industrial structural shift and increasing the stability of the national economy to external shocks is considered, and the core of such a structural shift is highlighted. The principles of the neo-industrial structural shift are shown, the areas of its initiation are highlighted, in which there is a transformation of economic relations and the development of productive forces to the level of Industry 4.0. As a result of the analysis of the methodology of neo-industrial structural shift, its connection with

**Keywords:**  
neo-industrialization, structural shift,  
post-industrial economy, neo-indus-  
trialization, external shocks, techno-  
logical sovereignty.

the achievement of technological sovereignty of the Russian economy in the con-  
text of external shocks was clarified.

*For citation:* Aleshina O.G. Methodology for studying neo-industrial structural shifts in the economy under conditions of external shocks. *Economics and Innovation Management*, 2023, no. 4 (27), pp. 11-19. DOI: 10.26730/2587-5574-2023-4-11-19, EDN: LGBBBW

## 1 Introduction / Введение

Потребность в формировании методологии исследования структурных сдвигов в экономике, вектором развития которой является неоиндустриализация, связана с противодействием внешним шокам и санкциям, в особенности тем из них, которые имеют долгосрочный эффект – технологический, инвестиционно-воспроизводственный. Отличительным признаком структурного сдвига неоиндустриального типа является комплексный характер, объединяющий экономические отношения в воспроизводственной сфере, в реальном, финансовом, социальном секторах, совершенствование институтов государства и рынка, а также глубокие необратимые изменения отраслевых, инвестиционных, кластерно-рыночных, технологических пропорций. Принципы исследования структурного сдвига неоиндустриального типа в условиях внешних шоков неизбежно должны включать движение к суверенитету в технологической и инвестиционной сферах.

## 2 Materials and Methods / Материалы и методы

Подходы к исследованию неоиндустриальной трансформации национальной экономики и ее российской специфики могут быть представлены следующим образом:

1. Исследования постиндустриальной экономики (Д. Белл [1], Р. Рейч [2], Дж. Лукс [3], К. Кларк [4], М. Порат [5], Дж.Ф. Дорай [6] и др.), рассматривающие структурные сдвиги в инвестиционной, производственной сфере, на рынке труда и интеллектуальной собственности, вызванные третьей и четвертой индустриальными революциями в условиях глобализации. Применительно к российской экономике постиндустриальный вызов означает усиление экономической безопасности в условиях усиления флуктуаций глобальных рынков и внешних шоков, во многом дискредитирующих постиндустриальную идею.

2. Рыночно-отраслевой – мезоуровневый – подход, рассматривающий становление новых высокотехнологичных рынков, постепенно доминирующих в структуре отраслей (Р. Кинли [7], Р.А. Лундин [8], Э.М. Магоматов [9] и др.) Для России это означает становление высокотехнологичных рынков и логистических цепочек, описываемых в России в концепции Национальной технологической инициативы [10], развитие которых сдерживается недостаточной конкурентоспособностью обрабатывающих и высокотехнологичных производств, в критической степени зависящих от иностранных технологий.

3. Институциональный подход (О.В. Андреева [11], Е.Г. Ясин [12], Д. Норт [13], Ф. Эмар-Дювернье [14] и др.) – исследования в области государственной политики неоиндустриального развития, становления необходимых институтов, включая государственные программы неоиндустриализации. В российской экономике формирование такой государственной политики сдерживается неэффективностью институтов развития и высокими административными барьерами инвестирования инноваций, сохранением ловушки зависимости от технологического импорта. Также ряд авторов рассматривает такие аспекты экономической политики неоиндустриализации, как отношения собственности, связей бизнеса и государства, вертикальной научно-производственной интеграции (А.И. Амосов [15], С.С. Губанов [16], В.Г. Наймушин [17], О.С. Сухарев [18], Р.С. Гринберг [19] и др.), выделяя такие проблемы, как неэффективность государственных корпораций, неучастие монетарных властей в инициировании неоиндустриальных преобразований экономики.

4. Структурный подход – анализ взаимосвязанных изменений пропорций в отраслевой, технологической, кластерной, социальной структуре экономики, выводящих сырьевой сектор на роль инвестиционного донора обрабатывающего и высокотехнологичного секторов, а последних – на роль поставщика отечественных технологий (В.В. Бирюков [20], М.А. Гасанов [21], С.Ю. Глазьев [22], С.А. Жиронкин [23] и др.). Вместе с тем в российской экономике, напротив, на всем протяжении рыночных преобразований происходит ухудшение структурных пропорций,

а цели долгосрочной структурной политики подменяются краткосрочными целями макроэкономической стабилизации.

5. Технологическо-знаниевый подход (А.И. Татаркин [24], А.В. Нечаев [25], С.Ю. Румянцева [26], Е.С. Широкова [27] и др.), в котором новая «экономика будущего» рассматривается как основанная на интеллектуальной, а не природной и административной ренте, переход к которой возможен в рамках «макротехнологической революции». Однако в России демонтаж дореформенной модели финансирования научно-технологического сектора не привел к росту коммерциализации инноваций в период реформ, а только усилил «запирание» технологий в оборонно-промышленном комплексе.

6. Динамизационный подход (А.В. Бузгалин, А.И. Колганов [28], Г.Б. Клейнер [29], К. Перес [30] и др.) – исследования возможностей и путей ускоренной инновационной модернизации наиболее инерционных элементов в структуре экономики (реального сектора, включая промышленную инфраструктуру) в процессе замены средств производства на базе сквозных цифровых технологий. Вместе с тем для российской экономики на постсоветском этапе наблюдается низкая норма накопления и стагнация обновления основного капитала в реальном секторе, что испытывает особые затруднения в условиях внешних санкций и шоков последних лет.

7. Реиндустриализационные исследования (С.Д. Бодрунов [31], В.Г. Варнавский [32], А.Н. Захаров [33], Н.Ф. Васильева [34], С.А. Побываев [35] и др.), связанные с анализом возможностей повышения места российской экономики в системе глобальной конкуренции за счет ускоренного перехода к новейшему – шестому – технологическому укладу. Вместе с тем длительная стагнация инновационно-технологического развития реального сектора в России повышает ее чувствительность к внешним шокам и затрудняет возрастание международной конкурентоспособности отечественной промышленности.

В рассмотренных выше подходах к исследованию неоиндустриального структурного сдвига в условиях внешних шоков наблюдается неоднозначное понимание его сущности прежде всего как восстановления реального сектора в структуре экономики на новой технологической основе (Индустрия 4.0), а также как движения к постиндустриальной экономике в условиях глобализации производственных и логистических цепочек. Сама дискуссия постиндустриального развития российской экономики имеет своим объектом рыночные отраслевые, технологические и экономические процессы, проблемы эффективности государственных инвестиций, тогда как влиянию внешних шоков и технологических ограничений не уделяется должного внимания.

Наряду с этим структурные сдвиги неоиндустриального типа рассматривается в свете изменений пропорций отраслевого производства ВВП, экспорта, занятости, инвестиций, а также вертикальной интеграции. Напротив, изменения воспроизводственных, социальных пропорций, преобразования структуры собственности, необходимые для осуществления неоиндустриального структурного сдвига, остаются во многом за пределами фокуса внимания отечественных и зарубежных исследователей.

Таким образом, можно сделать вывод об акценте на технологических аспектах неоиндустриализации в противоположность анализу структурных преобразований на отраслевом и секторальном уровне, связанных с отношениями собственности, удлинением цепочек создания добавленной стоимости внутри страны, с обретением технологического суверенитета – всего того, что формирует устойчивость российской экономики к внешним шокам и перспективы развития в условиях технологических ограничений.

### **3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение**

С учетом тех пробелов в исследовании неоиндустриального развития мы будем рассматривать ее как комплекс сдвигов в различных разновидностях структуры экономики (отраслевой, секторальной, кластерно-рыночной, факторной, технологической, социальной), для которого характерны свои принципы, факторы, условия, а также новое качество экономики. Такое качество возникает в ходе развития экономических отношений в сфере инвестирования инноваций, воспроизводства материального и человеческого капитала, межсекторного и межотраслевого перетока ресурсов, обеспечивающих движение к технологическому суверенитету. Также неоиндустриальное развитие можно рассматривать как глобальный тренд, связанный как со становлением новых субъектов и форм экономических отношений в инвестиционной, производственной,

инновационно-технологической, социально-трудовой сферах, так и с изменением производительных сил до уровня Индустрии 4.0, равно как с развитием институтов государства и бизнеса, связанных с противодействием внешним шокам (Рис. 1).



Рис. 1. Связь неоиндустриализации экономики, и воздействия на нее внешних шоков и санкций  
Составлено автором

Fig. 1. The relationship between the neo-industrialization of the economy and the impact of external shocks and sanctions on it  
Compiled by the author

Соединение неоиндустриальных структурных сдвигов в экономике и противодействия воздействия на нее внешних шоков происходит следующим образом: неоиндустриализация выступает долгосрочным ответом на усиление внешних шоков, при этом сама создает новые внутренние шоки (рыночные, технологические), которые переходят в свою противоположность – усиление шоко-устойчивости в ходе роста производительности труда и добавленной стоимости.

Ядро неоиндустриального структурного сдвига представляет собой рост доли высокотехнологичной промышленности, сетевизацию инвестиционной и инновационной деятельности, ускорение накопления капитала, в том числе в системе сетевой экономики, экспансии Четвертой промышленной революции (новой технологической идентичности).

Принципами неоиндустриального структурного сдвига являются: обеспечение долгосрочной устойчивости к внешним шокам; открытие экономики через рост добавленной стоимости в экспорте; повышение нормы накопления и мультипликатора инвестиций; опора на национальные технологии и инвестиционные ресурсы.

В соответствии с этими принципами структурные сдвиги в экономике, имеющие неоиндустриальный характер, включают в себя следующие:

а) в воспроизводственной структуре: опережающий рост нормы накопления над нормой сбережения, госинвестиций над госрезервами, технологически связанных инвестиций над восстановительными.

б) секторальная структура: опережающий рост обрабатывающего и ИТ секторов;

в) отраслевая структура: удлинение национальных производственных цепочек и рост доли отраслей с высокой добавленной стоимостью;

г) технологическая структура: рост доли национальных технологий и снижение доли заимствованных из-за рубежа;

д) социальная структура: новая элита (инновационно-академическая), новый средний «инженерный» класс, новый рабочий класс (операторы «умных» роботов).

В свою очередь преобразования экономических отношений включают в себя:

- новые инвестиционные отношения (государственно-частные партнерства, краудфандинг, инновационно-инвестиционные экосистемы). Напротив, в российской экономике переток частного капитала из сырьевых отраслей в обрабатывающие и высокотехнологичные затруднен, и государственные инвестиции в высокотехнологичные отрасли недостаточные;

- новые отношения собственности (на интеллектуальные активы) – совместное владение по цепочке создания и внедрения новых технологий, а также совместное пользование ими в масштабных модернизационных проектах (в освоении космоса, арктического шельфа и т.п.);

- формирование нового типа смешанной экономики неоиндустриального характера: не рыночная и не командная экономика в чистом виде, поскольку в глобальной рыночной модели усиливаются шоки, а государственный капитализм демонстрирует низкую эффективность.

В свою очередь, развитие производительных сил в условиях неоиндустриального структурного сдвига включает в себя следующие:

1. Акцент на выпуске новых средств производства (в США, Японии, Германии – 55-60% от ВВП [36], в России – 10% от ВВП [37]).

2. Новый технологический уровень – Индустрия 4.0, 5-й и 6-й технологические уклады.

3. Опора на собственные материальные производственные ресурсы.

Институциональная основа развития таких неоиндустриальных производительных сил включает в себя институты государственно-частного партнерства в НИОКР и высокотехнологичной сфере, институты вовлечения частного бизнеса в финансирование фундаментальной науки, механизмы снижения трансакционных издержек инвестирования развития национальных технологий, высокотехнологичное лобби.

Суммируя приведенные выше принципы, характер структурных сдвигов, их ядро, производительные силы и институты, внутреннюю логику неоиндустриализации можно определить следующим образом: сперва при помощи соответствующей структурной политики инициируются сдвиги в структуре накопления и потребления, технологий (ядро), затем – в секторальной и отраслевой структуре производства ВВП (материальная основа), наконец – в структуре рынков и социальных групп (формы проявления). Этот процесс носит *необратимый характер*, т.к. вызван объективными силами – изменениями в воспроизводственной системе, происходящими в форме структурных сдвигов.

Связь неоиндустриальной трансформации экономики и противодействия шоковому воздействию на нее имеет следующий вид: неоиндустриализация есть ответ на внешние шоки и одновременно источник новых шоков (внутренних), которые купируются возросшей производительностью труда и создаваемой добавленной стоимостью, а также новыми межсубъектными связями. Поэтому преодолевая внутренние шоки, экономика выводит экономику на более высокий уровень производительности и устойчивости к будущим внешним шокам (закономерность неоиндустриального структурного сдвига).

Отдельно следует уточнить связь неоиндустриального структурного сдвига с достижением технологического суверенитета – системно связанных действий государства и бизнеса по развертыванию инновационно-модернизационного процесса в реальном секторе экономики (с экспансией его высокотехнологичного сегмента), в производстве и обращении, который позволит обеспечить создание и внедрение национальных технологий, обеспечивающих устойчивый рост добавленной стоимости, производимой при удлинении цепочек переработки сырья в России.

С политэкономической точки зрения технологический суверенитет означает ускорение воспроизводства нематериального (технологии и ноу-хау), материального (средства и ресурсы производства) и человеческого капитала в ходе структурных сдвигов неоиндустриального типа в экономике, в совокупности позволяющего сократить зависимость от зарубежных центров создания передовых сквозных технологий.

Применительно к неоиндустриальному структурному сдвигу технологический суверенитет должен реализовать свои следующие функции.

Во-первых, достижение высокого уровня национальной экономической безопасности с точки зрения воссоздания отечественного научно-технического сектора, способного сформировать ядро нового шестого технологического уклада (Индустрия 4.0).

Во-вторых, ускорение смены поколений сквозных технологий с зарубежных на новые отечественные и обновления основного капитала, сопровождающееся ростом производительности в целых отраслях.

В-третьих, расширение импортозамещения в обрабатывающих и высокотехнологичных отраслях российской экономики, сдерживаемого в последнюю декаду внешними технологическими ограничениями и санкциями в инвестиционной сфере. Это напрямую связано с измене-

нием воспроизводственной структуры экономики – с ростом доли автономных инвестиций (связанных с инновациями и повышением производительности) и сокращением доли индуцированных (в расширение существующих производств), а также с ростом доли национальных источников капитала.

В-третьих – повышение шоко-устойчивости национальной экономики за счет обеспеченности собственными ресурсами, в т.ч. человеческим капиталом и новейшими сквозными технологиями.

#### 4 Conclusion / Заключение

Таким образом, формирование методологии исследования неоиндустриального структурного сдвига в условиях внешних шоков подразумевает следующее. Существующие подходы к исследованию неоиндустриальных преобразований экономики связывают их с технологической модернизацией реального сектора до уровня Индустрии 4.0, с переходом к постиндустриальной экономике, что в российских условиях наталкивается на технологическое отставание и зависимость от иностранных разработчиков сквозных технологий, неэффективность государственных сырьевых корпораций и разорванность цепочек создания добавленной стоимости внутри страны. При этом в существующих теоретических подходах вне фокуса внимания остаются изменения воспроизводственных, социальных пропорций, преобразования структуры собственности, необходимые для инициирования масштабных структурных сдвигов.

Поэтому ядро неоиндустриального структурного сдвига следует рассматривать как рост доли высокотехнологичной промышленности, ускорение накопления капитала, в том числе человеческого, становление новой технологической идентичности – сквозных технологий Индустрии 4.0. Формирование такого ядра возможно при опоре на следующие принципы: обеспечение долгосрочной устойчивости к внешним шокам; рост добавленной стоимости в экспорте; повышение нормы накопления; опора на внутренние инвестиции в реальном секторе и создаваемые в стране технологии. Неотъемлемой составляющей неоиндустриального структурного сдвига является обеспечение технологического суверенитета, реализующего в российской экономике следующие функции, прямо связанные со структурной трансформацией: воссоздание отечественного научно-технического сектора на уровне шестого технологического уклада, ускорение смены иностранных сквозных технологий нового поколения на российские, расширение импортозамещения в обрабатывающих и высокотехнологичных отраслях российской экономики, повышение ее шоко-устойчивости за счет обеспеченности человеческим капиталом и новейшими сквозными технологиями.

#### Список источников

1. Bell D. The coming of post-industrial society. *Venture in social forecasting*. – N.Y.: Collman Pub., 1973. – 884 p.
2. Reich R. The work of nations. *Preparing ourselves for 21<sup>st</sup> Century capitalism*. – N.Y.: Univ. of N.Y. Pub., 1992. – 188 p.
3. Lux G. Manufacturing in the post-industrial city. The role of a “Hidden Sector” in the development of Pecs, Hungary / In: *Growth and Change in Post-socialist Cities of Central Europe*. – London: Routledge, 2021. – 19 p.
4. Clark C. The conditions of economic progress. – London: Logan Pub., 1991 – 326 p.
5. Porat M. The information economy. – Washindton: Government Print, 1977. – 401 p.
6. Dorahy J.F. Notes Towards the Critical Theory of Post-Industrialism Capitalism // *Thesis Eleven*. – 2022. – July. – pp. 65-76.
7. London K., Kenley R. The development of a neo-industrial organisation methodology for describing & comparing construction supply chains / *Works of the 8th Annual Conference of the International Group for Lean Construction (IGLC)*, 2000. – Brighton: International Group for Lean Construction, 2000. – pp. 98-104
8. Ekstedt E., Lundin R.A., Soderholm A., Wirdenius H. *Neo-Industrial Organising Renewal by Action and Knowledge Formation in a Project-intensive Economy*. – London: Routledge, 1999. – 254 p.
9. Магомадов Э.М., Муртазалиева А.Х. Новые рынки в рамках национальной технологической инициативы // *Естественно-гуманитарные исследования*. – 2021. – №2 (34). – С. 150-155.
10. Сибирская Е.В. Трансформация экономики в условиях формирования национальной технологической инициативы // *Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология*. – 2017. – №3 (40). – С. 21-30.
11. Андреева О.В. Новая промышленная политика России в эпоху быстрых перемен // *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. – 2016. – № 4 (56). – С. 14-21.
12. Модернизация экономики и выращивание институтов. Кн.1 / Под ред. Е. Ясина. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 248 с.
13. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Начала, 1997. – 180 с.

14. Эмар-Дювернье Ф. Конвенции качества и множественность форм координации // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С.104-116.
15. Амосов А. Об экономическом механизме нового индустриального развития // Экономист. – 2014. – № 2. – С. 3-12.
16. Губанов С. Неоиндустриальный мейнстрим: ЮНИДО и Россия // Экономист. – 2021. – № 1. – С. 3-14.
17. Наймушин В.Г. «Постиндустриальные» иллюзии или системная «неоиндустриализация»: выбор современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – №2 (6). – С. 127-132.
18. Сухарев О., Стрижакова Е. Новая индустриализация – путь к повышению производительности труда в промышленности // Экономист. – 2014. – № 5. – С. 6-17.
19. Гринберг Р.С. Итоги 25-летней трансформации российской экономики и формирование новой экономической модели (по итогам конференции "итоги рыночной трансформации российской экономики 1991-2016 гг. Что дальше?") // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2017. – №6. – С. 7-12.
20. Бирюков В.В., Плосконосова В.П. Промышленная политика в условиях неоиндустриализации: подходы к формированию // Вестник СИБАДИ. – 2015. – Вып. 3 (43). – С. 84-92.
21. Гасанов М.А., Жиронкин С.А. Структурные условия неоиндустриализации российской экономики // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 10. – С. 127-129.
22. Глазьев С. «Стратегия 2020» – антимодернизационный документ // Русский экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 3-4.
23. Жиронкин С.А., Гасанов Э.А., Гасанов М.А., Литвинцева М.Ю. Институционализация государственной политики неоиндустриальных структурных преобразований российской экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – №2 (30). – С. 6-14.
24. Татаркин А.И. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 2. – С. 20-31.
25. Нечаев А.В. Роль повышения производительности труда в неоиндустриализации России // Экономическое возрождение России. – 2018. – № 1 (55). – С. 105-117.
26. Румянцова С.Ю. Конъюнктурная карта мировой экономики и проблема неоиндустриализации России // Проблемы современной экономики. – 2016. – №2 (58). – С. 60-63.
27. Широкова Е.С. Неоиндустриализация: факторы устойчивости и инновационности // Экономика, статистика и информатика. – 2015. – №3. – С. 138-144.
28. Колганов А.И., Бузгалин А.В. Реиндустриализация как ностальгия? Теоретический дискурс // Социс. – 2014. – № 1 (357). – С. 80-94.
29. Клейнер Г.Б. Реиндустриализация, ресайентизация, реинституционализация – ключевые задачи экономического возрождения России // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4 (46). – С. 34-39.
30. Perez C. Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages. – London: Elgar, 2002. – 166 p.
31. Бодрунов С.Д. К вопросу о реиндустриализации российской экономики в условиях ВТО // Экономическое возрождение России. – 2012. – № 3 (33). – С. 47-52.
32. Варнавский В.Г. Трансформация мирового геоэкономического пространства в условиях реиндустриализации // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2019. – № 2. – С. 119-133.
33. Захаров А.Н. Перспективы реиндустриализации развитых экономик (США, Канада и Австралия) // Вестник МГИМО – Университета. – 2018. – № 1. – С. 213-245.
34. Васильева Н.Ф., Ляшенко А.Ю. Индустриальная политика в США и Европе: курс на реиндустриализацию // Вестник Института экономических исследований. – 2017. – № 3 (7). – С. 51-62.
35. Побываев С.А. Неоиндустриализация как инструмент встраивания в глобальные цепочки стоимости российских и белорусских предприятий // Мир новой экономики. – 2017. – №4. – С. 78-97.
36. Лебедева Л.Ф., Антипин С.А., Чжан Дюнь Юн Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающей промышленности США // Международная торговля и торговая политика. – 2015. – №3 (3). – С. 52-65.
37. Коновалом М.П. Роль и развитие производства технологических машин и оборудования в экономике России // Экономика и социум. – 2021. – №6-1 (85). – С. 718-721.

#### Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© 2023 Авторы. Издательство Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. Эта статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

#### Авторы

Алешина Ольга Геннадьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры торгового дела и маркетинга Сибирский Федеральный университет

660075 Красноярск, ул. Лиды Прушинской, 2  
E-mail: OAleshina@sfu-kras.ru

## References

1. Bell D. The coming of post-industrial society. Venture in social forecasting. New York: Collman Pub., 1973. 884 p.
2. Reich R. The work of nations. Preparing ourselves for 21<sup>st</sup> Century capitalism. New York: Univ. of N.Y. Pub., 1992. 188 p.
3. Lux G. Manufacturing in the post-industrial city. The role of a "Hidden Sector" in the development of Pecs, Hungary / In: Growth and Change in Post-socialist Cities of Central Europe. London: Routledge, 2021. 19 p.
4. Clark C. The conditions of economic progress. London: Logan Pub., 1991. 326 p.
5. Porat M. The information economy. Washindton: Government Print, 1977. 401 p.
6. Dorahy J.F. Notes Towards the Critical Theory of Post-Industrialism Capitalism // Thesis Eleven. 2022. July. pp. 65-76.
7. London K., Kenley R. The development of a neo-industrial organisation methodology for describing & comparing construction supply chains / Works of the 8th Annual Conference of the International Group for Lean Construction (IGLC), 2000. Brighton: International Group for Lean Construction, 2000. pp. 98-104
8. Ekstedt E., Lundin R.A., Soderholm A., Wirdenius H. Neo-Industrial Organising Renewal by Action and Knowledge Formation in a Project-intensive Economy. London: Routledge, 1999. 254 p.
9. Magomadov E.M., Murtazaliev A.H. Novye rynki v ramkah nacional'noj tekhnologicheskoy initsiativy [New markets within the framework of the national technological initiative]. Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya Natural and humanitarian research. 2021. Vol. 2 (34). pp. 150-155.
10. Sibirskaya Ye.V. Transformatsiya ekonomiki v usloviyakh formirovaniya natsional'noy tekhnologicheskoy initsiativy [Transformation of the economy in the context of the formation of a national technological initiative]. Bulletin of VolSU. Issue 3: Economics. Ecology. 2017. No. 3 (40). pp. 21-30.
11. Andreeva O.V. Novaya promyshlennaja politika Rossii v jepohu bystrykh peremen [New industrial policy of Russia in the era of rapid changes]. Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta (RINH) = Bulletin of the Rostov State University of Economics (RINH). 2016. Vol. 4 (56). pp. 14-21.
12. Modernizatsiya ekonomiki i vyrashchivaniye institutov. Kn.1 / Pod red. Ye. Yasina [Modernizing the economy and growing institutions. Book 1 / Ed. E. Yasin]. Moscow: State University Higher School of Economics, 2005. 248 p.
13. North D. Instituty, institutsional'nyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki [Institutions, institutional changes and the functioning of the economy]: Nachala, 1997. 180 p.
14. Aimard-Duvernier F. Konventsii kachestva i mnozhestvennost' form koordinatsii [Quality conventions and multiple forms of coordination]. Voprosy ekonomiki = Questions of Economics. 1997. Vol. 3. pp.104-116.
15. Amosov A. Ob jekonomicheskom mehanizme novogo industrial'nogo razvitiya [On the economic mechanism of new industrial development]. Economist. 2014. Vol. 2. pp. 3-12.
16. Gubanov S. Neoindustrial'nyj mejnstrim: JuNIDO i Rossija [Neo-industrial mainstream: UNIDO and Russia]. Economist. 2021. Vol. 1. pp. 3-14.
17. Najmushin V.G. «Postindustrial'nye» illuzii ili sistemnaja neoindustrializatsija: vybor sovremennoj Rossii ["Post-industrial" illusions or systemic neo-industrialization: the choice of modern Russia]. Economist. 2009. Vol. 4. pp. 47-52.
18. Suharev O., Strizhakova E. Novaja industrializatsija – put' k povysheniju proizvo-ditel'nosti truda v promyshlennosti [New industrialization - the way to increase labor productivity in industry]. Economist. 2014. Vol. 5. pp. 6-17.
19. Grinberg R.S. Itogi 25-letney transformatsii rossiyskoy ekonomiki i formirovaniye novoy ekonomicheskoy modeli (po itogam konferentsii "itogi rynochnoy transformatsii rossiyskoy ekonomiki 1991-2016 gg. Chto dal'she?") [Results of the 25-year transformation of the Russian economy and the formation of a new economic model (following the results of the conference "Results of the market transformation of the Russian economy 1991-2016. What next?")]. Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2017. Vol. 6. pp. 7-12.
20. Birjukov V.V., Ploskonosova V.P. Promyshlennaja politika v usloviyakh neoindustrializatsii: podhody k formirovaniyu [Industrial policy in the context of neo-industrialization: approaches to formation]. Vestnik SibADI = Bulletin of SibADI. 2015. Vol. 3 (43). pp. 84-92.
21. Gasanov M.A., Zhironkin S.A. Strukturnye usloviya neoindustrializatsii rossijskoj jekonomiki [Structural conditions of neo-industrialization of the Russian economy]. Teorija i praktika obshhestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development. 2014. Vol. 10. pp. 127-129.
22. Glaz'ev S. «Strategija 2020» – antimodernizacionnyj dokument ["Strategy 2020" - an anti-modernization document]. Russkij jekonomicheskij zhurnal = Russian Economic Journal. 2012. Vol. 2. pp. 3-4.
23. Zhironkin S.A., Gasanov Je.A., Gasanov M.A., Litvinceva M.Ju. Institucionalizatsija gosudarstvennoj politiki neoindustrial'nykh strukturnykh preobrazovanij rossijskoj jekonomiki [Institutionalization of the state policy of neo-industrial structural transformations of the Russian economy]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika = Bulletin of the Tomsk State University. Economy. 2015. Vol. 2 (30). pp. 6-14.
24. Tatarin A.I. Novaja industrializatsija jekonomiki Rossii: potrebnost' razvitiya i/ili vyzovy vremeni [New industrialization of the Russian economy: the need for development and / or challenges of the time]. Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia. 2015. Vol. 2. pp. 20-31.
25. Nechaev A.V. Rol' povysheniya proizvoditel'nosti truda v neoindustrializatsii Rossii [The role of increasing labor productivity in the neo-industrialization of Russia]. Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia. 2018. Vol. 1 (55). pp. 105-117.
26. Rumjanceva S.Ju. Konjunktturnaja karta mirovoj jekonomiki i problema neoindustrializatsii Rossii [The conjuncture map of the world economy and the problem of neo-industrialization of Russia]. Problemy sovremennoj jekonomiki = Problems of the modern economy. 2016. Vol. 2 (58). pp. 60-63.
27. Shirokova E.S. Neoindustrializatsija: faktory ustojchivosti i innovacionnosti [Neo-industrialization: factors of sustainability and innovation]. Jekonomika, statistika i informatika = Economics, statistics and informatics. 2015. Vol. 3. pp. 138-144.

28. Kolganov A.I., Buzgalin A.V. Reindustrializacija kak nostal'gija? Teoreticheskij diskurs [Reindustrialization as nostalgia? Theoretical discourse]. *Socis*. 2014. Vol. 1 (357). pp. 80-94.
29. Klejner G. B. Reindustrializacija, resajentizacija, reinstitucionalizacija – ključevye zadachi jekonomičeskogo vozrozhdenija Rossii [Reindustrialization, rescientization, reinstitutionalization are the key tasks of the economic revival of Russia]. *Jekonomičeskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia*. 2015. Vol. 4 (46). pp. 34-39.
30. Perez C. *Technological Revolutions and Financial Capital: The Dynamics of Bubbles and Golden Ages*. London: Elgar, 2002. 166 p.
31. Bodrunov S.D. K voprosu o reindustrializacii rossijskoj jekonomiki v uslovijah VTO [On the issue of reindustrialization of the Russian economy in the conditions of the WTO]. *Jekonomičeskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia*. 2012. Vol. 3 (33). pp. 47-52.
32. Varnavskij V.G. Transformacija mirovogo geojekonomičeskogo prostranstva v uslovijah reindustrializacii [Transformation of the world geo-economic space in the context of reindustrialization]. *Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2019. Vol. 2. pp. 119-133.
33. Zaharov A.N. Perspektivy reindustrializacii razvityh jekonomik (SShA, Kanada i Avstralija) [Prospects for the reindustrialization of developed economies (USA, Canada and Australia)]. *Vestnik MGIMO – Universiteta = Bulletin of MGIMO University*. 2018. Vol. 1. pp. 213-245.
34. Vasil'eva N.F., Ljashenko A.Ju. Industrial'naja politika v SShA i Evrope: kurs na reindustrializaciju [Industrial policy in the USA and Europe: a course towards reindustrialization]. *Vestnik Instituta jekonomičeskikh issledovanij = Bulletin of the Institute for Economic Research*. 2017. Vol. 3 (7). pp. 51-62.
35. Pobuvaev S.A., Tolkachev S.A. Reindustrializacija v SShA i ES [Reindustrialization in the USA and the EU]. *Mir novoj jekonomiki = The world of the new economy*. 2015. Vol. 2. pp. 29-36.
36. Lebedeva L.F., Antipin S.A., Chzhan Dyun' Yun Pryamyje inostrannyje investitsii v obrabatyvayushčey promyšlennosti SSHA [Yun Direct foreign investment in the US manufacturing industry]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika = International trade and trade policy*. 2015. Vol. 3 (3). pp. 52-65.
37. Konovalom M.P. Rol' i razvitiye proizvodstva tehnologičeskikh mashin i oborudovaniya v ekonomike Rossii [The role and development of production of technological machines and equipment in the Russian economy]. *Ekonomika i sotsium = Economy and Society*. 2021. Vol. 6-1 (85). pp. 718-721.

#### Conflicts of Interest

The authors declare no conflict of interest.

© 2023 The Authors. Published by T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. This is an open access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

#### Authors

*Olga G. Aleshina* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Trade and Marketing Siberian Federal University  
660075 2 Lidy Prushinskoy st., Krasnoyarsk  
E-mail: [OAleshina@sfu-kras.ru](mailto:OAleshina@sfu-kras.ru)

