

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 330.34.011

DOI: 10.26730/2587-5574-2024-3-29-38

ПРЕДПОСЫЛКИ К СМЕНЕ ПАРАДИГМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Злотников М.С.,¹ Демченко С.К.,² Суслова Ю.Ю.,² Волошин А.В.²

¹Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Федоровича Решетнева

²Сибирский федеральный университет



Информация о статье

Поступила:

05 сентября 2024 г.

Одобрена после рецензирования:

01 октября 2024 г.

Принята к публикации:

10 октября 2024 г.

Ключевые слова: Парадигма, социально-экономическое развитие, национальная экономика.

Аннотация.

Данная статья написана в рамках исследования теоретических аспектов социально-экономического развития национальной экономики. На сегодняшний день ситуация в мировой экономике свидетельствует о назревающей смене концепции развития, обусловленной нарастающей напряженностью геополитической обстановки. Мировая общественность находится в процессе осознания невозможности дальнейшего экономического роста и развития без значительных трансформаций, вызванных назревающими циклическими и структурными кризисами мирового хозяйства, последствия которого отразятся на национальных экономиках большинства стран. В данном контексте вопрос о предпосылках смены парадигмы социально-экономического развития национальной экономики представляется актуальным. Целью статьи является выявление ряда предпосылок к смене парадигмы социально-экономического развития национальной экономики в процессе анализа кризисных периодов экономики Российской Федерации и сравнения проблемных областей социально-экономического развития. В ходе исследования определена сущность парадигмы социально-экономического развития, выявлены положительные и отрицательные аспекты процесса глобализации мировой экономики, рассмотрены этапы развития экономики Российской Федерации и выявлены предпосылки к смене парадигмы социально-экономического развития национальной экономики. Выделен ряд основных проблемных областей в мировых трендах социально-экономического развития.

Для цитирования: Злотников М.С., Демченко С.К., Суслова Ю.Ю., Волошин А.В. Предпосылки к смене парадигмы социально-экономического развития национальной экономики // Экономика и управление инновациями. 2024. № 3 (30). С. 29-38. DOI: 10.26730/2587-5574-2024-3-29-38, EDN: RJNQCX

PREREQUISITES FOR A PARADIGM SHIFT IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NATIONAL ECONOMY

Maxim S. Zlotnikov¹, Svetlana K. Demchenko², Yulia Yu. Suslova², Andrey V. Voloshin²

¹Reshetnev Siberian State University of Science and Technology

²Siberian Federal University



Abstract.

This article was written as part of a study of the theoretical aspects of the socio-economic development of the national economy. Today, the situation in the global economy indicates an impending change in the concept of development, due to the growing tension of the geopolitical situation. The world community is in the process of realizing the impossibility of further economic growth and development without significant transformations caused by the brewing cyclical and structural crises of the world economy, the consequences of which will affect the national economies

Article info

Submitted:
05 September 2024

Approved after reviewing:
01 October 2024

Accepted for publication:
10 October 2024

Keywords:

Paradigm, socio-economic development, national economy.

of most countries. In this context, the question of the prerequisites for changing the paradigm of socio-economic development of the national economy seems relevant. The purpose of the article is to identify a number of prerequisites for changing the paradigm of socio-economic development of the national economy in the process of analyzing crisis periods of the economy of the Russian Federation and comparing problem areas of socio-economic development. In the course of the study, the essence of the paradigm of socio-economic development was determined, positive and negative aspects of the process of globalization of the world economy were identified, the stages of development of the economy of the Russia were considered and the prerequisites for a change in the paradigm of socio-economic development of the national economy were identified. A number of problem areas in global trends in socio-economic development are identified.

For citation: Zlotnikov M.S., Demchenko S.K., Suslova Yu.Yu., Voloshin A.V. Prerequisites for a paradigm shift in the socio-economic development of the national economy. *Economics and Innovation Management*, 2024, no. 3 (30), pp. 29-38. DOI: 10.26730/2587-5574-2024-3-29-38, EDN: RJNQCX

1 Introduction / Введение

В современном мире, где глобальная экономика подвергается постоянным изменениям, важность понимания динамики социально-экономического развития национальной экономики приобретает особую актуальность. Настоящее исследование затрагивает тему смены парадигмы в социально-экономическом развитии, обусловленной комплексом глобальных вызовов, включая геополитическую напряженность, структурные сдвиги в мировой экономике и влияние технологических инноваций. Целью данной статьи является анализ предпосылок к смене парадигмы социально-экономического развития на примере национальной экономики Российской Федерации, с учетом кризисных периодов и проблемных аспектов развития. Авторы стремятся выявить ключевые факторы, способствующие необходимости переосмысления текущих подходов к развитию экономики, и предложить возможные направления для формирования новой социально-экономической модели, адаптированной к современным реалиям и вызовам.

2 Materials and Methods / Материалы и методы

Методология данного исследования базируется на комплексном подходе к анализу предпосылок и факторов, влияющих на смену парадигмы социально-экономического развития национальной экономики. В рамках работы применялись такие методы исследования, как сравнительный, системный, статистический анализ, а также кейс-стади (анализ случаев). Исследование опирается на комплексный подход, сочетая качественный и количественный анализ данных, что позволяет обеспечить максимальную объективность и глубину изучения поставленных вопросов. Анализ осуществлялся с использованием программного обеспечения для статистической обработки данных, что способствовало повышению точности и надежности результатов исследования.

3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение

Социально-экономическую парадигму можно определить как набор общих взглядов на экономическую реальность и стереотипов, преобладающих в поведении социальной группы, или соответствующую онтологию социально-экономической реальности. Социально-экономическая парадигма обычно стабильна с течением времени, поскольку остается практически неизменной, так как процессы ее трансформации крайне трудоемки. Основной причиной смены парадигмы зачастую являются длительные кризисные периоды, являющиеся, по сути, предпосылками к ее смене. Скорость трансформации зависит от количества кризисов и значимости их последствий, а также от определения комплекса проблем, делающих существование существующей парадигмы невозможным, либо свидетельствующих о катастрофических последствиях в случае, если данная парадигма продолжит свое существование. Основным фактором, способствующим смене парадигмы, является единогласное признание рядом социальных групп населения страны проблем, вызванных ее существованием и последующим развитием.

Основное различие парадигм экономической науки заключается в определении объекта исследования – общества. С точки зрения мировой экономики, обществом можно назвать все ми-

ровое население, это подтверждается теорией глобализации и частично инклюзивного капитализма. Данный подход не предусматривает существования стран, которые по тем или иным причинам не стали участниками процесса глобализации, либо их участие в данном процессе ограничено. В данном случае обществом можно считать субъектов определенной национальной экономики [1].

Глобализация экономического развития, по сути, превратила всю мировую экономику в единую рыночную систему, действующую по рыночным законам. С точки зрения экономического развития уже развитых стран это являлось большим плюсом. Доступность результатов НИОКР, хоть и устаревших поколений, от развитых стран делало невозможным развитие национальной науки, так как инновационные разработки не выдерживали конкуренции с мощными инфраструктурами, поддерживаемыми значительными не инвестированными капиталами развитых стран, и были нерентабельными [2]. Первая серьезная предпосылка к смене парадигмы развития ряда национальных экономик появилась в период пандемии коронавируса в 2020 году. Выделились отрасли, которые позволяли людям заниматься работой дистанционно, а работа ряда отраслей была заблокирована по причине отсутствия данной возможности [3].

Для большей наглядности формирования предпосылок к смене парадигмы социально-экономического развития национальной экономики рассмотрим основные направления и последствия кризисов национальной экономики России с периода 90-х годов прошлого столетия.

Кризис 1991 года. Один из самых тяжелых периодов для экономики Российской Федерации был вызван распадом СССР и резким переходом плановой экономики к смешанной. Предпосылками к данному кризису являлись война в Афганистане, многолетний спад советской экономики, отсутствие экономических реформ и падение цен на нефть в 1980-х годах. Все это привело к затяжному дефициту бюджета, начавшемуся в 1985 году, длительному периоду внешних займов и продаже золотовалютных запасов. Плановая экономика в том виде, в котором она была в Советском Союзе, показала свою неэффективность, а бюджетный дефицит способствовал падению покупательной способности населения. Анализируя действия правительства Российской Федерации того периода, можно сделать предположение, что данная стратегия была единственно верным временным механизмом экстренного перехода на смешанную экономику, ошибки были неизбежны [4, 5].

Кризис 1998 года. Основными причинами данного кризиса являлся разбалансированный бюджет и дефолт по государственным краткосрочным облигациям. Экономике Российской Федерации удалось стабилизироваться после перехода на рыночную модель, основой данной стабилизации был фиксированный курс рубля, дефицит бюджета перекрывался государственными краткосрочными облигациями. Итогом всего стал августовский дефолт – отказ выплат по государственным краткосрочным облигациям. Данный период социально-экономического развития Российской Федерации лишь с натяжкой можно назвать предпосылкой к смене парадигмы, но все же он обнажил основную проблему социально-экономического развития Российской Федерации того и всех последующих периодов – отсутствие устоявшихся и общепринятых на национальном уровне целей развития. После стабилизации и последующего за ней роста цен Российская Федерация вошла в период относительной экономической стабильности, продолжавшийся вплоть до 2008 года. Данный этап имел значительный потенциал для формирования новой парадигмы социально-экономического развития национальной экономики. Ситуация, сложившаяся в международной экономике, способствовала привлечению новых, иностранных технологий и организации новых производств на территории Российской Федерации. Несмотря на то, что на территории страны располагалось большое количество производств, все, начиная с состояния трудовых ресурсов и заканчивая состоянием производственных средств, не было приспособлено к эффективной конкуренции с зарубежными аналогами [6, 7].

Кризис 2008 года. Данный период в экономике Российской Федерации является основным триггером к смене парадигмы социально-экономического развития Российской Федерации. В случае с кризисом 2008 года сыграли сразу два фактора. Несмотря на то, что в стране активно развивалось национальное производство, экономика до сих пор была сильно зависима от технологий зарубежных инвесторов. За счет капиталов, пришедших извне, строились заводы, появлялись новые рабочие места, но вместе с тем появлялась значительная и постоянно растущая зависимость от зарубежных капиталов и технологий. Анализируя статистическую информацию Банка России, можно проследить тенденцию устойчивого кратного роста прямых иностранных

инвестиций с 2000 вплоть до 2007 года [8]. В вышеуказанный период стратегия социально-экономического развития едва ли учитывала перечисленные риски, опираясь лишь на положительные для экономики аспекты прямых иностранных инвестиций: импорт передовых технологий, рост квалификации трудовых ресурсов, повышение темпов инновационного развития национальной экономики и рост конкурентоспособности продукции [9]. Произошедший в 2007 году кризис ипотечного кредитования в США стремительно трансформировался в финансовый и перешел на мировой рынок. Вывод значительной части финансовых средств из сферы недвижимости спровоцировал рецессию в экономике. Вследствие этого резко сократились объемы прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. Следствием этого был обвал фондового рынка РФ в 2008 году. Данный кризис можно считать очередной предпосылкой к смене парадигмы социально-экономического развития по ряду причин:

1. Кризис подтвердил способность отечественной экономики действовать в форс-мажорных условиях и оперативно реагировать на внешние раздражители.
2. Выявил недостаточность грамотной политики в одной сфере для обеспечения устойчивого экономического роста и развития.
3. В очередной раз показал зависимость национальной экономики от ресурсного экспорта.
4. Выявил господство крупных государственных и полугосударственных компаний, в то время как производительность труда по-прежнему оставалась низкой.

Кризис 2014 года. Причиной кризиса данного периода стал комплекс факторов, оказывающих негативное воздействие на экономику Российской Федерации. Несмотря на то, что в прошлых периодах экспортно-сырьевая ориентация экономики имела ряд ярко выраженных отрицательных последствий для экономики того периода, Российская Федерация не смогла нивелировать риски от падения мировых цен на нефть, оставаясь тем самым в прямой зависимости от мировой экономики. Падение цены за баррель нефти практически вдвое за несколько месяцев произошло из-за отказа стран ОПЕК в снижении добычи. Несмотря на такое резкое падение, в 2015 году ситуация не изменилась, и цены продолжили снижаться. Лишь в конце 2016 года были достигнуты договоренности о снижении добычи. Это имело катастрофические последствия для национальной экономики Российской Федерации, так как бюджет наполовину зависел от доходов от нефтяного сектора, а доля энергоносителей в общем экспорте составляла чуть менее 70%. В определенном смысле произошло повторение паттерна кризиса 1998 года, но в этот раз скорой стабилизации после кризиса противодействовали санкции, введенные против России рядом западных стран в 2014 году.

Кризис 2014 года в очередной раз показал сильную зависимость социально-экономического развития национальной экономики Российской Федерации от экспорта сырья и рыночных процессов на глобальном рынке. Тем самым доказано, что даже в случае применения санкций зарубежными странами Российская Федерация все равно остается источником сырья для ряда стран в мировой экономике и в случае отсутствия значительных реформ в области экономики, отказа от смены текущей и формирования новой парадигмы социально-экономического развития в своих интересах рискует стать страной с наибольшими экономическими потерями в периоды мировых экономических кризисов.

Пандемия COVID-19. Данный этап социально-экономического развития Российской Федерации также характеризуется комплексом внешних факторов, оказывающих негативное воздействие на экономику страны. Большинство стран объявили локдаун в связи с эпидемией коронавируса, это привело к резкому спаду темпов производства. Стратегии противодействия распространению инфекции условно можно было разделить на 3 основных группы: сдерживание и подавление, борьба и смягчение, помощь и поддержка [11]. Анализируя действия правительства Российской Федерации, можно сделать вывод, что стратегия противодействия распространению коронавируса шла по сценарию «смягчение и борьба». Принятые в большинстве стран меры оказали значительное негативное воздействие на мировую экономику, темпы роста экономик резко упали. Состояние неопределенности сказывалось на населении, во многих странах были приняты меры поддержки, начиная от так называемых «вертолетных денег», заканчивая точечным выделением средств под определенные отрасли.

Учитывая то, что Российская Федерация оставалась частью глобального рынка, последствия данных ограничений и поддержек сказались на национальной экономике. В 2020 году ВВП упал

на 2,7%, безработица выросла до 5,6%. Анализируя действия правительства Российской Федерации, можно отметить, что реакция на новую кризисную ситуацию была оперативной и достаточно эффективной. Быстро нарастали масштабы и интенсивность предпринимаемых мер, успешный опыт переходил от единичных к системным действиям. На борьбу с коронавирусной инфекцией было потрачено около 4% ВВП, значительно меньше по сравнению с большинством стран запада [12]. Данный факт указывает на высокую степень мобильности и гибкости социально-экономической системы Российской Федерации. В случае с социально-экономическими кризисами наша экономическая модель более устойчива и более быстро приспосабливается к кризисным ситуациям.

Вторым фактором, оказывающим влияние на экономику РФ, было падение цен на энергоресурсы в 2020 году – традиционный для национальной экономики кризисный паттерн, нивелировать последствия которого не представлялось возможным в условиях 2020 года. Данный фактор наиболее наглядно показывает отрицательные стороны участия в процессе глобализации мировой экономики. С точки зрения пополнения бюджета, а соответственно, социально-экономического развития страны Российская Федерация до сих пор находилась в глубокой зависимости от ситуации на мировом рынке.

Сформировалась определенная стратегия, основанная на том, чтобы оперативно нивелировать последствия кризисов и обеспечивать стабильность в социально-экономическом развитии. С точки зрения ресурсоемкости Российская Федерация еще долгое время могла бы считаться экспортно-сырьевым элементом глобальной экономики. Средств от продажи энергоносителей вполне хватало на то, чтобы население имело определенные блага и продолжало жизнедеятельность, но говорить об опережающем социально-экономическом развитии в сложившихся условиях не представлялось возможным.

Это можно считать очередной предпосылкой к смене парадигмы социально-экономического развития, так как кризисная для мировой экономики ситуация была относительно легко преодолена Российской Федерацией. В случае отсутствия политического давления со стороны стран коллективного Запада у Российской Федерации появилась бы возможность провести глубокую реструктуризацию экономики и сформировать стратегию, направленную на снижение зависимости от глобального рынка и смену экспортно-сырьевой ориентации хозяйственной деятельности.

Обострение геополитической обстановки в 2022 году. 2022 год стал одним из самых тяжелых для Российской Федерации за всю ее новейшую историю. Экономические и политические решения, принятые в этом году, по своей значимости были сопоставимы с периодом начала девяностых годов, когда страна находилась в состоянии перехода от административно-командной системы. Несмотря на определенную схожесть в масштабах кризиса экономической системы, исходные условия значительно отличались от соответствующего периода 1990-х годов. Это выражалось в том, что при прошлой стрессовой ситуации и создании по сути новой экономической системы данный процесс происходил при значительном участии и влиянии стран запада. Как уже было отмечено, национальная экономика того периода остро нуждалась в экспресс-переходе от одной системы к другой, у экономических субъектов того периода не было опыта и полного понимания рыночных процессов, было допущено значительное количество неизбежных ошибочных решений и действий, но основы административно-командной экономики, которые фактически привели к такому состоянию национальной экономики Российской Федерации, доказывали невозможность сохранения текущей экономической системы.

В случае с 2022 годом внешние условия принципиально отличались от условий 90-х годов:

- Российская Федерация уже обладала значительным опытом и пониманием процессов глобальной рыночной экономики;
- экспортно-сырьевая ориентация экономики РФ ставила под вопрос достижение подлинного государственного суверенитета, а следственно, потенциальную возможность развития более перспективной национально-экономической модели;
- политическое и экономическое влияние стран коллективного запада выражалось не в попытке экстенсивного развития собственных экономик путем размещения капиталов на территории РФ, а в попытках ограничений экономического развития санкциями и прочими рычагами воздействия через глобальный рынок.

В результате обострения геополитической обстановки коллективный Запад достаточно быстро сформировал коалицию, включающую более чем 50 стран, оказывающих колоссальное

внешнее давление на экономику Российской Федерации: попытка международной изоляции, разрушение национального хозяйства, уничтожение экономического потенциала [13]. Избежать катастрофических последствий столь резкой смены направленности экономических процессов помог опыт действий правительства во время пандемии 2020 года.

Подводя итоги вышеуказанного периода, можно определить заключительную предпосылку к смене парадигмы социально-экономического развития национальной экономики Российской Федерации. Благодаря последствиям обострения геополитической ситуации в политической и экономической среде сложился ряд факторов, благоприятствующих экстренной смене парадигмы социально-экономического развития. Вероятность того, что международные экономические отношения смогут восстановиться до уровня, предшествующего санкционному давлению, крайне мала, соответственно, назрела потребность в формировании новой стратегии развития, опирающейся исключительно на собственные ресурсы и возможности.

Подводя итог, можно выделить ряд предпосылок к смене парадигмы социально-экономического развития каждого периода, представленный в Таблице 1.

Таблица 1. Предпосылки к смене парадигмы социально-экономического развития (составлена авторами)

Table 1. Prerequisites for a change in the paradigm of socio-economic development (compiled by the authors)

№	Период	Предпосылки
1	1991 г.	Кризис экономической системы Советского союза и последовавшие за ним трансформации национальной экономики РФ
2	1992-1998 гг.	Экспортно-сырьевая ориентация экономики и отсутствие четко выраженных целей развития в периоде 1992-1998 гг
3	1998 г.	Высокая зависимость от прямых иностранных инвестиций в национальную экономику
4	2008 г.	Высокая эффективность действий правительства РФ в кризисных ситуациях
5	2008-2014 гг.	Господство крупных государственных корпораций и как следствие относительно низкая производительность труда
6	2020 г.	Значительный опыт и задел в поддержании темпов развития национальной экономики в условиях значительного сокращения доли импорта
7	2022 г.	Кризис глобальной экономики и постепенно формирующаяся необходимость в глобальной трансформации

Стоит выделить ряд основных проблемных областей в мировых трендах социально-экономического развития, которые стоит учитывать при формировании новой парадигмы социально-экономического развития национальной экономики, так как данные проблемы характерны и для социально-экономического развития Российской Федерации:

А) Кризис эффективности капитала. В случае с социально-экономическим развитием национальной экономики капитал является одним из основополагающих факторов, обеспечивающих вышеупомянутое развитие. Современные тенденции явно свидетельствуют о том, что большинство стран мира стремится к эффективному размещению капитала в странах с высокой ресурсоемкостью и дешевой рабочей силой. Эффект глобализации привел к тому, что труд в большинстве развивающихся стран с достаточно квалифицированной рабочей силой стал дорожать, учитывая влияние мировых кризисов, происходил постепенный отток капитала, выраженный в первую очередь в объемах прямых инвестиций. Особого внимания заслуживает пандемия коронавируса, показавшая значительную зависимость ряда стран от иностранных капиталов, размещенных на их территориях. Для Российской Федерации это также стало отрицательным фактором.

Б) Демография/трудовые ресурсы. Еще одной немаловажной предпосылкой является демографическая ситуация в Российской Федерации и мире в целом. Стоит отметить, что Российская Федерация на протяжении нескольких периодов борется с последствиями демографических ям. Помимо этого, обострение геополитической обстановки тоже способствует сокращению и репрофилированию трудовых ресурсов. Текущая ситуация, несмотря на свой агрессивный харак-

тер и потенциальные негативные последствия, способствует росту темпов экономического развития. Один из сценариев вышеуказанного развития подразумевает массовую автоматизацию производства, что в долгосрочной перспективе окажет положительное воздействие на рост экономики в целом и повлияет на характер социально-экономического развития страны.

В) Структурные диспропорции экспорта/импорта. Проведенный анализ структурных диспропорций экспорта и импорта полностью подтверждает тот факт, что после перехода в смешанную экономическую систему политика Российской Федерации заключалась в наращивании экспорта ресурсов и импорте товаров потребления, что, в свою очередь, соответствует стратегии глобализации. При благоприятных внешних условиях бюджет национальной экономики был полностью обеспечен за счет средств, полученных от международной торговли ресурсами. В таких условиях полностью отпадает потребность в развитии национального производства товаров потребления, так как имеется прямая возможность закупки у стран с развитой и высокотехнологичной линейкой товаров народного потребления. Такая стратегия представляет собой значительную угрозу для национальной безопасности, так как, если не принимать соответствующие меры, это может привести к тому, что в стране будут отсутствовать производственные мощности, а продукции сельского хозяйства будет недостаточно для того, чтобы удовлетворить внутренний спрос.

Г) Материальное перенасыщение потребителя. В сложившейся ситуации стоит обратить внимание на тот факт, что культура потребления за последние десятилетия прошла значительную трансформацию. Общество перешло на модель чрезмерного потребления, а производственные процессы, преследуя цель максимального обогащения собственника, концентрируются на количестве и доступности произведенных товаров, игнорируя качество. Все это привело к тому, что общество потребляет значительно больше товаров, чем это на самом деле необходимо. Низкое качество приводит к тому, что индивид вынужден постоянно покупать новые товары в большинстве сфер потребления, так как уже приобретенные теряют свои свойства в очень краткосрочном временном периоде. С точки зрения глобализации мировой экономики это является хорошим стимулом для темпов ее роста. Современная культура потребления также свидетельствует о том, что основной задачей индивида является постоянное следование трендам либо обновление товаров с учетом постоянно меняющихся тенденций в области потребления. Все это приводит к тому, что потребление перенасыщено, следовательно, создается определенного рода кризисная ситуация. В том случае, если потребители резко сократят объемы потребления, производственные компании столкнутся с кризисом, так как значительная часть продукции не будет реализована.

Д) Инновационная составляющая экономики. Современное общество можно охарактеризовать как общество с высокими темпами изменений. Характер данных изменений часто оказывает как прямое, так и косвенное воздействие на социализацию людей в обществе. Влияние инноваций на общество иногда может иметь отрицательный характер. Технические и экономические изменения, вызванные инновациями, часто сопряжены с неблагоприятными экономическими эффектами, значительными временными затратами, тормозящими реализацию способностей к инновационному развитию. Высокие темпы и превалирование инновационных трансформаций в экономике в потенциале может оказать негативное влияние на социально-экономическое развитие. В контексте вышесказанного стоит обратить внимание и на инновационную составляющую мировой экономики, разница в темпах технологического развития приводит к еще большим отставаниям стран с низким инновационным потенциалом, а высокие темпы глобализации делают невозможным концентрацию национальной экономики на внутренних проблемах, часто не требующих внедрения значительных инноваций.

Экономике Российской Федерации еще долгое время придется справляться с последствиями обострения геополитической обстановки, в среднесрочной перспективе проявят себя трудности, связанные с уходом большинства транснациональных корпораций, значительным оттоком человеческого капитала, оторванностью от мировых финансовых рынков. Но начало трансформационным процессам уже положено.

4 Conclusion / Заключение

Исследование подтвердило, что мировая экономика и социально-экономические системы национальных экономик сталкиваются с глубокими структурными изменениями. Особенно это касается Российской Федерации, где наблюдается необходимость пересмотра моделей развития

в ответ на глобальные вызовы, такие как геополитическая нестабильность, изменение климата и пандемии. В работе определены основные предпосылки к смене парадигмы социально-экономического развития, включая усиление глобальных экономических кризисов, технологическое развитие и изменение международной торговли. Особое внимание уделено воздействию пандемии COVID-19, которая выступила катализатором для переосмысления многих аспектов экономической жизни. Показано, что глобализация имеет двойственное влияние на социально-экономическое развитие. С одной стороны, она способствует экономическому росту и развитию, с другой – усиливает неравенство и увеличивает зависимость от мировой экономической конъюнктуры. Проанализированы основные кризисные периоды в экономике РФ с начала 1990-х годов и выявлены их последствия для социально-экономического развития. В качестве основных факторов, влияющих на устойчивость экономики к внешним шокам, выделены структура экономики, уровень государственного управления и способность к адаптации.

На основе проведенного анализа предложены направления для формирования новой парадигмы социально-экономического развития РФ, ориентированной на устойчивость, инновационность и социальную справедливость. Особое внимание уделено необходимости укрепления внутреннего рынка, развития национальных технологий и повышения качества жизни населения.

Список источников

1. Ткаченко Л.И. Формирование современной научной парадигмы как основы экономической политики России // Экономическая наука современной России. – 2023. – № 4. – С. 22-38.
2. Бойко И.В. Глобализация или локализация: новая управленческая парадигма XXI века // Управленческое консультирование. – 2022. – № 1. – С. 64-75.
3. Бондаренко В. М. Постковидный мир: необходимость перехода на новую парадигму развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2021. – № 3(12). – С. 254-273.
4. Фомин Д.А. Три кризиса новейшей экономической истории России // ЭКО. – 2022. – №2. – С. 157-184.
5. Петров В.А. Генезис экономического кризиса 1990-х годов // Экономика и социум. – 2021. – №11-2 (90) – С. 291-298.
6. Кругликов Г.А., Кутовой В.М. Анализ социально-экономического развития российской федерации в кризисные годы // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2022. – №1. – С. 91-100.
7. Драгой М.С., Кондрашова Н.Г. Влияние кризисов на устойчивое развитие экономики России в постсоветский период // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №11-2 (86). – С. 63-67.
8. Зубченко Л.А. Иностраннные инвестиции и экономический рост России // ЭСПР. – 2009. – №1. – С. 136-154.
9. Павлова Ю.Ю. Оценка влияния прямых иностранных инвестиций на экономику Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №11-2. – С. 143-152.
10. Матвеевский С.С., Надока А.Э., Коленко А.А. Экономические кризисы в России 2014 и 2022 годов: причины и перспективы восстановления // Финансовые рынки и банки. – 2023. – №4. – С. 9-15.
11. Положихина М.А. Экономика России в условиях пандемии коронавируса // ЭСПР. – 2021. – №4 (48). – С. 39-63.
12. Лисова Е.В. Социальное и экономическое развитие регионов в пандемийный период: новые методы оценки // ЭСГИ. – 2023. – №2. (38). – С. 48-58.
13. Шлычков В.В., Нестулаева Д.Р., Зарезнов Д.А. Российская экономика 2023: неизбежное изменения парадигм и прогнозы развития // Вестник СИБИТа. – 2023. – №2. – С. 144-151.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© 2024 Авторы. Издательство Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. Эта статья доступна по лицензии CreativeCommons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Авторы

Злотников Максим Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Федоровича Решетнева 60037 Красноярск, проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31
e-mail: MZlotnikov@sfu-kras.ru

Демченко Светлана Капитоновна – доктор экономических наук, профессор кафедры торгового дела и маркетинга Сибирский Федеральный университет 660075 Красноярск, ул. Лиды Прушинской, 2

e-mail: sdemchenko@sfu-kras.ru

Сулова Юлия Юрьевна – доктор экономических наук, заведующий кафедрой торгового дела и маркетинга
Сибирский Федеральный университет
660075 Красноярск, ул. Лиды Прушинской, 2
e-mail: YSuslova@sfu-kras.ru

Волошин Андрей Владимирович – доктор экономических наук, доцент кафедры торгового дела и маркетинга
Сибирский Федеральный университет
660075 Красноярск, ул. Лиды Прушинской, 2
e-mail: avvoloshin@sfu-kras.ru

References

1. Tkachenko L.I. Formirovanie sovremennoj nauchnoj paradigmy kak osnovy jekonomicheskoy politiki Rossii [Formation of a modern scientific paradigm as a basis for Russia's economic policy]. *Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii = Economic science of modern Russia*. 2023. Vol. 4. pp. 22-38.
2. Bojko I.V. Globalizacija ili lokalizacija: novaja upravlencheskaja paradigma XXI veka [Globalization or localization: a new management paradigm of the 21st century]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management consulting*. 2022. Vol. 1. pp. 64-75.
3. Bondarenko V. M. Postkovidnyj mir: neobходимost' perehoda na novuju paradigmu razvitija [Post-covid world: the need to transition to a new development paradigm]. *MIR (Modernizacija. Innovacii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Development 2021*. Vol. 3(12). pp. 254-273.
4. Fomin D.A. Tri krizisa novejshej jekonomicheskoy istorii Rossii [Three crises of Russia's modern economic history]. *ECO*. 2022. Vol. 2. pp. 157-184.
5. Petrov V.A. Genezis jekonomicheskogo krizisa 1990-h godov [Genesis of the economic crisis of the 1990s]. *Jekonomika i socium = Economy and society*. 2021. Vol. 11-2 (90). pp. 291-298.
6. Kruglikov G.A., Kutovoj V.M. Analiz social'no-jekonomicheskogo razvitija rossijskoj federacii v krizisnye gody [Analysis of the socio-economic development of the Russian Federation in the crisis years]. *Vestnik RGGU. Serija «Jekonomika. Upravlenie. Pravo» = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Economics. Management. Law"*. 2022. Vol. 1. pp. 91-100.
7. Dragoj M.S., Kondrashova N.G. Vlijanie krizisov na ustojchivoe razvitie jekonomiki Rossii v postsovet'skij period [The impact of crises on the sustainable development of the Russian economy in the post-Soviet period]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International journal of humanitarian and natural sciences*. 2023. Vol. 11-2 (86). pp. 63-67.
8. Zubchenko L.A. Inostrannye investicii i jekonomicheskij rost Rossii [Foreign Investments and Economic Growth in Russia]. *ESPR*. 2009. Vol. 1. pp. 136-154.
9. Pavlova Ju.Ju. Ocenka vlijanija prjamyh inostrannyh investicij na jekonomiku Rossijskoj Federacii [Assessing the Impact of Foreign Direct Investments on the Economy of the Russian Federation]. *Jekonomika i biznes: teorija i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*. 2019. Vol. 11-2. pp. 143-152.
10. Matveevskij S.S., Nadoka A.Je., Kolenko A.A. Jekonomicheskie krizisy v Rossii 2014 i 2022 godov: prichiny i perspektivy vosstanovlenija [Economic Crises in Russia in 2014 and 2022: Causes and Recovery Prospects]. *Finansovyje rynki i banki = Financial Markets and Banks*. 2023. Vol. 4. pp. 9-15.
11. Polozhina M.A. Jekonomika Rossii v uslovijah pandemii koronavirusa [Russia's Economy in the Context of the Coronavirus Pandemic]. *ESPR*. 2021. Vol. 4 (48). pp. 39-63.
12. Lisova E.V. Social'noe i jekonomicheskoe razvitie regionov v pandemijnyj period: novye metody ocenki [Social and economic development of regions during the pandemic period: new assessment methods]. *ESGI*. 2023. Vol. 2. (38). pp. 48-58.
13. Shlychkov V.V., Nestulaeva D.R., Zarezno D.A. Rossijskaja jekonomika 2023: neizbezhnoe izmenenija paradigmy i prognozy razvitija [Russian economy 2023: inevitable paradigm shifts and development forecasts]. *SIBIT Bulletin*. 2023. Vol. 2. pp. 144-151.

Conflicts of Interest

The authors declare no conflict of interest.

© 2024 The Authors. Published by T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. This is an open access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Authors

Maxim Zlotnikov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
60037 Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Rabochy newspaper avenue, 31
e-mail: MZlotnikov@sfu-kras.ru

Svetlana Demchenko – Doctor of Economics Sciences, Professor of the Department of Trade and Marketing Siberian Federal University
660075 2 Lidy Prushinskoy st., Krasnoyarsk
e-mail: sdemchenko@sfu-kras.ru

Yulia Suslova – Doctor of Economics, Head of the Department of Trade and Marketing Siberian Federal University
660075 2 Lidy Prushinskoy st., Krasnoyarsk
e-mail: YSuslova@sfu-kras.ru

Andrey Voloshin – Doctor of Economics Sciences, Associated Professor of the Department of Trade and Marketing Siberian Federal University
660075 2 Lidy Prushinskoy st., Krasnoyarsk
e-mail: avvoloshin@sfu-kras.ru