СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 378.18+316.62

Д.Н.Долганов

СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ)

Межличностные отношения (МО) занимают особое место в жизни любого человека и оказывают огромное влияние на развитие личности, поведения. Еще В.Н. Мясищев рассматривал систему отношений как центральное звено психического развития и видел в системе отношений причину множества заболеваний и отклонений. На сегодняшний день - эти взгляды приобрели особое значение не только в клинической практике, так как анализ личности и поведения сквозь призму системы отношений, в частности межличностных отношений, дают возможность рационально интерпретировать происходящее с человеком и вырабатывать адекватные стратегии взаимодействия в различных сферах деятельности. И особую значимость данная тенденция приобретает в контексте учебной деятельности, поскольку межличностные отношения выступают одним из механизмов самоорганизации учебной деятельности.

Особое место среди прочих методов диагностики межличностных отношений занимают методы психосемантики, поскольку позволяют измерять отношения не как внешнее проявление, но как внутреннюю, имплицитную структуру, сложившуюся в процессе онтогенеза и определяющую восприятие, оценку и поведение субъекта. В ряде проведенных нами исследований неоднократно показана довольно высокая чувствительность методов психосемантики к диагностируемым особенностям межличностных отношений.

Выработка методологии диагностики межличностных отношений с использованием методов психосемантики осуществлялась в несколько этапов, на каждом из которых, в большей или меньшей степени диагностика МО осуществлялась в сравнении с лицами, имеющими отклонения в поведении различных типов. Таким образом, сравнительный анализ особенностей межличностных отношений в норме и при девиантном поведении позволил дополнительно подтвердить чувствительность метода к измеряемому свойству.

В одном из первых исследований нацеленном на исследование гендерных особенностей восприятия нами был использован психосемантический подход.

Методы. У группы студентов пятого курса специальности «психология» (девушки) посредством техники Келли были выявлены конструкты, используемые в сфере межличностного взаимодействия. Из всего массива данных были отобраны наиболее похожие и повторяющиеся конструкты. В дальнейшем они были сведены в семантический дифференциал, где в качестве объектов оценивания предложены крайне – полярные объекты: человек с которым приятно общаться и человек, с которым неприятно общаться. В качестве дополнительного объекта предложено оценить самого себя. Оценивание проводила группа студентов второго курса специальность «экономика и управление», 20 девушек и 15 юношей.

Результаты. Первоначально выявленные конструкты можно классифицировать по типологии предложенной С.С. Смагиной [5]. Конструкты «личностные черты» (умный - глупый, плохой - хороший и т.д.), данный тип конструкций преобладает (75%). Следующий класс «стилевые конструкты» (тактичный - наглый, спокойный - несдержанный и т.д.) – 20%. Спорадически представлены «аффилиативные» и «экзистенциальные» конструкты.

Для подгруппы девушек характерно наличие определенного набора конструктов, который сохраняется при оценке разнообразных объектов. К ним относятся конструкты «личностные черты»: умный - глупый, гуманный - негуманный, нежный - грубый, развитый - ограниченный, трудолюбивый - ленивый. Стилевые конструкты: спокойный - несдержанный, тактичный - наглый. «Аффилиативный» конструкт любящий - ненавидящий и завершает список «экзистенциальный» конструкт прожектер - есть цель в жизни. Данный набор представляет собой систему ядерных или центральных конструктов, которые не измены в разнообразных ситуациях. Оставшиеся категории являются периферическими конструктами и вследствие этого достаточно легко переходят из одного оценочного кластера в другой. Выступая, таким образом, в качестве категорий уточнения того или иного объекта. Для юношей характерна фиксация всего лишь одного «экзистенциального» конструкта.

Анализ оценивания разнообразных объектов, как у юношей, так и у девушек выявил разделение всех категорий на три кластера. Причем один из

них весьма устойчив во всех случаях и включает в себя конструкт, прожектер - есть цель в жизни. В единственном числе он встречается при оценивании себя. В ситуации, когда оценивается другой (при этом, видимо повышается степень неопределенности), к данному кластеру добавляются уточняющие характеристики: амбициозный - простой, целеустремленный - непоследовательный, серьезный - несерьезный, развитый - ограниченный. Оставшиеся два кластера, в принципе не очень далеко отстоят друг от друга и объединяют в себе конструкты «личностные черты» и стилевые конструкты. С их помощью предоставляется возможность описать человека в терминах отражающих его личностные качества и особенности поведенческого стиля.

Оценивание себя происходит по определенному набору конструктов, причем они весьма рознятся у юношей и у девушек. Хотя отмечаются единичные совпадения. При оценивании «положительного другого» используются практически те же конструкты, но происходит изменение трехчетырех оценочных категорий. Видимо, это можно объяснить тем, что изменение оценочных категорий дает возможность субъекту отдифференцировать «Я» от «другого», несмотря на преобладающее сходство. Указанная тенденция прослеживается у обоих полов. Различия наблюдаются в том, что у девушек все категории имеют выраженную положительную оценку (+1, +2), тогда как для юношей характерен меньший процент реальных оценок. Большое количество конструктов имеют оценку ноль. Т.е., это можно интерпретировать как неприемлемость данных конструктов для оценки объектов действительности. В оценке «отрицательного другого» прослеживается опять таки единая тенденция. Оценивание происходит по типу противопоставления, т.е., выявляются схожие наборы конструктов имеющих сильно выраженную отрицательную оценку (-1, -2). У юношей при этом отмечается значительно меньшее количество неопределенных конструктов. Таким образом, в данном исследовании нами впервые выявлена, можно сказать «универсальная» закономерность субъективной категоризации межличностных отношений, которая многократно повториться в последующих исследованиях.

У юношей и у девушек наблюдаются одинаковые тенденции, лежащие в основе восприятия человека человеком. Различия, обусловленные социальной ролью мужчины и женщины, проявляются в том, что предложенные для оценки типично женские конструкты, в подгруппе девушек обеспечили возможность выявления факторной, иерархической системы. Тогда как у юношей данные дихотомии не позволили выявить какой-либо сплоченной системы. Мы смогли лишь наблюдать периферические конструкты, которые входят в систему семантического пространства, но не являются системообразующими, поскольку не отвечают требованиям социальной роли мужчины.

В исследованиях проведенных нами с целью исследования особенностей системы личностных конструктов при аддиктивном поведении и в норме с использованием репертуарных решеток, семантического дифференциала, получены сходные результаты [1, 3].

При анализе данных репертуарных решеток отмечено, что деформация в сфере межличностных отношений происходят раньше, чем в других сферах. Механизм ранней деформации проявляется в значительном усилении связей между конструктами и формировании монолитности системы личностных конструктов. Сформированная гиперполяризованная иррациональная схема осмысления действительности в сфере межличностных отношений ведет к последующим изменениям и в других системах.

Деформация системы личностных конструктов, на первых порах, идет путем формирования монолитности, а затем в результате вторичного дефекта (негативное влияние психоактивных веществ на организм), изменения характеризуются ослаблением связей между конструктами и формированием диффузности системы конструктов. На основе результатов тестирования с применением репертуарных решеток был разработан семантический дифференциал «межличностные отношения», который использовался как оценочный инструмент в процессе коррекционной работы.

Результаты кластерного анализа данных репертуарных решеток, представленные на рисунке 1, отражают еще одну тенденцию категоризации в пространстве «позитивный образ – отрицательный образ». В норме, всегда выделяется класс, в который входят объекты: «Я», «мать», «счастливый человек», «друг». Этот полюс отражает представление о позитивном образе человека. Ему всегда противопоставлен класс, в который входят объекты: «враг» и «несчастный человек». При различных формах аддиктивного поведения и при подозрении на аддиктивные расстройства (на рисунке 1 вариант Б) способ категоризации меняется.

На рис. 2 представлены результаты исследования с использованием семантического дифференциала «межличностные отношения». Фрагменты «А» и «Б» отражают произошедшие изменения в процессе коррекционной работы с группой алкогольных аддиктов. «В» - пациенты, с опийной наркоманией демонстрирующие типичную для аддиктов схему восприятия. «Г» - контрольная группа испытуемых.

Таким образом, приведенные результаты исследований особенностей межличностных отношений при аддиктивном поведении позволяют нам сказать об эффективности применения методов психосемантики в диагностике межличностных отношений.

Отступление в сторону клинических данных является необходимым условием формирования

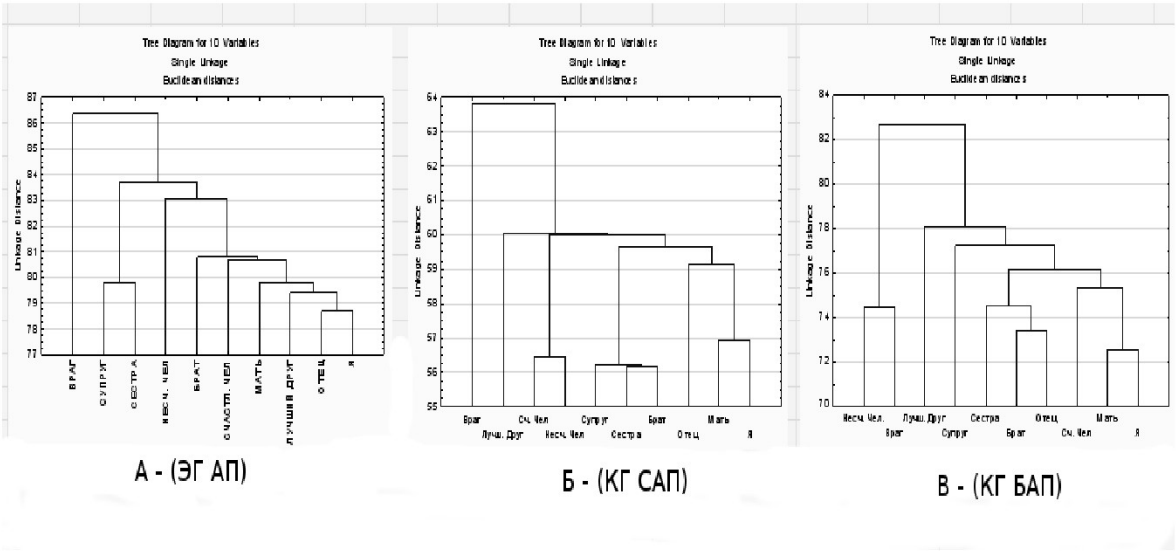

Рис.1. Структура межличностного восприятия (по результатам репертуарных решеток: А – алкогольные аддикты; Б – испытуемые с признаками нехимических аддикций; В – испытуемые без признаков АП)

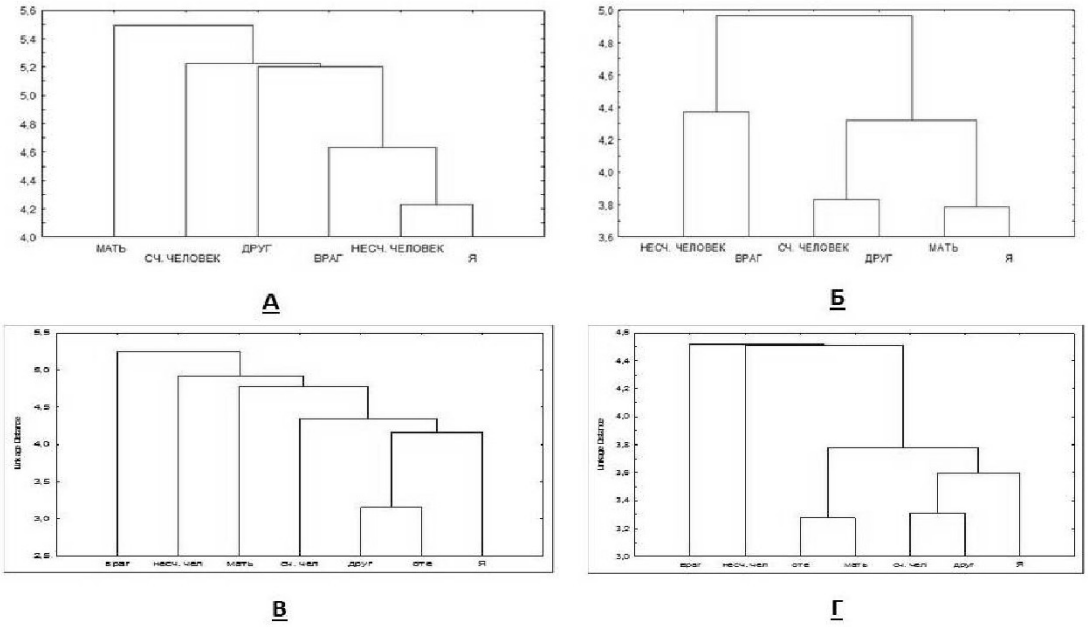

Рис.2. Структура межличностного восприятия при разных формах АП (А – группа алкогольных аддиктов до коррекции; Б – группа алкогольных аддиктов после коррекции; В – группа с опийной наркоманией; Г – контрольная группа)

системной методологии исследования межличностных отношений, поскольку полученные результаты очень наглядно демонстрируют различия в сфере межличностных отношений в норме и при патологии, а так же демонстрирует чувствительность метода к изменениям поведения не достигающим клинических состояний. Следовательно, найденные закономерности и характеристики могут быть использованы для оценки гармоничности межличностных отношений участников образовательного процесса различных уровней. Т.е., психосемантическая оценка может быть использована как индикатор «психологического здоровья» обучающихся школ, СУЗов и ВУЗов.

Но только ли в клинической практике методы психосемантики обладают достаточным потенциалом? Очень интересное исследование проведено В.Ф. Петренко. Им разработана методика сказочного семантического дифференциала, который показал, что существуют закономерности «...когнитивного стиля, характера категоризации межличностного восприятия, выделенные при описании сказочных персонажей, литературных и киногероев, образов фантазии и персонажей проективных методик, оказываются вполне «работающими» и в реальной жизни, и в межличностном восприятии окружающих людей» [4, с. 102-103]. Почему это работает? Мы считаем, что

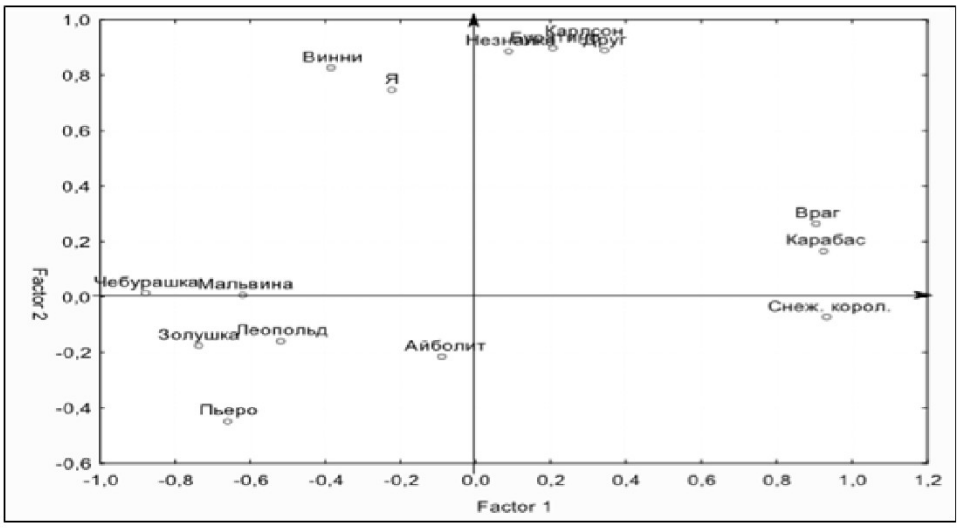

Рис. 3. Семантическое пространство элементов

именно сказки, сказочные персонажи являются той первой моделью межличностных отношений, с которой сталкивается ребенок и именно через усвоение данных образов и стереотипов начинает выстраиваться система отношений с людьми. Таким образом, можно предположить, что существует закономерность отождествления себя и других людей с образами сказочных персонажей.

Для проверки выдвинутого предположения нами было проведено исследование группы студентов психологов в количестве 19 человек.

Методы: модифицированный сказочный дифференциал, где добавлены для оценки элементы «Я», «друг» и «враг». Для обработки и анализа полученных данных использовалось программное обеспечение: Excel, Statistica 6.0

Результаты: Факторный анализ элементов оценки позволил выделить три основных фактора (табл.1). 1 фактор имеет два полюса: на одном полюсе персонажи «Чебурашка» и «Золушка», на противоположном полюсе «Враг», «Карабас-Барабас» и «Снежная королева». Таким образом, в пространстве данного фактора происходит общая дифференциация персонажей по принципу «положительный» - «отрицательный» герой. К полюсу отрицательных персонажей, испытуемые также относят и реальных людей, которые попадают в категорию «враг». Данный фактор мы назвали «Общая оценка», который позволяет провести первичную категоризацию воспринимаемых образов.

Второй фактор - «Позитивный образ». Однополюсный фактор, в который помимо сказочных персонажей испытуемые вписывают и себя лично, и положительного другого «Друг». Третий фактор, так же включает в себя положительных персонажей. Однако, «Кот Леопольд» и «Доктор Айболит» не смотря на всю их позитивность, в достаточной степени вызывают сочувствие и жалость. Тогда как персонажи из второго фактора являются более смелыми, деятельными, веселыми, шаловливыми и т.п., что безусловно оказывает влияние на идентификацию себя именно с данными персонажами.

Таблица 1. Результаты факторного анализа элементов

Factor 1		Factor 2		Factor 3	
Чебурашка	-0,877520	Я	0,745477	Леопольд	0,789202
Золушка	-0,738120	Винни	0,825532		
Враг	0,905937	Незнайка	0,886091		
Карабас	0,926281	Друг	0,887547	Айболит	0,893701
Снеж. корол.	0,933851	Буратино	0,896305		
		Карлсон	0,919758		
Prp.Totl	0,360583	0,324369		0,187255	

На рис. 3 представлено семантическое пространство элементов, которое наглядно демонстрирует категоризацию объектов.

Факторный анализ признаков, так же позволил выделить три основных фактора (таблица 2). Первый фактор «Личностные черты» включает в себя общие характеристики личности. Второй фактор «Поведенческие черты» включает признаки позволяющие охарактеризовать личность в поведенческом аспекте. Третий фактор «Экзистенциально-когнитивные черты» позволяют описать степень когнитивного развития и личностной зрело-

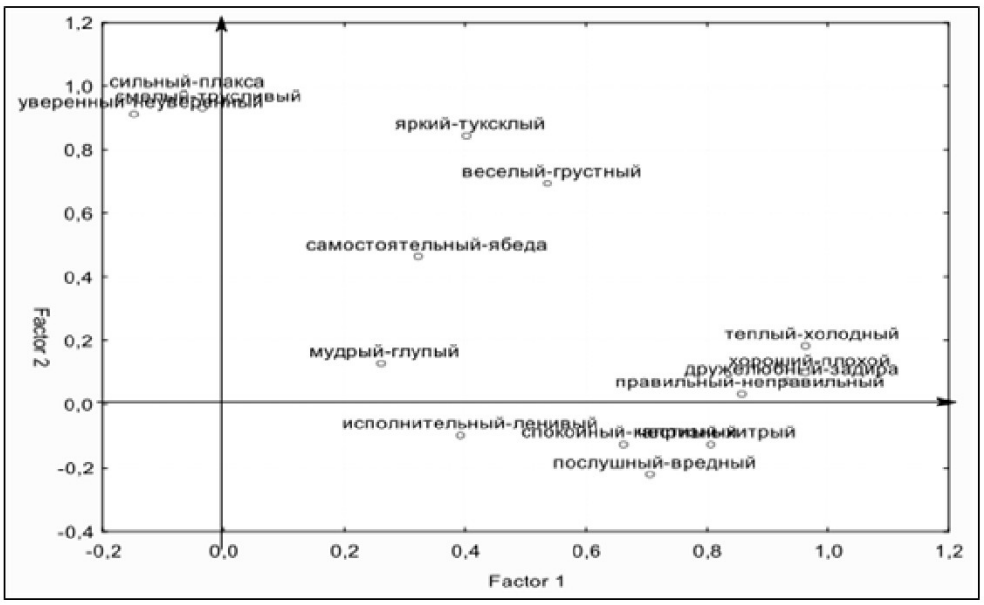

Рис. 4. Семантическое пространство признаков

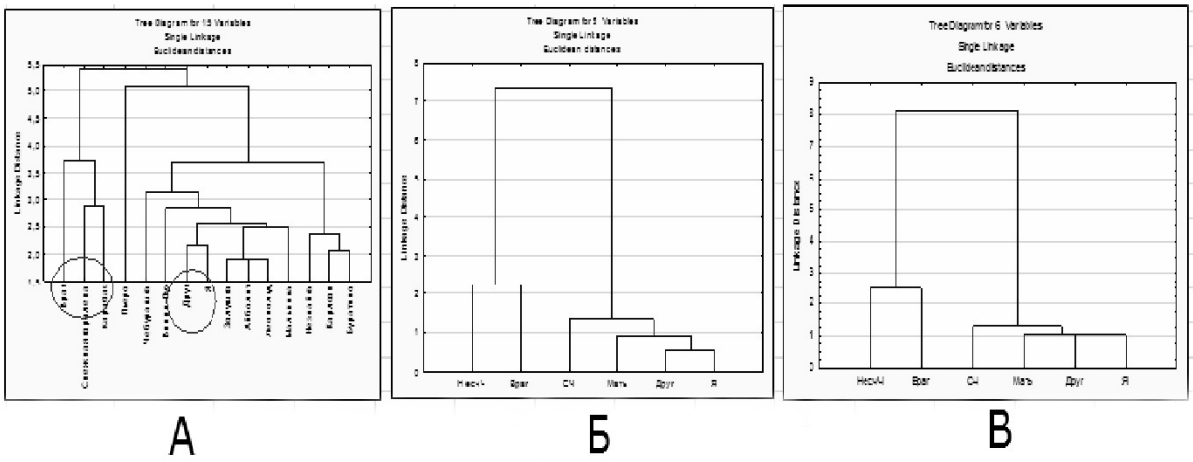

Рис.5. Структура межличностного восприятия
(А-сказочный СД; Б-СД «межличностные отношения» женщины; В-СД «межличностные отношения» мужчины)

сти.

На рис. 4 мы видим расположение признаков в семантическом пространстве, в котором выделяются несколько конгломератов соответствующих описанным факторам.

В целом, полученный результат, так же подтверждает ранее выделенную тенденцию категоризации по принципу «хороший» - «плохой» [1]. Т.е. при восприятии и оценки своей личности, а так же личности «положительного другого» испытуемые склонны приписывать обоим достаточно схожие проявления, за исключением некоторых признаков, что позволяет дифференцировать себя и другого. А при восприятии «отрицательного другого» существует тенденция наделять его противоположными отрицательными характеристиками.

На рис. 5 представлены результаты исследования семантических особенностей восприятия межличностных отношений в разных исследованиях.

Фрагмент «А» результаты исследования с применением сказочного семантического дифференциала. «Б» и «В» результаты последнего исследования (данные еще в обработке) в котором приняли участие 190 женщин и 80 мужчин. Во всех случаях мы наблюдаем единую тенденцию категоризации.

Таким образом, диагностический потенциал методики «сказочный семантический дифференциал» достаточно выражен и позволяет кроме типичных способов категоризации и оценки выделить особенности идентификации со сказочными персонажами, как наиболее устойчивыми моделями межличностных отношений, что в свою очередь дает возможность использования методики в различных сферах психологической практики при условии достаточной валидности и надежности.

Выводы:

1. Методы психосемантики (репертуарные

Таблица 2. Результаты факторного анализа признаков оценки

Factor 1		Factor 2		Factor 3	
послушный-вредный	0,706424	яркий-тусклый	0,841865	спокойный-капризный	0,719344
честный-хитрый	0,806655	уверенный-неуверенный	0,910475	самостоятельный-ябеда	0,746847
правильный-неправильный	0,856618	смелый-трусливый	0,928909	исполнительный-ленивый	0,874329
дружелюбный-задира	0,931405				
хороший-плохой	0,963203	сильный-плакса	0,974043	мудрый-глупый	0,900127
теплый-холодный	0,964188				
Prp.Totl	0,389976	0,279884		0,273211	

решетки, семантические дифференциалы) являются достаточно чувствительными методами, которые позволяют осуществлять диагностику межличностных отношений в различных аспектах.

2. Результаты проведенных исследований позволяют говорить о существовании стандартных закономерностей межличностного восприятия. Категоризация в пространстве «Я - другой» при аддиктивных расстройствах модифицируется в пространство «свои - чужие». Категоризация в пространстве «положительный - отрицательный». При восприятии «положительного другого» на его личность проецируются набор характеристик применяемый для оценки себя с небольшими вариациями. При восприятии «отрицательного другого» на его личность проецируются противоположные «Я» характеристики. В норме, любой человек всегда идентифицирует себя с группой положительных людей, к которым относятся: друг, мать, счастливый человек. При аддиктивном поведении возможны индивидуальные вариации, когда в один класс попадают «Я» и «мать», либо «друг», при этом, нельзя считать такое соотношение признаком позитивного восприятия, поскольку анализ конструктов свидетельствует о наделении данной группы людей негативными характеристиками, тогда как у неаддиктов конструкты всегда отражают позитивные характеристики.

3. В связи со всем вышесказанным, есть актуальная потребность в создании унифицированной формы диагностики межличностных отношений с использованием методов психосемантики, что и является перспективой научных разработок в данной области.

4. Выявленные особенности межличностных отношений могут быть использованы в качестве критерия психологического здоровья субъектов образовательного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Долганов Д.Н.* Особенности системы личностных конструкторов при аддиктивном поведении: Дис. канд. психол. наук: 19.00.01 Кемерово, 2005 223 с.

2. *Смирнова Е.О.* Становление межличностных отношений в раннем онтогенезе. // Вопросы психологии. 1994. № 6. С. 5-15.

3. *Павловец Н.В.* Особенности межличностных отношений при аддиктивном поведении. Дипломная работа. Белово, Беловский институт (филиал) КемГУ, 2006. - 62 С.

4. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. /В.Ф. Петренко - СПб.: Питер, 2005. - 480с.

5. *Смагина С.С.* Семантические особенности ментального конструирования межличностных отношений студентов. // Сибирская психология сегодня. Сборник научных трудов. Кемерово 2002 г.

□ Автор статьи

Долганов
Дмитрий Николаевич,
кандидат психологических
наук, доцент каф.«Гуманитарных и
социально-экономических наук».
Филиал КузГТУ в г. Белово..
E-mail: dodn-b@yandex.ru