

## НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.2

DOI: 10.26730/2587-5574-2025-4-24-33

ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В  
РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Прозорова В.В., Каленов О.Е.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова



## Информация о статье

Поступила:

11 ноября 2025 г.

Одобрена после рецензирования:

27 ноября 2025 г.

Принята к публикации:

05 декабря 2025 г.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, отрасль, социально-экономическое развитие России, государство, инновации, финансирование, партнерство.

## Аннотация.

Актуальность статьи обусловлена необходимостью анализа динамики развития государственно-частного партнерства (ГЧП) в России. Исследование поэтапного развития ГЧП, выявление ограничений и перспектив на каждом этапе позволяет выявить современные проблемы, сдерживающие развитие ГЧП, и обосновать необходимость их незамедлительного решения для более эффективного использования данного механизма в экономическом развитии страны. Основная цель исследования заключается в том, чтобы определить этапы и основные особенности развития государственно-частного партнерства в России, выявить существующие ограничения и перспективы на каждом этапе, проанализировать современные проблемы, препятствующие эффективному развитию ГЧП, а также обозначить направления их решения. Для достижения поставленной цели в исследовании были использованы следующие методы: анализ нормативно-правовой базы, сравнительный и системный анализ. Результаты исследования заключаются в выделении и описании основных этапов развития ГЧП в России с указанием точных хронологических рамок, характеристик и причин смены. Осуществлена идентификация основных ограничений и барьеров на каждом этапе с указанием конкретных проблем, а также выделен современный этап развития ГЧП с указанием актуальных барьеров развития ГЧП и обозначением направлений совершенствования. Полученные результаты исследования могут способствовать более глубокому пониманию развития ГЧП в России, выявлению проблем и путей их решения, а также повышению эффективности использования ГЧП как механизма для реализации социально-значимых проектов.

*Для цитирования:* Прозорова В.В., Каленов О.Е. Эволюция развития государственно-частного партнерства в России: проблемы и перспективы // Экономика и управление инновациями. 2025. № 4 (35). С. 24-33. DOI: 10.26730/2587-5574-2025-4-24-33, EDN: FTRQDM

EVOLUTION OF DEVELOPMENT  
PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS IN RUSSIA:  
PROBLEMS AND PROSPECTS

Valeria V. Prozorova, Oleg E. Kalenov

Plekhanov Russian University of Economics



## Abstract.

The relevance of the article is determined by the need to analyze the dynamics of the development of public-private partnership (PPP) in Russia. The study of the phased development of PPP, identifying the limitations and prospects at each stage, allows us to identify current problems hindering the development of PPP, and justify the need for their immediate solution for more effective use of this mechanism in the economic development of the country. The main purpose of the study

**Article info**

Submitted:  
02 November 2025

Approved after reviewing:  
27 November 2025

Accepted for publication:  
05 December 2025

**Keywords:**

public-private partnership, industry, socio-economic development of Russia, government, innovation, financing, partnership

is to identify the stages and main features of the development of public-private partnership in Russia, identify existing limitations and prospects at each stage, analyze current problems that hinder the effective development of PPP, and identify ways to address them. To achieve this goal, the following methods were used in the study: analysis of the regulatory framework, comparative and systematic analysis. The results of the study are to identify and describe the main stages of the development of PPP in Russia, indicating the exact chronological framework, characteristics and reasons for the change. The main limitations and barriers at each stage have been identified, indicating specific problems, and the current stage of PPP development has been identified, indicating current barriers to PPP development and identifying areas for improvement. The obtained research results can contribute to a deeper understanding of the development of PPP in Russia, identify problems and ways to solve them, as well as increase the effectiveness of using PPP as a mechanism for implementing socially significant projects.

**For citation:** Prozorova V.V., Kalenov O.E. Evolution of development public-private partnerships in Russia: problems and prospects. Economics and Innovation Management, 2025, no. 4 (35), pp. 24-33. DOI: 10.26730/2587-5574-2025-4-24-33, EDN: FTRQDM

## 1 Introduction / Введение

Современное развитие экономики России характеризуется растущей потребностью в модернизации инфраструктуры, внедрении инноваций и повышении качества предоставляемых общественных услуг [1, 2]. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов и необходимости привлечения внебюджетных инвестиций государственно-частное партнерство (ГЧП) выступает в качестве одного из основных механизмов, способствующих достижению этих целей [3].

## 2 Materials and Methods / Материалы и методы

Согласно Федеральному закону от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации...» государственно-частное партнерство представляет собой форму сотрудничества между государством и частным бизнесом, закреплённую юридически на конкретный срок. Она предполагает совместное использование ресурсов и распределение рисков между сторонами [4]. Главная цель ГЧП, оформляемого специальным соглашением, заключается в привлечении частных инвестиций в экономику, а также в улучшении доступности и качества товаров, услуг и работ, предоставляемых государством [5, С. 3].

На основании статьи 4 указанного федерального закона ГЧП в России строится на нескольких основных принципах. Во-первых, информация о таких проектах, за исключением секретных данных, должна быть открытой и доступной для всех. Во-вторых, при выборе частного партнера должна обеспечиваться честная конкуренция. В-третьих, все стороны соглашения должны быть равны перед законом, и не допускается их дискриминация. В-четвертых, все участники партнерства обязаны добросовестно выполнять свои обязательства по соглашению. В-пятых, риски и ответственность должны быть справедливо распределены между сторонами. И, наконец, в-шестых, стороны свободны в своем решении заключить соглашение о партнерстве [5, С. 4].

Элементы ГЧП прослеживаются в исторических аспектах развития страны. Так, во времена Петра I предприятия передавались в аренду частникам с финансовой поддержкой, а в дореволюционной России и во времена НЭПа концессии широко использовались в различных отраслях, от строительства железных дорог до сельского хозяйства. Соответственно, ГЧП имеет богатую историю применения в России. В этой связи рассмотрим основные этапы эволюции развития ГЧП [6].

*Первый этап* эволюции государственно-частного партнерства (ГЧП) в России, охватывающий период с 1991 по 1999 гг., был периодом глубоких экономических трансформаций, обусловленных переходом от плановой экономики к рыночной и распадом СССР. Этот этап характеризуется следующими основными чертами:

- переход к рынку осуществлялся по модели «шоковой терапии», что привело к глубокому и длительному социально-экономическому кризису. Промышленное производство, сельское хозяйство и инвестиции резко сократились в этот период;

- процесс массовой приватизации, который проходил в два этапа. Первый этап (ваучерная приватизация) привел к концентрации активов в руках ограниченного числа лиц, включая бывших партийных работников и представителей номенклатуры. Второй этап (денежная приватизация) сопровождался выкупом госпредприятий на аукционах, часто с нарушениями законодательства;

- результатом приватизации явилось значительное перераспределение собственности и ее концентрация в руках олигархических групп, особенно в сырьевых отраслях, что привело к формированию крупного частного сектора, который зачастую действовал в ущерб государственным интересам;

- взаимодействие между государством и частным сектором в этот период носило характер «частно-олигархической модели», где доминировал бизнес, стремящийся использовать государство в своих интересах;

- государственная власть была ослаблена и зачастую выступала соучастником передела собственности, не обеспечивая должного контроля и регулирования;

- криминальные и полукриминальные группировки занимали существенное значение в экономике, контролируя наиболее выгодные рынки. Конфликты часто решались с использованием силовых методов;

- произошло усиление сырьевой направленности экономики, при этом наукоемкие отрасли и сельское хозяйство переживали наибольший спад [7].

Исходя из этого, можно выделить основные проблемы, которые были характерны для данного этапа развития ГЧП:

1. Глубокий экономический кризис (падение производства, инвестиций и уровня жизни населения).

2. Несправедливая приватизация (передача государственной собственности за бесценок и ее концентрация в руках узкой группы лиц).

3. Коррупция и криминализация (распространение коррупционных схем и влияние криминальных структур на экономику).

4. Ослабление государственной власти (неспособность государства эффективно регулировать экономические процессы и защищать общественные интересы).

5. Сырьевая зависимость (усиление сырьевой направленности экономики и деградация наукоемких отраслей).

6. Краткосрочные интересы бизнеса (ориентация частных компаний на быстрое извлечение прибыли в ущерб долгосрочному развитию).

7. Неразвитость ГЧП (отсутствие партнерских отношений в современном понимании, преобладание личных договоренностей и использования административного ресурса) [8].

*Второй этап* эволюции государственно-частного партнерства в России, охватывающий период с 2000 года по конец 2008 года, характеризуется стабилизацией социально-экономической ситуации и началом экономического роста [9]. Данному этапу были присущи следующие отличительные особенности:

- начало экономического роста, обусловленного высокими ценами на нефть. При этом ВВП на душу населения, розничный товарооборот и экспорт значительно увеличились;

- государство укрепило свои позиции в экономике, в том числе через реприватизацию и консолидацию активов в государственных компаниях;

- частный сектор характеризовался укреплением собственности в руках крупных игроков, реструктуризацией холдинговых компаний, диверсификацией бизнеса и активным выходом транснациональных корпораций на глобальные рынки;

- наблюдался рост формальной прозрачности, институционализация отношений между бизнесом и властью, хотя неформальные отношения по-прежнему играли значительную роль;

- доминирование крупных корпораций в сырьевом секторе экономики сохранялось. Российские ТНК в основном действовали в нефтегазовой сфере и металлургии;

- государство стало более активно использовать различные формы ГЧП, включая концессии, лизинг и создание государственных корпораций;

- созданы крупные государственные корпорации, обладающие широкими полномочиями и ресурсами, для реализации крупных проектов;

- взаимодействие государства и бизнеса направлено на решение общенациональных задач, особенно в рамках крупных проектов, таких как строительство газопроводов;
- бизнес был нацелен на получение экспортной выручки и решение сиюминутных финансовых проблем;
- возрастание роли внешних позиций корпоративного бизнеса, его сращивание с мировым капиталом [10].

На основании этого выделим основные проблемы второго этапа:

1. Экономический рост был в основном обусловлен высокими ценами на нефть, а не повышением производительности труда и эффективности использования капитала.
2. Преобладание сырьевых отраслей, недостаточное развитие наукоемких и производственных секторов.
3. Сохранение неформальных отношений между бизнесом и властью, использование административного ресурса и коррупция.
4. Значительная доля привлеченных средств госкомпаний тратилась на перераспределение собственности, а не на развитие бизнеса.
5. Несмотря на попытки институционализации, прозрачность в отношениях бизнеса и власти оставалась недостаточной.
6. Участие представителей власти и бизнеса в советах директоров госструктур, что могло приводить к смещению государственных решений в пользу корпораций.
7. Сохранялось доминирование крупных корпораций [11].

*Третий этап* эволюции государственно-частного партнерства (ГЧП) в России начался с мирового финансово-экономического кризиса конца 2008 года и завершился с принятием основного регулирующего закона. Третьему этапу свойственны следующие черты:

- мировой финансово-экономический кризис стал отправной точкой для начала этапа. Он обнажил проблемы неэффективной структуры экономики, ее сырьевой зависимости и уязвимости к внешним колебаниям;
- основным партнером государства остался крупный корпоративный сектор, в том числе финансово-промышленные группы (ФПГ). В отличие от мировой практики, российские ФПГ в основном представляют собой форму слияния государственного и частного капитала;
- кризис обострил необходимость перехода к инновационному развитию, что потребовало более конструктивного взаимодействия государства и бизнеса в научно-технической сфере;
- механизмы ГЧП начали активно внедряться в сферах исследований и разработок, распространения технологий и развития инфраструктуры;
- задачи ГЧП реализуются через государственные корпорации и финансовые институты, такие как Инвестиционный фонд и Венчурная компания;
- наблюдается усиление государственной экспансии в экономику, выражающееся в кредитовании компаний, прямой интервенции на фондовом рынке и «временной национализации»;
- усиление роли государства вызывает дискуссии об эффективности различных форм собственности;
- крупные партнерства государства и бизнеса по-прежнему сосредоточены в сырьевых отраслях [12].

Основные проблемы этапа:

1. Сохраняется зависимость российской экономики от сырьевого экспорта, что делает ее уязвимой к внешним колебаниям цен.
2. Низкая эффективность отраслевой структуры и экспорта, недостаточное развитие наукоемких отраслей.
3. Проблемы с формированием рынка НИОКР и технологий, а также с инфраструктурой в науке.
4. Несмотря на расширение использования ГЧП, оно остается сконцентрировано в основном в крупных корпоративных структурах и не во всех секторах экономики.
5. Процесс перехода к инновационной экономике и внедрения механизмов ГЧП в инновационных сферах недостаточно эффективен.
6. Дискуссии об эффективности государственной и частной собственности не всегда приводят к конкретным действиям и решениям.

7. Усиление государственной экспансии создает риск развития элементов госкапитализма.

*Четвертый этап* эволюции ГЧП в России, стартовавший с вступлением в силу Федерального закона № 224-ФЗ, характеризуется стремлением к систематизации и развитию этого механизма, а также расширению применения ГЧП в различных сферах [13]. Основными чертами этого этапа являются:

- принятие важнейшего закона № 224-ФЗ, который создал единую правовую базу для ГЧП и МЧП, определив основные понятия, формы, процедуры и требования к проектам;
- закон предусмотрел различные формы ГЧП и установил четкие требования к содержанию таких соглашений;
- наблюдается расширение применения ГЧП в различных сферах, включая инфраструктуру, транспорт, энергетику, социальную сферу, ЖКХ, здравоохранение, образование и другие;
- закон способствует реализации долгосрочных инфраструктурных проектов, требующих значительных инвестиций, и устанавливает механизмы распределения рисков между государством и частным сектором;
- повышенное внимание уделяется эффективности проектов ГЧП, оценке их экономической и социальной значимости;
- повышается роль региональных властей в реализации проектов ГЧП, развивается региональное законодательство и создаются региональные центры компетенций;
- четвертый этап направлен на привлечение частных инвестиций, экспертизы и инноваций в государственные проекты;
- наблюдается тенденция к использованию цифровых технологий на всех этапах реализации проектов ГЧП, от планирования до эксплуатации;
- формируются специализированные институты для поддержки проектов ГЧП, в том числе финансовые организации, фонды и консультационные центры [14, с.19].

Выделим основные проблемные аспекты данного этапа:

1. ГЧП оставались сложными и бюрократизированными, что зачастую отпугивало потенциальных инвесторов.
2. Частные инвесторы сталкивались с различными рисками, включая политические, экономические, законодательные и регуляторные, что снижало их интерес к проектам ГЧП;
3. Наблюдалась нехватка специалистов, обладающих необходимыми компетенциями в области структурирования и реализации проектов ГЧП.
4. Проекты ГЧП развивались неравномерно в разных регионах, что было обусловлено различиями в региональных условиях и возможностях.
5. Механизмы распределения рисков не всегда были прозрачными и справедливыми, что создавало неопределенность для частных инвесторов.
6. Проекты ГЧП не всегда были достаточно интегрированы в общую систему государственного планирования и развития.
7. Риски коррупции и лоббизма в сфере ГЧП оставались актуальными, что приводило к неэффективному расходованию средств.
8. Социальные последствия проектов ГЧП, такие как влияние на занятость и качество жизни населения, не всегда учитывались должным образом [15].

### **3 Results and Discussion / Результаты и обсуждение**

Таким образом, большинство исследователей выделяют четыре основных этапа в развитии ГЧП в России. Однако, по нашему мнению, можно отдельно выделить и *пятый этап*, нацеленный в первую очередь на внутреннюю устойчивость. Его началом можно считать 2022 год, что обусловлено резким изменением геополитической обстановки и новыми экономическими вызовами. Данный этап характеризуется переориентацией на внутренние ресурсы и потребности, а также необходимостью обеспечения экономической устойчивости и суверенитета. Более подробно обозначим черты, которые присущи современному пятому этапу развития ГЧП.

В первую очередь это переориентация на внутренние процессы. Так, в условиях санкционного давления и ограниченного доступа к международным финансовым рынкам сегодня основной акцент смещается на развитие ГЧП-проектов, опирающихся на внутренние источники финансирования и отечественные технологии, что включает в себя привлечение

средств частных российских инвесторов, поддержку отечественных производителей и поставщиков, а также стимулирование импортозамещения в рамках ГЧП-проектов.

Во-вторых, повышенный приоритет на развитие инфраструктуры и жизнеобеспечения. С учетом необходимости обеспечения экономической и социальной устойчивости на первое место выходят ГЧП-проекты в сферах, напрямую влияющих на качество жизни и функционирование экономики (транспортная и энергетическая инфраструктура, ЖКХ, здравоохранение, цифровизация) [16].

В-третьих, происходит усиление роли региональных властей. В условиях новых вызовов региональные власти становятся основными участниками в реализации ГЧП-проектов. Им предоставляется большая самостоятельность в определении приоритетов и формировании портфеля проектов, опирающихся на специфику конкретных территорий, что способствует более гибкому и адаптированному подходу к развитию ГЧП.

В-четвертых, современный этап фокусируется на технологической независимости. Так, в рамках проектов ГЧП делается акцент на внедрение отечественных инноваций и технологий, что способствует развитию собственной технологической базы и снижению зависимости от импортных решений.

Сегодня в условиях экономической нестабильности и повышенных рисков особое внимание уделяется развитию механизмов финансовой поддержки ГЧП-проектов со стороны государства, включая гарантии, субсидии и другие формы стимулирования, оценке эффективности и сопутствующему законодотворчеству, которое адаптируется к новым условиям, с учетом современных механизмов регулирования рисков, упрощения процедур и стимулирования импортозамещения.

По мнению авторов, пятый этап развития ГЧП сопровождается следующими проблемами и вызовами:

- ограниченность бюджетных ресурсов и высокая стоимость финансирования проектов создает дополнительные сложности для реализации ГЧП-проектов;
- экономическая и геополитическая нестабильность повышает инвестиционные риски, что сдерживает активность частных инвесторов;
- зависимость от импортных технологий, даже при усилении акцента на импортозамещение, замедляет реализацию некоторых проектов;
- несмотря на усилия по упрощению процедур, бюрократические барьеры остаются препятствием для эффективной реализации ГЧП-проектов;
- в условиях новых вызовов может быть сложно адекватно оценить долгосрочную эффективность проектов и их соответствие стратегическим целям.

В Табл. 1 представлена краткая характеристика перспектив и ограничений каждого из рассмотренных выше этапов.

Выделение пятого этапа, акцентированного на внутренних процессах, позволяет более точно отразить текущую ситуацию в формировании ГЧП в России и наметить вектор дальнейшего развития. Он показывает, что ГЧП – не только инструмент для решения экономических задач, но и механизм адаптации к изменяющимся условиям и укрепления экономической самостоятельности страны.

#### **4 Conclusion / Заключение**

На протяжении всех этапов эволюции ГЧП в России наблюдалось постепенное движение от первоначального этапа, где преобладало перераспределение собственности, к более зрелым формам партнерства государства и бизнеса. Однако на каждом этапе возникали свои проблемы и ограничения, которые необходимо было преодолевать [17].

ГЧП в России остается основным инструментом для развития инфраструктуры, привлечения частных инвестиций и стимулирования инноваций. Однако его дальнейшее развитие требует:

- решения проблем, связанных с бюрократией и коррупцией;
- улучшения инвестиционного климата;
- развития компетенций в сфере ГЧП;
- создания прозрачных и справедливых механизмов распределения рисков;
- адаптации к изменяющимся экономическим и геополитическим условиям;
- более эффективной интеграции проектов ГЧП в общую систему государственного планирования и развития.

Таблица 1. Перспективы и ограничения эволюции развития ГЧП в России  
 Table 1. Prospects and limitations of the evolution of PPP development in Russia

Этапы эволюции	Перспективы	Ограничения
Первый этап (1991-1999 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Создание основ для рыночной экономики;</li> <li>- Накопление первоначального капитала;</li> <li>- Формирование бизнес-структур.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Углубление социального неравенства, падение уровня жизни населения;</li> <li>- Создание неэффективных и коррумпированных институтов, не способных обеспечить устойчивое развитие;</li> <li>- Отсутствие стимулов для долгосрочных инвестиций и инновационного развития.</li> </ul>
Второй этап (2000 - конец 2008 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Стабилизация экономики;</li> <li>- Институты развития;</li> <li>- Возможности для модернизации.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сохранялась сильная зависимость экономики от цен на нефть, что делало ее уязвимой к внешним факторам;</li> <li>- Эффективность использования капитала и производительности труда оставалась недостаточной;</li> <li>- Сохранялось неравенство и коррупция, что сдерживало развитие экономики;</li> <li>- Требовалась диверсификация экономики и развитие наукоемких отраслей.</li> </ul>
Третий этап (конец 2008 – первая половина 2015 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Стимулирование инноваций;</li> <li>- Развитие ГЧП;</li> <li>- Новые государственные институты.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Инерция сырьевой модели экономики и доминирование крупных корпораций ограничивают возможности для диверсификации;</li> <li>- Процессы реализации проектов ГЧП и финансирования инновационной деятельности все еще требуют усовершенствования;</li> <li>- Коррупционные проявления и неэффективное управление могут замедлять развитие партнерства государства и бизнеса;</li> <li>- Зависимость от внешних экономических и политических факторов остается значительной.</li> </ul>
Четвертый этап (июль 2015 – 2021 гг.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Развитие инфраструктуры;</li> <li>- Привлечение инвестиций;</li> <li>- Стимулирование инноваций;</li> <li>- Повышение эффективности;</li> <li>- Развитие региональной экономики.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сохраняющаяся геополитическая напряженность ограничивает возможности для привлечения иностранных инвестиций и реализации крупных проектов;</li> <li>- Экономическая нестабильность и инфляция могут снижать привлекательность проектов ГЧП для инвесторов;</li> <li>- Сложные процедуры согласования и реализации проектов ГЧП, а также коррупция и лоббизм остаются существенными препятствиями;</li> <li>- Ограниченность бюджетных ресурсов и высокая стоимость финансирования проектов ГЧП ограничивают их масштаб и количество.</li> </ul>
Пятый этап (2022 – настоящее время)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Укрепление экономической независимости;</li> <li>- Развитие инфраструктуры и жизнеобеспечения;</li> <li>- Стимулирование отечественных инноваций;</li> <li>- Рост компетенций в сфере ГЧП;</li> <li>- Более устойчивые партнерства.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ограничения доступа к технологиям, оборудованию и финансированию, политическая неопределенность, разрыв логистических цепочек, снижение доверия инвесторов;</li> <li>- Ограниченный доступ к внешним рынкам, удорожание кредитования, сокращение бюджетных доходов, инфляция и девальвация рубля;</li> <li>- Экономическая нестабильность, нормативные и правовые риски, кредитные риски, риски снижения спроса, риски импортозамещения;</li> <li>- Зависимость от импорта, недостаточное развитие аналогов, необходимость адаптации отечественных технологий и проблемы с качеством;</li> <li>- Сложности согласования, чрезмерный контроль, непрозрачные процедуры, несогласованность действий органов;</li> <li>- Неопределенность экономической ситуации, сложность оценки социальных эффектов, отсутствие стандартов, влияние внешних факторов.</li> </ul>

Составлено авторами

Успешная реализация потенциала ГЧП в России зависит от системных усилий государства и бизнеса, направленных на создание благоприятной среды для сотрудничества, стимулирования инвестиций и развития инновационной экономики. Только в этом случае ГЧП сможет стать действенным инструментом для достижения целей социально-экономического развития страны.

#### Список источников

1. Гасанов М.А., Гасанов Э.А., Ашванян С.К., Жаворонок А.В., Жиронкин С.А. Цифровой структурный сдвиг: подход к анализу в современной экономике // Экономика и управление инновациями. – 2024. – №2 (29). – С. 23-34.
2. Кукушкин С.Н., Бойкова И.В. Корпоративная инновационная система // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2014. – № 11. – С. 31.
3. Максим Решетников: интерес к механизму ГЧП продолжает расти. URL: [https://economy.gov.ru/material/news/maksim\\_reshetnikov\\_interes\\_k\\_mehanizmu\\_gchp\\_prodolzhaet\\_rasti.html](https://economy.gov.ru/material/news/maksim_reshetnikov_interes_k_mehanizmu_gchp_prodolzhaet_rasti.html) (последнее обращение: 21.10.2025).
4. Никифоров С.А. Соглашение о государственно-частном партнерстве как форма взаимодействия публичного и частного субъектов и его гражданско-правовая квалификация: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М.: Всероссийский государственный университет юстиции, 2022. – 203 с.
5. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
6. Меджидов З.У. Формы государственно-частного партнерства в России: сравнительный анализ // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2022. – №3. – С. 73-95.
7. Корчагина А. С. Эволюция государственно-частного партнерства в современной экономике России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-sovremennoy-ekonomike-rossii> (последнее обращение: 21.10.2025).
8. Потапенко С.В., Гончаров В.В., Чешин А.В., Петренко Е.Г., Максимов А.А. Институт государственно-частного партнерства в общественном контроле в России // Национальная безопасность. – 2024. – №4.
9. Черевко В.Е., Бережных М.А., Малянов Д.В. Использование государственно-частного партнерства в России: анализ преимуществ и перспектив // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2024. – №5-2 (111). – С.198-203.
10. Ильина И.Б. Исторические этапы развития государственно-частного партнерства в России и за рубежом // Молодой ученый. – 2021. – № 25 (367). – С. 180-185.
11. Плотников В.А. Государственно-частное партнерство и экономическая безопасность: концептуальная взаимосвязь / Социально-экономические предпосылки и результаты развития новых технологий в современной экономике. Материалы V международной научной конференции, Н-Новгород, 15 февраля 2023 года. – Н-Новгород: Изд-во НИНГУ, 2023. – С. 187-191.
12. Скифская А.Л., Мехришвили Л.Л., Шестаков С.А. Формирование и развитие государственно-частного партнерства // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2023. – № 3. – С. 83–97.
13. Ариянц А.А., Пожилова Н.А., Слепак В.Ю. Сравнительный анализ лучших практик нормативно-правового регулирования грантового (проектного) финансирования научных исследований и разработок на национальном и международном уровнях: монография. – Москва: РУСАЙНС, 2022. – 188 с.
14. Мажарова Л. Эволюция государственно-частного партнерства в исторической ретроспективе // Наука Красноярья. – 2024. – № 13(3). – С. 7-26.
15. Косаренко Н.Н. Государственно-частное партнерство: публично-правовые аспекты: курс лекций. – Москва: РУСАЙНС, 2021. – 156 с.
16. Цветков Ю.А., Беляева А.А. Классификация факторов и рисков, влияющих на эффективность реализации проектов модернизации объектов социальной инфраструктуры // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 12(173). – С. 739-743.
17. Шелкунова Т.Г., Двадненко А.В. Совершенствование государственно-частного партнерства в России // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 11–3 (81). – С. 178–181.

#### Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© 2025 Авторы. Издательство Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. Эта статья доступна по лицензии CreativeCommons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

#### Авторы

Прозорова Валерия Витальевна – аспирант кафедры экономики промышленности  
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова  
115054, Москва, Стремянный переулок, 36

e-mail: Lera-prozorova@mail.ru

Каленов Олег Евгеньевич - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики промышленности  
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова  
115054, Москва, Стремянный переулок, д. 36.  
e-mail: oekalenov@yandex.ru

## References

1. Gasanov M.A., Gasanov Je.A., Ashvanjan S.K., Zhavoronok A.V., Zhironkin S.A. Cifrovoy strukturnyy sdvig: podhod k analizu v sovremennoj jekonomike [Structural Shift: An Approach to Analysis in the Modern Economy]. *Jekonomika i upravlenie innovacijami* = Economy and Innovation Management. 2024. Vol. 2 (29). pp. 23-34.
2. Kukushkin S.N., Bojkova I.V. Korporativnaja innovacionnaja sistema [Corporate Innovation System]. *Vestnik Rossijskogo jekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plehanova* = Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics. 2014. Vol. 11. pp. 31.
3. Maksim Reshetnikov: interes k mehanizmu GChP prodolzhaet rasti [Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics]. URL: [https://economy.gov.ru/material/news/maksim\\_reshetnikov\\_interes\\_k\\_mehanizmu\\_gchp\\_prodolzhaet\\_rasti.html/](https://economy.gov.ru/material/news/maksim_reshetnikov_interes_k_mehanizmu_gchp_prodolzhaet_rasti.html/) (last access: 21.10.2025).
4. Nikiforov S.A. Soglasenie o gosudarstvenno-chastnom partnerstve kak forma vzaimodejstviya publichnogo i chastnogo sub'ektov i ego grazhdansko-pravovaja kvalifikacii: Diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 [Public-Private Partnership Agreement as a Form of Interaction between Public and Private Entities and its Civil-Law Qualification: Diss. ... Cand. Sciences (Law): 12.00.03]. Moscow: Vserossijskij gosudarstvennyj universitet justicii, 2022. 203 p.
5. Federal'nyj zakon ot 13.07.2015 № 224-FZ (red. ot 30.11.2024) "O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii" [Federal Law of 13.07.2015 No. 224-FZ (as amended on 30.11.2024) "On Public-Private Partnership, Municipal-Private Partnership in the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"].
6. Medzhidov Z.U. Formy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii: sravnitel'nyj analiz [Forms of Public-Private Partnership in Russia: A Comparative Analysis]. *Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk* = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2022. Vol. 3. pp. 73-95.
7. Korchagina A.S. Jevoljucija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sovremennoj jekonomike Rossii [Evolution of Public-Private Partnership in the Modern Economy of Russia]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-sovremennoj-ekonomike-rossii> (last access: 21.10.2025).
8. Potapenko S.V., Goncharov V.V., Cheshin A.V., Petrenko E.G., Maksimov A.A. Institut gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v obshhestvennom kontrole v Rossii [The Institution of Public-Private Partnership in Public Control in Russia]. *Nacional'naja bezopasnost'* = National Security. 2024. Vol. 4.
9. Cherevko V.E., Berezhnyh M.A., Maljanov D.V. Ispolzovanie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii: analiz preimushhestv i perspektiv [The Institution of Public-Private Partnership in Public Control in Russia]. *Jekonomika i biznes: teorija i praktika* = Economy and Business: Theory and Practice. 2024. Vpl. 5-2 (111). pp. 198-203.
10. Il'ina I.B. Istoricheskie jetapy razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii i za rubezhom [Historical Stages of Public-Private Partnership Development in Russia and Abroad]. *Molodoj uchenyj* = Young Scientist. 2021. Vol. 25 (367). pp. 180-185.
11. Plotnikov V.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo i jekonomicheskaja bezopasnost': konceptual'naja vzaimosvjaz' [Public-Private Partnership and Economic Security: Conceptual Relationship] / *Social'no-jekonomicheskie predposylki i rezul'taty razvitiya novyh tehnologij v sovremennoj jekonomike. Materialy V mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, N-Novgorod, 15 fevralja 2023 goda* [Economic Prerequisites and Results of New Technologies Development in the Modern Economy. Proceedings of the V International Scientific Conference, Nizhny Novgorod, February 15]. Nizhny Novgorod: NINGU Publishing House, 2023. pp. 187-191.
12. Skifskaja A.L., Mehrishvili L.L., Shestakov S.A. Formirovanie i razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Formation and Development of Public-Private Partnerships]. *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Sociologija. Jekonomika. Politika* [News of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics]. 2023. Vol. 3. pp. 83-97.
13. Arijanc A.A., Pozhilova N.A., Slepak V.Ju. Sravnitel'nyj analiz luchshih praktik normativno-pravovogo regulirovanija grantovogo (proektnogo) finansirovanija nauchnyh issledovanij i razrabotok na nacional'nom i mezhdunarodnom urovnjah: monografija [Comparative Analysis of the Best Practices in Regulating Grant (Project) Financing of Scientific Research and Development at the National and International Levels: Monograph]. Moscow: RUSAJNS, 2022. 188 p.
14. Mazharova L. Jevoljucija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v istoricheskoj retrospektive [Evolution of Public-Private Partnerships in Historical Retrospect]. *Nauka Krasnojars'ja* = Science of Krasnoyarsk. 2024. Vol. 13(3). pp. 7-26.
15. Kosarenko N.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: publichno-pravovye aspekty: kurs lekcij [Public-Private Partnership: Public-Law Aspects: Lecture Course]. Moscow: RUSAJNS, 2021. 156 p.
16. Cvetkov Ju.A., Beljaeva A.A. Klassifikacija faktorov i riskov, vlijajushhih na jeffektivnost' realizacii proektov modernizacii ob'ektov social'noj infrastruktury [Classification of Factors and Risks Affecting the Efficiency of Implementing Social Infrastructure Modernization Projects]. *Jekonomika i predprinimatel'stvo* = Economy and Entrepreneurship. 2024. Vol. 12(173). pp. 739-743.

17. Shelkunova T.G., Dvadenko A.V. Sovershenstvovanie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii [Improving Public-Private Partnerships in Russia]. Jekonomika i biznes: teorija i praktika = Economy and Business: Theory and Practice. 2021. Vol. 11–3 (81). pp. 178–181.

#### **Conflicts of Interest**

The authors declare no conflict of interest.

© 2025 The Authors. Published by T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. This is an open access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

#### **Authors**

*Valeria V. Prozorova* – graduate student at the Department of Industrial Economics  
Plekhanov Russian University of Economics  
115054, Moscow, 36 Stremyanny lane  
e-mail: Lera-prozorova@mail.ru

*Oleg E. Kalenov* – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Industrial Economics  
Plekhanov Russian University of Economics  
115054, Moscow, 36 Stremyanny lane  
e-mail: oekalenov@yandex.ru

