

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, О.А. Бияков, Ю.Ш. Блам

ВЫБОР ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОГЛАСОВАННОСТИ ИНТЕРЕСОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В РЕГИОНЕ

В ряде опубликованных авторами статей, посвященных оценке уровня согласованности экономических интересов субъектов региональной промышленной политики [1, 2 и др.], подробно рассматриваются проблемы взаимодействия экономических интересов власти и бизнес-структур в отдельном регионе. В них мы попытались доказать необходимость развития инструментов количественной оценки региональных экономических интересов, а также предложили подход, базирующийся на математическом инструментарии ранговой статистики и предполагающий использование информационной базы официальной региональной статистики.

В настоящей статье представлены фрагменты методических основ и инструментария для измерения и количественной оценки уровня согласованности экономических интересов субъектов региональной промышленной политики (региональной власти и бизнес-субъектов как реальных носителей экономических интересов). Основное внимание здесь уделяется формированию информационной и эмпирической базы модельных и аналитических расчетов (на примере Кемеровской области)¹.

Качество оценки уровня согласованности экономических интересов зависит, как уже отмечалось нами, от:

- выбора основной гипотезы (критерия количественной оценки);

- выбора индикаторов (экономических показателей), способных учитывать согласованность экономических интересов субъектов, их инициирующих;

- формализации критерия оценки через формирование рангового ряда (ранжированного перечня) показателей или такого порядка их изменения во времени, который бы отражал наиболее высокий уровень согласованности экономических интересов хозяйствующих субъектов на региональном уровне по принятому критерию оценки этого уровня.

Критерий оценки согласованности экономических интересов

Моделирование и анализ экономических ситуаций возможны лишь при наличии неких критериев, которые выступают в роли «показателей прогресса» для принятия того или иного решения. Ключевым моментом при этом является конкретизация критерия, позволяющего оценивать последствия принятия решения.

В случае нашего исследования речь идет о выборе критерия оценки уровня согласованности экономических интересов субъектов региональной промышленной политики. Разные показатели в пространстве критериев (это могут быть, к примеру, оценка «социальной ориентированности бизнеса», или критерий «рентабельности бизнеса», «эффективность социально-экономического развития региона», или «состояние институциональной среды на региональном уровне») дают разные количественные оценки уровня согласованности экономических интересов.

Практическая направленность методики определяется возможностью,

во-первых, идентифицировать признаки «этапенного» взаимодействия субъектов региональной промышленной политики, направленного на повышение уровня согласованности их экономических интересов;

во-вторых, задать тенденцию развития региональной экономической системы, отображая в каждый момент времени то состояние, к которому она должна стремиться относительно эталона.

В качестве рабочей гипотезы в нашем исследовании принято следующее: структурообразующим фактором развития региона, в основном определяющим отношения бизнеса и власти является его ведущая отрасль специализации (несущая основную нагрузку за «эффективность социально-экономического развития региона»).

Учитывая, что объектом нашего исследования является Кемеровская область и её структурообразующая угольная отрасль, можно основную гипотезу сформулировать в виде следующего утверждения: **повышение уровня жизни населения в большей степени обеспечивается ростом эффективности функционирования угольной от-**

¹ Статья подготовлена в рамках исследования, выполняемого при финансовой поддержке Российской гуманитарного научного фонда (проект №07-02-00217а).

расли региона. Более того, развитие угольной отрасли в значительной степени влияет на эффективность развития других и не только смежных отраслей и экономики региона в целом.

Предлагаемый критерий нацелен на оценку качественной стороны взаимодействия выделенных субъектов региональной промышленной политики (региональной власти и угольной отрасли). По нашему мнению, попытки дать различным экономическим процессам оценку с помощью отдельных количественных показателей заранее обречены на неудачу, потому что социально-экономические системы обладают свойством целостности и эмерджентности.

Индикаторы оценки согласованности экономических интересов

Исходя из сформулированного выше критерия оценки уровня согласованности экономических интересов, мы должны выбрать *показатели, отражающие эффективность работы угольной отрасли региона, и сформировать набор показателей, характеризующих экономику региона и уровень жизни населения.*

Основные требования при отборе показателей – их первичность. В наборе показателей не должно быть показателей, производных один из другого.

Показатели должны быть статистически независимы. Состав показателей определяется, с одной стороны, так, чтобы полнее охарактеризовать исследуемую систему, с другой – следует учитывать то обстоятельство, что каждый дополнительный показатель будет существенно усложнять процедуру анализа.

Кроме того, в набор могут входить только показатели, методика расчета которых не менялась в течение исследуемого периода времени (вопрос сопоставимости изменений рассматриваемого показателя за период).

Показатели, отражающие эффективность работы угольной отрасли региона. Понятие эффективности хозяйственной деятельности многосторонне и вследствие этого какой-либо один показатель не в состоянии отразить его сущность. Это возможно сделать только набором показателей. На наш взгляд, такими показателями могут быть:

- 1) финансовые результаты работы отрасли (прибыль / убытки);
- 2) среднегодовая численность работающих в отрасли либо производительность труда основных работников;
- 3) выпуск продукции по отрасли в стоимостном выражении;
- 4) среднемесячная заработная плата одного работающего в отрасли.

При формировании набора региональных индикаторов, на наш взгляд, целесообразно использовать блочную структуру, построенную по функциональному принципу.

1. Блок показателей, характеризующий процессы, препятствующие повышению уровня согласованности экономических интересов:

- *уровень безработицы в регионе.* В соответствии со стандартами МОТ определяется как удельный вес численности безработных в численности экономически активного населения, рассчитанный в процентах. На наш взгляд, этот показатель объективнее характеризует состояние регионального рынка труда, чем используемый службой занятости (численность зарегистрированных безработных);

- *параметры экологической ситуации в регионе.* Значимость воздействия на здоровье, продолжительность жизни и трудовую деятельность населения со стороны экологической ситуации в регионе бесспорна. Если учесть, что подавляющая часть промышленных предприятий имеет непосредственное отношение к крупному бизнесу, имеет смысл включить в рассматриваемый блок показатели объемов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, а также показатель заболеваемости населения, который в значительной степени определяется именно экологической обстановкой в регионе;

- *показатели, отражающие уровень преступности в регионе и имеющие важную социальную значимость.* По сути, в них концентрированно отражается степень социального благополучия общества. Представляется целесообразным использовать показатели уровня преступности и доли преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, в общем числе зарегистрированных преступлений.

Отметим в этом блоке еще ряд важных показателей: удельный вес убыточных предприятий; уровень износа основных фондов; объемы розничной продажи алкогольной продукции и т.п. Вместе с тем в настоящее время эти показатели, по сути, утратили свое былое четкое экономическое содержание – в условиях существования предприятий различных форм собственности вполне реальная ситуация, когда успешный бизнес облечена в форму убыточного предприятия, уровень износа основных фондов завышается для ухода от налогов, а сама процедура оценки стоимости основных фондов изменилась неоднократно. Относительно объема продаж алкогольной продукции заметим, что по самым скромным оценкам, появляющимся в СМИ, до трети объема оборота алкоголя находится вне контроля государства.

2. Блок показателей, характеризующий социальную инфраструктуру региона. Проблемы оценки уровня и качества жизни населения в регионе достаточно остры и актуальны, их решение в более или менее удачном варианте предлагается многими экономистами в многочисленных научных трудах, однако обсуждение этих проблем лежит за пределами тематики настоящего исследования.

жит за рамками нашего исследования. Из принятого за основу набора показателей для оценки социальной инфраструктуры предлагается выбрать следующие:

- *число врачей и количество больничных коек.* Эти показатели в определенной степени отражают развитие непроизводственной сферы. Первый из них выше для более урбанизированных территорий, второй – для менее инфраструктурно освоенных районов. Их одновременное рассмотрение позволяет эlimинировать влияние структурных различий в средних показателях по признаку «город-село»;
- *обеспеченность населения легковыми автомобилями* – показатель, который, с одной стороны, отражает качество жизни населения в регионе, а с другой – в определенной степени восполняет не-полную информацию об уровне доходов населения;
- *показатели объема розничного товарооборота и платных услуг на душу населения* косвенно определяют сложившуюся структуру расходов и отражают покупательную способность населения;
- *показатель величины прожиточного минимума,* достаточно полно характеризующий уровень жизни населения региона, даже при присущих ему недостатках (внутри отдельного региона он может значительно различаться по признаку «город-село», высокая степень политизированности данного показателя);
- *доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума* (имеет смысл учитывать для нивелирования недостатков предыдущего показателя);
- *показатели младенческой смертности и смертности населения в трудоспособном возрасте;*
- *отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на первичном (вторичном) рынке жилья к среднедушевым доходам населения в регионе;*
- *расходы консолидированного бюджета региона на здравоохранение в расчете на душу населения.*

На включение в данный блок могут претендовать и другие показатели. Например, обеспеченность населения жильем и ввод в действие жилья – важнейшие показатели социального благополучия.

К сожалению, отсутствует официальная статистика, отражающая качество жилья. Вряд ли можно утверждать, что если на одного москвича приходится 22 кв. м, а на жителя Сибири приблизительно 18, то они находятся почти в равных условиях. Показатель дохода на душу населения был бы также весьма уместен в рассматриваемом блоке.

3. Блок показателей, характеризующий промышленно-производственную инфраструктуру региона (представляет собой базис, на котором

основано взаимодействие экономических интересов субъектов региональной промышленной политики). В этом блоке следующие показатели:

- *показатель, характеризующий инфраструктурную освоенность территории,* – протяженность автодорог с твердым покрытием на единицу площади территории, используемый в официальной статистике;
- *доля региональных и муниципальных дорог, не отвечающих нормативным требованиям;*
- *показатель объема работ, выполненных по договорам строительного подряда.* Особенность этого показателя – его региональная локализация, поскольку практически все сооружаемые объекты находятся на территории региона;
- *показатели объемов грузоперевозок железнодорожным и авто транспортом;*
- *показатели, отражающие деятельность малых предприятий.* По мнению авторов, функциональная составляющая малого бизнеса в регионе ориентирована, прежде всего, на развитие промышленно-производственной инфраструктуры региона. Объективный процесс кластеризации промышленности региона вынуждает малый бизнес быть важным, но вспомогательным инструментом развития крупных интегрированных бизнес-структур, поэтому градиент их развития совпадает.

Представляется целесообразным включить следующие показатели:

- доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме валового регионального продукта;
- доля среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций.
- *показатель числа студентов вузов.* Этот показатель требует комментария. В большинстве экономических исследований этот показатель обычно включается в группу социальных показателей, что вполне естественно, так как он отражает уровень образования населения, его культурный потенциал. С этим трудно не согласиться, но мы вкладываем в этот показатель более значимый смысл.

Прежде всего, в нем косвенно отражается научный потенциал региона. Известно, что количество студентов в конечном итоге определяет численность профессорско-преподавательского состава, в том числе и тех, кто имеет высшую научную квалификацию.

Рост числа студентов создает предпосылки развития науки в регионе, формирования научных школ. Наука, с чем трудно не согласиться, все больше становится востребованной производительной силой, направленной на совершенствование технологий и внедрение инноваций. Другими словами, науку следует рассматривать как отрасль экономики, в значительной степени влияющую на

развитие промышленно-производственной инфраструктуры региона.

4. Блок показателей, определяющий направленность экономических интересов субъектов региональной промышленной политики:

• *объем валового регионального продукта на душу населения.* ВРП является одним из признанных индикаторов регионального развития, хотя и не лишенного недостатков. Одним из серьезных недостатков большинством экономистов признается слабый учет в ВРП торговых и финансовых межрегиональных потоков. Второй момент особенно важен, так как крупный бизнес, его финансовые структуры одними из первых практически полностью автоматизировали свои технологические процессы, используя передовые информационные технологии.

Если к тому же учесть очевидный факт высочайшей концентрации банков в столице страны и наличие разветвленной сети филиалов и дочерних банков, контролирующих финансовые потоки в регионах, то при относительно небольшом значении показателя ВРП некоторого региона погрешность этого показателя может быть значительна.

Обычно этот показатель нормируется численностью населения региона и именно в таком виде входит в блок показателей;

- *инвестиции.* Потенциал экономического пространства региона в значительной степени характеризуется объемами инвестиций, которые вкладываются в экономику региона. На наш взгляд, в рассматриваемый блок следует включить показатели, отражающие инвестиционную привлекательность региона:

- объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на душу населения;

- объем иностранных инвестиций в экономику в расчете на душу населения;

- *финансовые результаты работы промышленности региона;*

- *макроэкономические показатели, используемые для оценки уровня производительности труда в регионе* (общий объем производства продукции по промышленности региона, средняя заработная плата в народном хозяйстве региона, средняя заработная плата одного работающего в промышленности, численность занятых в народном

Таблица 1. Предварительный (базовый) набор региональных показателей

Блок показателей, который	Показатели
1 - характеризует процессы, препятствующие повышению уровня согласованности экономических интересов	<ul style="list-style-type: none"> • уровень безработицы в регионе • наличие и качество трудовых ресурсов • экологическая ситуация • криминогенная обстановка
2 - характеризует уровень и качество жизни	<ul style="list-style-type: none"> • доходы населения • доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума • младенческая смертность населения • обеспеченность населения врачами • расходы консолидированного бюджета региона на здравоохранение в расчете на душу населения • объем розничного товарооборота в расчете на душу населения • объем платных услуг в расчете на душу населения
3 - характеризует промышленно-производственную инфраструктуру региона	<ul style="list-style-type: none"> • инфраструктурная освоенность территории (протяженность автодорог с твердым покрытием на единицу площади территории) • объем грузоперевозок железнодорожным транспортом
4 - определяет направленность экономических интересов субъектов региональной промышленной политики	<ul style="list-style-type: none"> • объем производства ВРП на одного занятого в экономике • объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения • объем иностранных инвестиций в экономику в расчете на душу населения • общий объем производства продукции по промышленности региона • финансовые результаты работы промышленности региона • средняя заработная плата в народном хозяйстве региона

хозяйстве региона, среднесписочная численность работающих в промышленности региона);

- динамика налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета;
- расходы консолидированного бюджета региона на содержание работников органов государственной власти и местного самоуправления в расчете на одного жителя региона.

Как видим, первоначальный набор региональных показателей достаточно большой. Попытаемся его «отфильтровать» статистическими методами, что позволяет часть показателей отвергнуть по формальным признакам.

С другой стороны, при отборе показателей следует иметь в виду возможность получения сопоставимой (по методике подготовки, которая в эти годы неоднократно изменялась) информации, что также вносит корректиды в состав показателей.

Кроме того, использование отдельных, приведенных выше, показателей требуют дополнительного обоснования и их нецелесообразно включать в первоначальный список, когда речь идет об аprobации методики и тестовых экспериментальных расчетах.

В итоге нами сформирован базовый вариант набора показателей, который, как представляется, наиболее емко характеризует экономику региона и уровень жизни населения (табл. 1).

**Ранжирование перечня показателей
(упорядочение по приоритетности роста / из-
менения) в контексте выбранного выше
критерия оценки**

Для получения оценки уровня согласованности экономических интересов «региона» и ведущей отрасли его экономики (угольной промышленности) на основе сформулированной выше основной гипотезы – **повышение уровня жизни населения в большей степени обеспечивается ростом эффективности функционирования угольной отрасли региона** – необходимо определиться не только с набором показателей, но и сформировать ранжированный порядок их движения, отвечающий предложенному критерию (табл. 2).

Общий уровень благосостояния региона, как известно, определяется количеством товаров и услуг, производимых экономикой региона, т.е. величиной валового регионального продукта. Производство ВРП на душу населения указывает на эффективность функционирования региональной экономики, состояние технологических и организационных систем, производительность труда.

Уровень ВРП (производимой добавленной стоимости) определяется сочетанием двух факторов: количеством отработанных человеко-часов (трудозатраты) и количеством товаров и услуг, произведенных в среднем на один человеко-час (производительность, или эффективность труда). В условиях перехода к интенсивному типу экономики эффективность труда – производство ВРП на одного занятого – должна расти опережающими темпами.

Далее должен быть показатель, достаточно полно отражающий рост уровня жизни населения – «доходы населения» (характеризует материально-финансовый аспект этого понятия). Они долж-

Таблица 2. Ранжированный порядок движения показателей по критерию оценки

Ранг (порядковый по приоритетности роста номер)	Показатель
1	объем ВРП на одного занятого в экономике
2	доходы населения
3	финансовые результаты работы промышленности региона
4	финансовые результаты работы угольной отрасли промышленности
5	общий объем производства продукции по промышленности региона
6	выпуск продукции по угольной отрасли в стоимостном выражении
7	объем розничного товарооборота в расчете на душу населения
8	объем платных услуг в расчете на душу населения
9	средняя заработка плата одного работающего в угольной отрасли региона
10	средняя заработка плата одного работающего в промышленности
11	средняя заработка плата одного работающего в экономике региона
12	среднегодовая численность работающих в угольной отрасли
13	среднегодовая численность работающих в промышленности региона
14	среднегодовая численность занятых в народном хозяйстве региона
15	доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
16	уровень безработицы в регионе
17	младенческая смертность населения

ны расти быстрее финансовых результатов работы промышленности, что будет свидетельствовать о повышении качества жизни населения.

Так как финансовые результаты определяются объемом выпускаемой промышленной продукции, то этот показатель займет следующее в перечне место. К тому же, как показало проведенное исследование, характер динамики промышленного производства в Кузбассе является определяющим для темпов роста валового регионального продукта.

Далее, исходя из принятого критерия, следует поставить показатели, характеризующие платежеспособность населения – объем розничного товарооборота и объем платных услуг в расчете на душу населения, отражающие те средства, которые население расходует на покупку товаров и оплату услуг.

Затем идут показатели, относящиеся к заработной плате и численности.

Их место обуславливается тем, что, с одной стороны, результаты работы (угольной отрасли, промышленности, экономики региона) должны расти быстрее, чем рост заработной платы и численности, с другой – уровень жизни населения, его платежеспособность должны расти быстрее

численности работающих и их уровня оплаты труда.

Последнее место в ранговом ряду должен занять показатель младенческой смертности населения (чем меньше рост, тем больше оснований говорить о повышении качества жизни населения).

В результате сформирован ранговый ряд (табл. 2), в соответствии с которым будет рассчитана оценка согласованности экономических интересов по предложенному выше критерию.

Уровень достоверности получаемых результатов определяется качеством исходной информации для расчетов и качеством методики расчета.

Проведенные исследования [3-6] показывают, что практически все экономические временные ряды имеют излом тренда, приходящийся на вторую половину 1998 г., что, по-видимому, связано с изменением условий экономического развития после августовского кризиса 1998 года. В этой связи целесообразно в рамках проводимого нами исследования при формировании динамических рядов, определяющих исходные данные модельных и аналитических расчетов, стартовой точкой считать 1998 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фридман Ю., Речко Г., Бияков О., Блам Ю. Оценка уровня согласованности экономических интересов субъектов региональной промышленной политики // Регион: экономика и социология. – 2008. – №3. – С. 78-96.
2. Фридман Ю., Бияков О., Речко Г., Блам Ю. Согласование интересов власти и бизнеса на региональном уровне / Экономическое развитие России: региональный и отраслевой аспекты. – Вып.8. Под ред. Е.Коломак, Л.Машкиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2007. – С. 141-155.
3. Дробышевский С., Носко В., Энтов Р., Юдин А. Эконометрический анализ динамических рядов основных макроэкономических показателей / Под ред. С.Синельникова-Мурылева. Институт экономики переходного периода. – Москва, 2001. – <http://eup.ru/Documents/2004-06-14/2E102.asp>
4. Марков Л., Ягольницер М. Мезоэкономические системы: проблемы типологии // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 1. – С.18-44.
5. Ягольницер М., Герт А. Оценка ресурсного потенциала при разработке стратегии развития региона // Пространственный аспект стратегии социально-экономического развития региона / Под ред. А.Новоселова. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2006. – Гл. 4. – С. 137-168.
6. Суспицын С. Оценки динамики межрегиональных различий и экономического роста в 2000-2006 гг. // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 1. – С. 241-243.

Авторы статьи:

Фридман Юрий Абрамович – докт. экон. наук, проф., зав. лаб. Института эко- номики и организаций промышленного произ- водства СО РАН Тел.8-3842-251277	Речко Галина Николаевна – канд. экон. наук, доц. каф. вычислительной тех- ники и информационных технологий КузГТУ, ве- дущий научн. сотр. Ин- ститута экономики и ОПП СО РАН. Email: rgn.vt@kuzstu.ru	Бияков Олег Анатольевич – докт. экон. наук, проф. каф. вычислительной тех- ники и информационных технологий КузГТУ	Блам Юрий Шабсович – канд. экон. наук, зав. отделом. Института эко- номики и организаций промышленного произ- водства СО РАН Email: blam@ieie.nsc.ru
--	--	---	---