

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 330.322.3

Н.А. Жернова, О.А. Терекова, О.А. Юрченко

ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ

В начале XX века большинство конкурентных преимуществ компаний было связано с доступом к ограниченным природным ресурсам. Переход в XXI век сопровождался сменой приоритетов:

вающую ее конкурентоспособность» [2].

Во-вторых, необходимо определить состав ИК. Стандартная структура отображения ИК предусматривает его деление на следующие состав-

Таблица 1. Смена источников конкурентных преимуществ компаний*

Период	Источник конкурентного преимущества	Рекомендации по повышению эффективности деятельности
начало XX века	производственные процессы, технологии организации производства и управления, информационные технологии	снижение издержек, массовость производства, электронный документооборот
начало XXI века	человеческий капитал, нематериальные активы (бренды, гудвилл)	управление знаниями , использование психологии, гибкие решения, учёт интересов всех заинтересованных лиц

компании-лидеры стали демонстрировать возможности побеждать за счёт технологических, управленческих и финансовых новаций, порождаемых творческими способностями человека. Изменение доминант в конкурентных преимуществах компаний показано в табл. 1.

Как видно из таблицы, среди рекомендаций по повышению эффективности производства особое место занимает управление знаниями. В современных условиях знания становятся основными стратегическими активами организации. Многие предприятия осознают, что успешная деятельность тесно связана с организационной способностью эффективно управлять собственным развитием. Эта способность может быть реализована через процесс производства нового знания, одним из направлений которого является инвестирование в интеллектуальный капитал (ИК).

Для того чтобы рассматривать вопрос об оценке эффективности инвестирования в ИК, необходимо разрешить ряд проблем.

Во-первых, точно не определено понятие «интеллектуальный капитал», в современной литературе существует множество его трактовок. В данной работе мы будем рассматривать ИК как «сумму знаний всех работников компании, обеспечи-

ляющие:

- человеческий капитал (знания, навыки, творческие способности, моральные ценности, культура труда);
- организационный капитал (техническое и программное обеспечение, патенты, товарные знаки, оргструктура, культура организации);
- потребительский капитал (связь с клиентами, информация о клиентах, история взаимоотношений с клиентами, товарная марка) [3].

Мы рассматриваем ИК как совокупность человеческого, инновационного и организационного капиталов (рис.1). Отсутствие в структуре потребительского капитала объясняется тем, что он находится отражение в человеческом и организационном капиталах. Мы предлагаем выделять инновационный капитал, т. к. на современном этапе развития экономики эта составляющая ИК приобретает все большее значение.

Третья проблема – отражение ИК в бухгалтерской и статистической отчетности предприятия. Для ее решения следует рассматривать ИК как расширенную трактовку нематериальных активов компании (НМА). Необходимо подчеркнуть определенную узость бухгалтерского учёта такого рода активов. Традиционно под активами компании понимается источник получения текущих и будущих денежных выгод. В настоящее время на акти-

* Составлена авторами на основании [1]



Рис. 1. Интеллектуальный капитал*

вы, упоминаемые в традиционных балансовых отчетах, приходится только 6 – 30% стоимости компании, остальная часть их стоимости приходится на НМА [4].

Под НМА в широком смысле понимают принадлежащие предприятию ценности, не являющиеся физическими, вещественными объектами, воплощающими ценность в своей физической сущности, но имеющие стоимостную оценку благодаря возможности использования и получения от них дохода [5].

Для принятия к бухгалтерскому учёту активов в качестве нематериальных в соответствии с инструкцией Министерства финансов РФ (положение по бухгалтерскому учету 14/2000) [6] необходимо единовременное выполнение условий:

- а) отсутствие материально-вещественной (физической) структуры;
- б) возможность идентификации организацией от другого имущества;
- в) использование в производстве продукции при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации;
- г) использование в течение длительного вре-

мени, т.е. срока полезного использования, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

д) не предполагается последующая перепродажа данного имущества;

е) способность приносить организации экономические выгоды в будущем;

ж) наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и исключительного права у организации на результаты интеллектуальной деятельности.

Из этого определения ясно, что с позиции учётного видения не оформленные документально НМА не признаются. Узость учётного подхода к оценке значимости активов показана на рис. 2.

Следовательно, необходимо в состав активов баланса ввести неучтенные НМА. Предлагаемое изменение активов баланса представлено в табл. 2, причем оно касается только внеоборотных нематериальных активов.

Четвертой проблемой, на наш взгляд, является отсутствие методики оценки эффективности инвестирования в ИК предприятия.

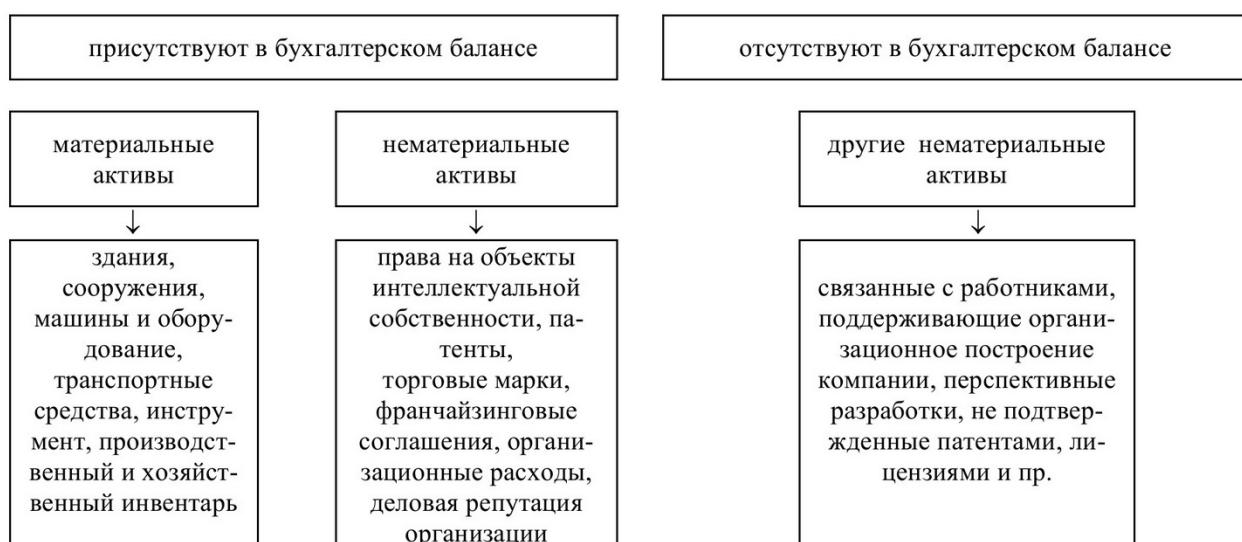


Рис. 2. Активы компании*

Таблица 2. Изменение внеоборотных нематериальных активов баланса

Внеоборотные нематериальные активы	
традиционное представление	с учетом показателей оценки интеллектуальных активов
<ul style="list-style-type: none"> - права на объекты интеллектуальной собственности; - патенты, лицензии, иные аналогичные права и активы; - организационные расходы; - деловая репутация организации. 	<ul style="list-style-type: none"> - человеческий капитал; - инновационный капитал; - организационный капитал.

М. В. Власов и Е. В. Попов предложили механизм такой оценки, основанный на определении объема вложений в производство нового знания, времени его разработки, ставки дисконтирования, полученного дохода от внедрения этого знания [7]. Основным условием выбора решения об инвестировании в ИК они приняли то, что отношение дохода от использования нового знания к вложениям в его производство должно быть не меньше ставки дисконтирования. Необходимо заметить, что в качестве нового знания они рассматривали технологию по снижению энергозатрат нескольких трубопрокатных цехов одного из ведущих заводов Уральского региона. В результате им удалось оценить ожидаемую эффективность этого нововведения с точки зрения использования нового знания.

Целесообразность вложений в производство нового знания по данной методике оценивалась следующим образом:

$$K = \sum_{t=1}^T D(t) \cdot (1 + \gamma)^{t-1},$$

где K – оценка вложений в производство нового знания; $D(t)$ – объем вложений в производство нового знания; T – время разработки нового знания; t – порядковый номер периода; γ – ставка дисконтирования.

Полученный доход от использования нового знания:

$$P = \sum_{t=1}^T D(t - \Delta) \cdot (1 + \gamma)^{t-1},$$

где P – полученный доход; Δ – время реализации.

Прибыль, полученная в результате использования нового знания, рассчитывается по следующей формуле:

$$S = P - K \cdot (1 + r),$$

где S – прибыль, полученная в результате использования нового знания; r – оценка рисков неполучения нового знания.

По нашему мнению, предложенный механизм

не является универсальным для оценки эффективности инвестирования в ИК. Важно учесть, что заложено в понятие «новое знание». Если это новые техника и технология, то оценка эффективности их внедрения по данной методике не вызывает затруднений. Если же в качестве нового знания выступает развитие ИК организации, что уже по своей сути первично по отношению к инвестированию во внедрение технологий, то в этом случае отсутствуют теоретические и методологические основания, по которым можно оценить используемые в методике показатели.

Для формирования условий оценки эффективности инвестирования в ИК мы видим два пути:

– выразить расчетные показатели, предложенные М.В. Власовым и Е.В. Поповым, через данные в статистической и бухгалтерской отчетности предприятия;

– ввести в существующую отчетность предприятия показатели, на основе которых можно осуществить оценку эффективности инвестирования в ИК.

Для реализации первого пути объем вложений в производство нового знания $D(t)$ можно рассчитывать как сумму фактических расходов на приобретение НМА. Остальные расчетные показатели определяются в соответствии с методикой Попова, Власова. Но в этом случае будут получены приблизительные показатели, которые не отразят в полной мере эффективность вложений в ИК. Это объясняется тем, что в отчетности предприятия показаны лишь некоторые составляющие ИК.

Реализация второго пути требует расширения трактовки НМА теми составляющими, которые не предусмотрены в положении по бухгалтерскому учету (см. рис. 1), и введение их в бухгалтерский баланс (см. табл. 2).

Человеческий капитал считаем возможным отражать через затраты на услуги консалтинговых фирм, психологов, фирм по подбору персонала, через затраты на стимулирование работников; инновационный капитал – через затраты на проведение НИОКР, патентование и лицензирование объектов интеллектуальной собственности, суммы, уплачиваемые в соответствии с договором приобретения прав правообладателю, суммы, уп-

Таблица 3. Пример перечня оценочных показателей интеллектуального капитала предприятия

	Утверждения	1	2	3	4
1.	Человеческий капитал				
1.1.	Образование работников находится на высоком уровне				
1.2.	Сотрудники обладают необходимыми для работы навыками				
1.3.	Работники обладают необходимыми профессиональными знаниями				
1.4.	Сотрудники стремятся к приобретению новых знаний				
1.5.	Сотрудники часто предлагают новые идеи				
1.6.	Работники восприимчивы к изменениям				
1.7.	Работники творчески подходят к выполняемой работе				
1.8.	Работники инициативны				
2.	Инновационный капитал				
2.1.	На предприятии организуются и выполняются НИОКР				
2.2.	Предприятие заключает договоры на продажу (покупку) лицензий на использование изобретения и (или) технологии				
2.3.	Предприятие патентует объекты интеллектуальной собственности				
2.4.	Предприятие приобретает и внедряет новые технологии				
2.5.	Наблюдается повышение эффективности использования новых технологий и изобретений				
2.6.	Руководство заинтересовано в повышении уровня инновационности предприятия				
2.7.	Работники нацелены на инновационную деятельность				
2.8.	Организуются подразделения, способствующие развитию инновационной деятельности				
3.	Организационный капитал				
3.1.	На предприятии существуют концепция управления и стратегия развития				
3.2.	На предприятии внедряются современные технологии управления				
3.3.	На предприятии постоянно производится оптимизация организационной и финансовой структуры				
3.4.	Информационное обеспечение предприятия находится на высоком уровне				
3.5.	Методологическое обеспечение предприятия находится на высоком уровне				
3.6.	Существует хорошая база для обучения сотрудников				
3.7.	На предприятии существуют культурные традиции				
3.8.	Осуществляется управление организационной культурой				

лачиваемые организациям за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением НМА; организационный капитал – через затраты, связанные с созданием и внедрением различных концепций, процессов, структур, технологий, информационных систем, а также через затраты на формирование корпоративной культуры, благоприятного социально-психологического климата.

При этом в учетной политике организации необходимо зафиксировать тот факт, что перечисленные выше затраты отнесены к интеллектуальному капиталу, следовательно, их нужно исключить из прочих разделов баланса.

Наиболее точным мы считаем второй путь оценки эффективности инвестирования в ИК, но для его осуществления необходимо реализовать изложенные выше предложения, а также необходимо учесть временной период (лаг) между моментом инвестирования в ИК и моментом получения отдачи.

Оценку общей эффективности инвестирова-

ния в ИК предприятия мы предлагаем в виде:

$$E = \frac{RI_{IK}}{C_{IK}} \cdot P, \quad (1)$$

где E – эффективность инвестирования в ИК; RI_{IK} – результат инвестирования в ИК (прибыль); C_{IK} – вложения (затраты) в ИК; P – вероятность успешного вложения средств.

Так же, теоретически, можно рассчитать эффективность вложений в его составляющие (человеческий капитал, инновационный капитал, организационный капитал). Однако на практике рассчитать эти частные показатели в настоящее время не представляется возможным. Это объясняется тем, что нельзя формально вычленить из общей суммы прибыли от вложений в ИК результат от инвестирования в отдельные его составляющие.

На наш взгляд, оценить эффективность вложений в составляющие ИК возможно экспертыным методом, который подразумевает создание на предприятии оценочной комиссии из числа наи-

более компетентных работников предприятия или привлечение со стороны группы специалистов (консультантов) в области оценки ИК. Оценку каждого вида капитала и его элементов предлагаются производить по разработанному нами опросному листу (табл.3).

Оценка производится по 24 утверждениям по 4-балльной шкале, где 4 балла соответствует ответу «полностью согласен», 3 – «во многом согласен», 2 – «в чем-то согласен», 1 – «не согласен или практически не согласен».

Результаты оцениваются следующим образом:

баллы	уровень ИК организации
24-48	низкий
49-72	средний
73-96	высокий

Подобным образом оценивается уровень каждой составляющей ИК с целью выявления направлений развития ИК предприятия. После анализа результатов опроса специалисты-эксперты разрабатывают рекомендации по повышению уровня ИК предприятия.

Следует отметить, что приведенный перечень не является универсальным и, в зависимости от целей и направлений деятельности конкретного предприятия, может быть преобразован. Каждое предприятие может использовать те оценочные показатели, которые считают наиболее значимыми для себя.

Практическая реализация вышеизложенных теоретических положений – направление дальнейших исследований авторов данной статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Теплова Т. Влияние интеллектуального капитала на политику компании // Проблемы теории и практики управления. 2006. №1. С.88 – 100.
2. Стиарт Т. Богатство от ума. Деловой бестселлер / пер. с англ. В.А. Ноздровой. – Минск: Парadox, 1998. 358 с.
3. Булыга Р., Кохно П. Природа и экономическая сущность интеллектуального капитала // ИС. Промышленная собственность. 2006. №11. С. 49 – 58.
4. Мильнер Б.З. Управление знаниями. – М.: ИНФРА-М, 2003. 178 с.
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. 480с. (Б-ка словарей «ИНФРА-М»).
6. Положения по бухгалтерскому учёту. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК ВЕЛБИ, Изд-во Пропспект, 2005. 184 с.
7. Власов М. В., Попов Е. В. Оценка производства нового знания // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. № 2. С. 29 – 33.
8. Зильberman М. Консалтинг: методы и технологии / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2006. 432 с.

□ Авторы статьи:

Жернова
Наталья Александровна
- канд. экон. наук, доц. каф. экономики и организаций машиностроительной промышленности

Терекова
Ольга Александровна
- студентка гр. ЭМ-031

Юрченко
Ольга Алексеевна
- студентка гр. ЭМ-031