

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крюков П.А. Разработка механической торговой системы с использованием технологии Expert Advisors для ведения торговых операций на международном валютном рынке// Социально – экономические проблемы региона: Сб. науч. Тр.- Кемерово:КузГТУ, ООО “Агентство рекламных форм”. 2005. С.326 –331.
2. Винс Р. Математика управления капиталом / [www.fxclub.org/academy\\_lib\\_liter](http://www.fxclub.org/academy_lib_liter).
3. Чекулаев М. Риск – менеджмент: управление финансовыми рисками на основе анализа волатильности.-М.: Альпина Паблишер, 2002.344 с.
4. Борселино Л. Задачник по дейтрейдингу.- М.: ИК Аналитика, 2002.168 с.

Авторы статьи:

Крюков Павел Алексеевич - ст. преподаватель каф. бухгалтерского учета и аудита	Кучерова Елена Владимировна - канд. экон. наук, доц., зав. каф. бухгалтерского учета и аудита
--	---

**УДК330.331**

**О.И. Шалабанова**

### **НЕОБХОДИМОСТЬ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

Современный кризис в стране еще не преодолен и носит он в первую очередь структурно-инновационный характер, хотя на этот счет имеются и другие точки зрения (смотрите научные труды С.Глазьева, А.Илларионова, В.Лексина, Д.Львова). В этом смысле **актуальна проблема продуцирования** таких сдвигов в структуре экономики, которые могли бы способствовать стабильному экономическому росту. Важную роль здесь может сыграть **стратегия инициации первоначального**, способного дать мощный положительный импульс прогрессивному структурному развитию экономики [3]. Но проблема усложняется еще и тем, что всестороннюю модернизацию структуры экономики России необходимо осуществлять на том этапе, когда еще не завершился трансформационный переход к рыночной системе хозяйствования.

Принимая во внимание негативные явления в структуре российской экономики, то есть накопленный годами отрицательный потенциал, большую инерционность регressiveивных сдвигов, можно сделать довольно парадоксальный вывод о том, что чем сильнее развитие данных тенденций, тем больший положительный потенциал структурных сдвигов накапливается в экономике России [3]. В неблагополучной в целом экономической структуре России зарождаются относительно здоровые, прогрессивные экономические элементы (было бы совсем неплохо, если бы они к тому же еще и реализовывались на практике). При этом возможна деформация экономических элементов структуры, возникновение квазиинтересов субъектов взаимодействующих структурных сдвигов. Поэтому **необходима разработка долгосрочной государственной стратегии управления структурными сдвигами с целью их оптимизации и развития в**

**желаемом прогрессивном направлении.**

В последние два десятилетия мировая экономическая наука переживает крушение господствовавших парадигм, на основе которых уже невозможно с достаточной степенью надежности предвидеть будущее. Следовательно, наступило время для формирования новых парадигм, которые возникают из идей предшественников, неоцененных своими современниками. В основе современной экономической теории лежат теории **циклической динамики и инновации** Н. Д. Кондратьева и Й. Шумпетера. Опираясь на переосмысленное наследие, современные исследователи продолжают движение, формируя новую теорию циклической динамики и социально-экономической генетики.

Эту динамику можно рассматривать на трех уровнях [4]:

- микроуровень - постоянно происходящее обновление моделей и модификаций продукции и совершенствование ее параметров на базе улучшающих инноваций;

- мезоуровень - происходящая с периодичностью раз в десять лет смена поколений техники, обновление активной части основных фондов, что лежит в основе среднесрочных экономических циклов;

- макроуровень - развертывающаяся на основе кластера базисных инноваций примерно раз в пятьдесят лет смена лидирующих технологических укладов - этапов развертывания технологических способов производства, являющихся материально-технической базой меняющих друг друга цивилизаций.

Весьма ценными для обогащения арсенала экономической реформы в нашей стране являются исследования механизма становления и распро-

странения пятого и шестого технологических укладов, анализ инновационного потенциала хозяйственных систем, выделение и раскрытие взаимосвязи коммерческого и общественного секторов научно-технического потенциала рыночной экономики [5].

Накопление и изучение аномальных фактов способствовало формированию новой научной парадигмы, получившей название **эволюционная экономика**. Согласно последней, каждое состояние траектории экономического развития определяется не решением проблемы достижения экономического равновесия, а всей предшествовавшей эволюцией хозяйствующих субъектов, действующих в условиях соответствующего экономического окружения. Поведение хозяйствующих субъектов рассматривается не как оптимизация из множества производственных возможностей, а как переменная, определяемая указанным множеством, наряду со сложившимися процедурами принятия решений и условиями экономического окружения. Мотивы поведения хозяйствующих субъектов формируются в процессах поиска и «естественного отбора» во взаимодействии с экономической средой.

Однако эволюционный подход к исследованию процессов экономической динамики до сих пор не получил достаточно полного формального описания. Наибольшие результаты достигнуты в исследованиях диффузии нововведений, несколько меньшие - в описании механизмов их взаимодействия и интеграции в макроэкономические технологические изменения, а также процессов структурных изменений макроэкономических систем. Распространение новых технологий происходит в результате сложных процессов взаимного влияния технологических, институциональных и социальных систем (в зарубежной литературе комплекс этих систем называется социально-экономическим окружением). Основой процесса распространения является имитация новшества последователями новатора по причинам конкуренции и ожидания дополнительной прибыли. Процесс носит **саморегулирующийся характер и имеет характерную форму волн**.

Включение России в общемировой ритм технико-экономического развития произошло в конце XIX века, в период замещения в мировой экономике второго технологического уклада третьим (в это время наблюдалось одновременное воспроизведение первого, второго и третьего технологических укладов) [1]. Становление производств первого технологического уклада, начавшееся в России в конце XVIII в., происходило существенно позже и медленнее, чем в передовых странах. Их быстрый рост начался лишь с середины XIX века, после отмены крепостного права, одновременно со становлением технологических цепей второго уклада, которое также началось почти на полстолетие позже, чем в странах-лидерах. В конце XIX

в. в России начинается становление третьего технологического уклада, а в начале XX века появляются базисные нововведения четвертого.

Таким образом, уже в момент включения России в общемировой ритм технико-экономического развития ее народное хозяйство характеризовалось **технологической многоукладностью**.

В настоящее время в развитых странах весьма динамично развивается V и VI технологические уклады. Поэтому необходима комплексная стратегия освоения ключевых производств новых V и VI технологических укладов, способных приступить к опережающими по масштабам мирового рынка темпами, выраженными двухзначными числами (и не потому, что нам так хочется, а потому, что сделать это крайне необходимо по ряду причин). Одна из таких причин заключается в том, что именно в последние годы сложилось значительное отставание России в освоении новых технологических укладов, особенно в области развития информационной экономики и интерактивных экономических отношений. В промышленно развитых странах до 90% экономического роста достигается за счет внедрения новейших достижений научно-технического прогресса. В России в 1990 году доля НТП в экономическом росте страны составляла 65%, в 2002 году, по оценкам экспертов, не достигла и 5%.

В промышленности России имеет место опасная тенденция ускоренной деградации наукоемких отраслей. Если общее падение объемов производства в промышленности, по данным Госкомстата РФ, в 1990 - 1999 годы составило 54%, то в наукоемких отраслях - 80%.

Экспертная оценка современных структурных сдвигов в экономике России показывает, что шестой технологический уклад не формируется, доля технологий пятого уклада (в военно-космической технике, средствах связи) составляет примерно 8-10%, четвертого - свыше 40-50% (по разным расчетам), третьего (который имел место в развитых странах в 20 - 30 годы XX века) - около 30%, реликтовых укладов - почти 20%. Отсюда следует, что Россия отстает от промышленных стран на целые поколения техники и технологий.

Проведенное исследование показало также противоречивость экономического роста в современной российской экономике. Стимулирование экстенсивного роста на основе развития традиционных и реликтовых технологических укладов отвлекает ресурсы от прогрессивных структурных сдвигов, которые в будущем могут стать источниками интенсивного экономического роста. По нашему мнению, экономический рост, наметившийся в России в последние годы, носит **экстенсивный характер**, а его источники уже исчерпаны или близки к исчерпанию. При этом происходит общее ухудшение экономической структуры. Все это обуславливает необходимость **значительного возрастания роли государства в осуществлении**

структурных преобразований в современной экономике, которые, несомненно, носят **глобальный** характер в рамках нашего государства.

Что касается структурных изменений в экономике Кемеровской области, то и в прошлые годы и в 2005-2006 годах никаких практически серьезных сдвигов в этой сфере, к сожалению, не произошло. По-прежнему главную роль в экономическом потенциале области играет промышленность, и прежде всего ее базовые отрасли - черная металлургия, топливная и химическая промышленность. Экспортная и внутренняя востребованность их продукции привела к дальнейшему росту объемов производства (за исключением черной металлургии). В результате доля отраслей, производящих конечную продукцию, формировала лишь 10,3 % объема производства области (в 2005 году - 10,8 %). В то же время существующая отраслевая структура инвестиций в основной капитал **не предполагает сколько-нибудь серьезных структурных изменений и в ближайшей перспективе** [2]. В виду этого актуальность темы исследования еще более усиливается.

Аксиоматическим является положение о том, что долговременной основой устойчивого функ-

ционирования и развития экономики является ее структурно-инновационное преобразование и акцентированное при этом развитие, прежде всего, инновационного предпринимательства, в том числе и малого. Однако, такая основа в стране до сих пор не создана как на федеральном, так и региональном уровнях. В связи с этим достаточно указать на то, что в 2003-2005 годах доля инновационно-активных предприятий в их общем числе (имеется в виду макроуровень экономики) равнялась 4,5-4,8 процента. Объем инновационной продукции составил всего 2,6 процента от общего объема произведенной продукции.

Следует заметить, что если брать процесс структурной перестройки в целом, то есть включить в него процессы реструктуризации образования, науки, культуры, процесс диверсификации экономики на качественно новой технико-технологической основе, динамичное (реструктурированное) развитие малого и среднего предпринимательства и др., то, по мнению специалистов, потребуется для этого не менее одного трлн.долларов США в расчете на 18-20 лет. Все это вместе взятое и обуславливает актуальность избранной нами темы исследования.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993.- С.12-13.
2. Итоги экономического и социального развития Кемеровской области в 2005 году. – Кемерово: Департамент экономического развития Администрации Кемеровской области, 2006.- С.4.
3. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике современной России. – Саратов: Научная книга, 2000. – С. 97-98.
4. Яковец Ю.В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. – М.: Наука, 1984; Тенденции структурных сдвигов в экономике // Экономист. – 1996. - №12.
5. Яковец Ю.В. Теория предвидения Н.Д. Кондратьева и методология долгосрочного макроструктурного прогнозирования. – М., 1997.

Автор статьи:

Шалабанова

Ольга Ивановна

- генеральный директор многоотраслевого производственного объединения ЗАО «Кузбасс»

**УДК [657.6 + 658.15] (075.8)**

**Н.И.Гальцева**

## **МЕСТО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В АНАЛИЗЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Под предметом экономического анализа понимаются хозяйствственные процессы предприятий, объединений, ассоциаций, социально-экономическая эффективность и конечные финансовые результаты их деятельности, складывающиеся под воздействием объективных и субъективных факторов, получающие отражение через систему экономической информации. [1].

Как следует из определения, экономический анализ имеет дело с хозяйственными процессами предприятий, объединений, других подразделений и конечными производственно-финансовыми результатами их деятельности. Экономика предприятий изучается при этом не только в динамике, но и в статистике.

Объектом экономического анализа является