

УДК 330.35

Е.А. Федулова, О.И.Шалабанова

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИЙ

Вся история экономической науки тесно связана с поиском путей оптимального общественного развития. Весьма концентрировано данное направление научной мысли представлено теорией экономического роста, изучающей наиболее существенные факторы динамики экономических систем. К числу первичных, доминирующих факторов развития, наиболее часто привлекающих внимание исследователей, относятся инвестиции. Их анализ - один из основных аспектов теории экономического роста, базирующийся на постулате инвариантности механизмов инвестирования производства для различных экономических систем и общих закономерностях, характеризующих влияние этих инвестиций на экономический рост.

Связь между инвестициями и экономическим ростом установлена достаточно давно и в целом не вызывала сомнений. Предметом научного обсуждения чаще всего был ее характер и условия, при которых она наиболее явно проявляется. В частности, исследовался лаг (время запаздывания), характеризующий инерционность экономической системы, реагирующей на инвестиционную инъекцию; параметры, отражающие инвестиционный климат, и т. д. Ряд исследователей указывали на наличие обратной связи - зависимости инвестиций от экономического роста. Это послужило основанием для дискуссии о том, что является причиной, а что - следствием: инвестиции, порождающие рост, или рост, обусловливающий их?

Согласно официальной российской статистике в экономике 1995-2005 гг. отчетливо прослеживается зависимость «инвестиции – промышленное производство - ВВП». Таким образом, инвестиции следуют за динамикой производства, а не наоборот (рассматриваемая связь «инвестиции - экономический рост» в данный период развития российской экономики реализовывалася преимущественно в режиме, описываемом моделью акселератора, а не мультипликатора) и классического варианта выхода из кризиса (с помощью инвестиционного импульса), по-видимому, не произошло. В целях выявления роли инвестиций в возможной стабилизации и подъеме российской экономики рассмотрим главные концепции инвестиционного аспекта теории экономического роста.

Теория роста И.А. Шумпетера [13] связывает уровень общественного производства с инвестиционной активностью экономических агентов, которая обусловливается техническим прогрессом. Согласно этой теории, экономическая система, находящаяся в состоянии равновесия, способна обеспечивать стабильный уровень производст-

ва до тех пор, пока не появится новатор - экономический субъект, владеющий новым способом соединения производственных факторов для выпуска продукции и получения большей прибыли. Для реализации поставленной цели он привлекает заемные средства (кредиты), осуществляет процесс инвестирования, приобретая новые средства производства, и реализует в своей созидательной деятельности производственную функцию с более высокой эффективностью. По проторенному им пути устремляются имитаторы - наиболее активная часть сообщества предпринимателей, которая постепенно исчерпывает общественный запас инвестиционных ресурсов. Следствие общественно полезной деятельности новатора и имитаторов - новое состояние экономического равновесия, которое характеризуется более высоким уровнем производства. Затем появляется следующий новатор и цикл общественного развития повторяется.

Существенный вклад в теорию экономического роста внесли исследования Дж.М. Кейнса. Он показал [4], что динамика развития системы зависит от инвестиций, сила воздействия которых определяется так называемыми встроенным регуляторами, находящимися в распоряжении общественного управления. Таким образом, теория Кейнса выделяла значимость государственного регулирования экономики для ее эффективного развития, осуществляемого с помощью инвестиций. Так как время появления этой теории совпало с периодом экономической депрессии, она оказалась крайне актуальной и была возведена в ранг государственной экономической политики, получившей затем название кейнсианства.

Рассматривая понятия национального дохода  $Y$  (отождествленного в предложенной Кейнсом модели с валовым выпуском продукта), не зависящих от уровня дохода плановых затрат  $A$  и потребления, он получил путем математических преобразований основное уравнение мультипликатора  $M$ :  $Y=M - A$ , где  $M=1/(1-c)$ , а  $c < 1$  - предельная склонность к потреблению, характеризующая пропорцию распределения получаемого дохода на потребление и сбережение.

Поскольку  $M > 1$ , то в соответствии с эффектом мультипликатора рост плановых (государственных) инвестиций приводит к увеличению объема выпуска продукции, большему, чем объем исходных инвестиций. Здесь можно провести аналогию с эффектом «снежного кома», так как модель учитывает совокупный подъем производства по всем возможным цепочкам производственно - технологического взаимодействия. Важными параметрами роста в теории Кейнса являются предельная

склонность к потреблению  $c$  и зависящая от нее норма процента. При увеличении  $c$ , во-первых, уменьшается норма процента (в силу гипотезы о предпочтении ликвидности), что стимулирует инвестиции в экономику; во-вторых, дополнительно повышаются объемы производства согласно уравнению мультипликатора  $M$ , значение которого увеличивается при уменьшении знаменателя, представляющего собой разность  $1 - c$ .

Теория роста получила дальнейшее развитие в работах неокейнсианцев -последователей Дж.М. Кейнса - Р.Ф. Харрода и Е. Домара. В основе концепции, разработанной этими учеными, лежат два ключевых тезиса: а) двойственный характер инвестиций и б) принцип акселератора. При этом предполагается, что инвестиции не только создают продукты, но и увеличивают производственные мощности, причем эти процессы не идентичны из-за имеющихся в экономике «узких мест». Например, если производственные мощности не будут обеспечены трудовыми ресурсами, то роста выпуска продукции не произойдет. Такой сценарий развития событий не мог быть учтен с помощью мультипликатора Кейнса, в связи с чем возникает проблема рационального распределения вложений. Кроме того, в теории этих авторов инвестиции разделяются на независимые от дохода  $A_1$  и зависимые от него  $A_2$ :  $A = A_1 + A_2$ , где  $A_2 = f(Y)$  - функция дохода (акселератор).

В соответствии с теорией, предложенной Харролом и Домаром, рост экономики осуществляется по принципу положительной обратной связи: инвестиции вызывают повышение дохода, который в соответствии с принципом акселератора в свою очередь обуславливает увеличение объемов инвестиций, и т. д.

Неоклассический синтез теории роста был продолжен исследованиями П. Самуэльсона [11], изучавшего взаимодействие мультипликатора и акселератора. В его работах было показано, что принцип акселератора не является решающим фактором динамики макроэкономических показателей, а лишь дополняет и усиливает действие мультипликатора. Влияние акселератора проявляется при весьма больших его значениях (соответствующих в теоретическом смысле «взрывному» росту экономики), которых, как правило, не наблюдается в реальных условиях. Оно наиболее ощутимо при анализе циклических колебаний экономики. Самуэльсон впервые ввел строгие понятия динамики экономической системы и ее основных типов: стационарной (экономические индикаторы системы постоянны во времени), каузальной (текущие значения индикаторов зависят от ее прошлого состояния), исторической (изменение ее индикаторов определяется внешнеэкономическими факторами).

Неокейнсианские традиции продолжены также в трудах Дж. Робинсон, которая рассматривала проблемы экономического роста в долгосрочной

перспективе. В ее исследованиях осуществлена структуризация инвестиционных вложений и обосновано утверждение о том, что при соблюдении определенных условий (одинаковые темпы роста эффективного спроса и выпуска продукции, постоянная доля капитала, направляемого на замену устаревшего оборудования, постоянное соотношение между трудом и капиталом) возможно наступление «золотого века» экономики, когда обеспечиваются постоянные темпы ее роста. Концепцией Робинсон предусматривалось равенство ежегодных темпов роста выпуска продукции сумме индексов занятости и производительности труда на одного рабочего. Таким образом, она впервые строго сформулировала взаимосвязь структурной инвестиционной политики и темпов роста. Ее концепция интересна еще и тем, что в ней используются основные категории теории К. Маркса (норма прибыли, схемы воспроизведения капитала, конкуренция как стимул производства и т. д.).

Следующий шаг был сделан В.В. Леонтьевым [7], разработавшим эффективный метод изучения проблем развития экономики, получивший название "затраты - выпуск" (input - output method). Предложенная им модель межотраслевого баланса представляет собой матричный способ описания экономики и включает таблицу, отражающую межотраслевые пропорции. Анализ модели дает комплексную характеристику процесса формирования и использования совокупного общественного продукта в отраслевом разрезе, устанавливает взаимосвязь макроэкономических показателей конечной продукции, чистого продукта, национального дохода и т. д. С точки зрения теории роста наибольший интерес представляет динамическая модификация этой модели, в которую дополнительно вводятся уравнения, характеризующие изменения межотраслевых связей во времени, в зависимости от инвестиций, трансформирующихся с определенным лагом в основные фонды. В проведенных В.В. Леонтьевым исследованиях акцент переносится на достижение пропорциональности развития экономики как фактора, обеспечивающего гармоничный рост всей системы и подкрепленного соответствующей инвестиционной политикой.

В трудах Дж.Р. Хикса наиболее глубоко изучены закономерности циклического роста экономических систем, обусловленного инвестициями. Его теория интегрирует модели мультипликатора, акселератора и независимых (автономных) инвестиций с системой линейных функций запаздывания, отражающих различного рода влияния на экономику, которые характеризуются затухающим или резонансным («взрывным») типом колебательных процессов. В результате экономическая система представляется с помощью совокупности нелинейных функций, описывающих ее рост, который может быть ограничен либо внешними факторами (возмущениями), либо внутренними

причинами (релаксацией экономики). Теория экономических циклов (как составная часть теории экономического роста) заслуживает отдельного комментария. Она восходит к трудам М.И. Туган-Барановского, который считается основателем современной инвестиционной теории экономических циклов [8]. В основе его концепции (изложенной в книге «Промышленные кризисы в Англии», вышедшей в 1894 г.) лежит идея связи промышленных колебаний с периодическим созданием новою основного капитала; при этом учитывается не только роль кредитно-банковской системы, но и факторы экономической (инвестиционной) активности в различных сферах процесса воспроизводства. Влияние его теории, несомненно, сказалось на идеях Шумпетера, внесшего в нее субъективный элемент - предпринимателя (хозяйственного агента), инициирующего процесс обновления фондов, на исследованиях Шпилтгофа, развивавшего эту теорию с позиций диспропорциональности как главной причины колебаний. Преемственность взглядов Туган-Барановского отмечается в трудах Касселя, Кейнса, Хикса, Харрода, Хансена и других исследователей теории экономического роста. Разработанная нашим соотечественником теория экономических циклов вошла в модифицированном виде в «Капитал» Маркса, где циклы рассматривались как результат перенакопления капитала. В дальнейшем исследования Туган-Барановского продолжил его ученик и последователь Н.Д. Кондратьев [6], который существенно дополнил теорию циклов, рассматривая экономическую активность как последовательность длинных волн, вызываемых набором эндогенных и экзогенных факторов (главным образом инвестиций), имеющих колебательный характер. В 1990-х гг. работы в данном направлении были продолжены С.Ю. Глазьевым [3], дополнившим эту теорию концепцией смены технологических укладов.

В конце 1980-х гг. Дж. Сорос [12] выдвинул концепцию асимметричного кредитно-регуляторного цикла, экономический смысл которой состоит в следующем. Инвестиции, осуществляемые за счет кредитов, стимулируют экономическую активность и улучшают кредитоспособность заемщика, повышают оценку его активов. По мере того как объем кредитов растет, возрастает и доля средств, направляемых на погашение заимствований; вследствие этого стимулирующую роль оказывает только та часть заимствований, которая де-факто инвестируется в экономику заемщика. Для сохранения указанной части в новых займах постоянной общий их объем должен непрерывно увеличиваться (процесс перекредитования производства). Экономический рост прекращается в тот момент, когда общий объем инвестиций уже не может повышаться достаточно быстро, для того чтобы продолжать стимулировать экономику. Уменьшение общей экономической эффек-

тивности приводит к пониженным оценкам обеспеченности кредитов, что провоцирует ускоренное «бегство» инвестиций из страны. Спад обуславливает требования кредиторов по ускорению полного расчета, что вызывает еще более стремительное падение экономики и асимметрию полного периода цикла. Таким образом, в концепции Сороса понятие кредита связано с представлением о двух фазах экономического цикла - относительно плавного подъема и более резкого спада. Дальнейший анализ сопряжен с переходом от одно причинных (моно因果альных) к многопричинным (поликаузальных) концепциям теории роста. Если в большинстве отмеченных выше исследований главным фактором роста были инвестиции, то в приведенных ниже концепциях они выступают в качестве одного из нескольких факторов, которые рассматриваются либо как катализаторы инвестиционных процессов, либо как равноправные компоненты экономического роста.

У.У. Ростоу в своей работе сформулировал необходимые, по его мнению, условия подъема экономики: 1) увеличение объема инвестиций до уровня, превышающего 10 процентов национального дохода; 2) опережающее развитие обрабатывающей промышленности; 3) наличие институциональной структуры, позволяющей использовать побуждения к экономическому росту. Его теория предполагала, что при выполнении перечисленных трех условий любая страна способна достичь экономического процветания.

Концепция, близкая по своей основе к идее Ростоу, излагается Н. Розенбергом и Л.Е. Бирдцеллом-младшим в книге «Как Запад стал богатым» [10]. Эти авторы провели анализ, систематизировавший различные точки зрения на причины быстрого экономического роста западных стран. Отмечены следующие факторы роста: производственные инвестиции, научные инновации, природные ресурсы, дух стяжательства, нелегитимные действия на стадии накопления капитала, удачно сложившийся этап истории страны (отсутствие войн, промышленные и научно-технические революции), внутренняя эксплуатация (удешевление труда трудящихся), эксплуатация других стран (колониализм, империализм) и т. д. Они показали, что ни один из этих факторов, взятый в отдельности, не может считаться определяющим (доминирующим), дающим удовлетворительное объяснение причин быстрого роста экономики. В истории имеются примеры, когда наличие какого-либо одного из перечисленных факторов не только не привело к значительному росту экономики, но и не обусловило сколько-нибудь заметного ее подъема.

Суть выводов этих авторов состоит в том, что причина экономического роста заключается в формировании эффективных социально-экономических институтов рыночного типа, ориентированных на удовлетворение человеческих

потребностей и осуществляющих вознаграждение и наказание по итогам работы сильнее и определенее, чем при других формах организации. Функционирование этих институтов основано на принципе обратной связи, а системными условиями их образования являются автономность хозяйственных агентов, возможность эксперимента и разнообразие форм экономической жизни. Заметим, что данная институциональная концепция вполне отвечает воззрениям многих отечественных ученых на формирование экономических механизмов, обеспечивающих стимулирование производственной деятельности [9].

Данный вариант теории экономического роста заслуживает особого внимания в приложении к странам с переходной экономикой в связи с тем, что и Россия, и многие государства Восточной Европы, взявшись ориентиры на рыночные отношения, не имеют совершенных социально-экономических институтов и попадают именно в такие условия, когда наличие эффективных экономических механизмов может сыграть решающую роль.

Необходимо заметить, что несмотря на имеющийся значительный ресурсный потенциал, Россия по целому ряду показателей примыкает к странам этой группы. На возможность быстрого роста их экономики имеются как оптимистические, так и пессимистические точки зрения.

Оптимистически настроен А.О. Хиршман, который считает, что отсталая экономика способна развиваться неравномерно (скачкообразно) и всегда характеризуется некоторой несбалансированностью. Устранив эти дисбалансы («узкие места») путем дозированных инвестиций, ценой относительно небольших усилий можно добиться быстрого поступательного развития (роста) системы. При этом необходимо лишь выбирать определенные ключевые отрасли экономики, способные не только транслировать, но и мультилицировать начальный инвестиционный импульс другим отраслям.

Теория Хиршмана весьма близка к теории ведущего звена, выдвинутой отечественными учеными В.Д. Белкиным, П.А. Медведевым и И.В. Мигом [2] применительно к современным российским условиям. В качестве «локомотивных» отраслей в ней предложено рассматривать автомобилестроение, жилищное строительство и другие отрасли, ориентированные на потребительский спрос. Сторонники пессимистической точки зрения считают возможности устранения «узких мест» весьма ограниченными: после ликвидации первоначально выявленных диспропорций инвестиционный импульс быстро затухает: экономическая система хотя и оказывается в сбалансированном состоянии, но сохраняет низкий уровень равновесия. Выведение экономики из подобных состояний низкоуровневого («плохого») устойчивого равновесия, на взгляд ученых «пессимистов»,

является весьма и весьма сложной задачей. Так, с точки зрения Г. Лейбенштейна, который ввел новое для анализа понятие - балансируемый экономический рост, темпы экономического развития в любой стране определяются уравновешивающим действием двух групп факторов стимулирующих и тормозящих. В первую группу он включил инвестиционную активность, во вторую, так называемую, предпринимательскую деятельность с нулевой суммой (деятельность, приносящую доход исключительно предпринимателю и не дающую вклада в развитие национальной экономики), со противление нововведениям, высокий уровень непроизводственного потребления и др. В экономически слабо развитых странах действие факторов, тормозящих рост, особенно значительно (они оказывают доминирующее влияние), что обуславливает необходимость создания весьма мощных импульсов роста. Поэтому переход развивающихся стран в состояние высокоуровневого устойчивого экономического равновесия с соответствующими ему высокими темпами роста представляется достаточно сложным и проблематичным.

Альтернативой быстрому, но искаженному негативными факторами росту экономики является менее быстрое и более плавное экономическое развитие, базирующееся на естественном накоплении капитала. Распределение инвестиций при этом должно осуществляться гармонично и охватывать различные сферы общественной жизни. Сторонники данной концепции (Б.Ф. Хозелитц, Р. Нурске и др.) считают, в частности, что не имеет смысла повышать уровень здравоохранения, не достигнув предварительно уровня развития экономики, обеспечивающего неуклонный рост численности населения. Хозелитц доказывает также, что инвестиционные процессы и сопутствующие им экономические преобразования должны быть увязаны с изменением форм общественного поведения и ростом доходов на душу населения. Отсутствием этих условий можно объяснить реакцию отторжения ряда экономических реформ, а также закономерный провал некоторых программ развития.

Идеи гармоничного общественного развития получили дальнейшее подтверждение в рамках современной концепции устойчивого роста, в основе которой лежит принцип согласованного (коэволюционного) развития экономической, социальной и экологической сфер общества [5].

Концепции умеренных темпов роста (как наиболее целесообразных для развивающихся стран) придерживаются С. Кузнец и К. Кларк [1]. Их исследования показывают, что в высокоразвитых странах чистые инвестиции в размере 10% годового выпуска приносят 3% прироста дохода. Развивающиеся страны, как правило, не могут достичь аналогичных результатов ни по норме накопления капитала, ни по эффективности его использования. Это обусловлено как низким технико-

технологическим уровнем их развития, так и недостатком квалифицированной рабочей силы, фундаментальных и прикладных научных знаний. Истории известны и другие примеры: бурный рост таких стран как Япония, Южная Корея, Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт и др. Ученые всего мира до сих пор изучают загадку феноменальных темпов их развития. Объяснение этому росту находят в наличии определенных национальных преимуществ (высокая культура производства, уникальные природные условия и ресурсы), которые полностью удалось реализовать. Под влиянием подобных примеров начинает формироваться новый подход концепция конкурентных преимуществ. В соответствии с ней быстрый рост системы возможен, если обществу удается осознать главные факторы, которые могут обеспечить его. Эти факторы в каждом конкретном случае уникальны и неповторимы. Именно на направлениях быстрого роста должны концентрироваться инвестиции, которые, как правило, достаточно ограничены и поэтому не должны распыляться «по всему фронту». Что касается России, то здесь еще предстоит оценить конкурентные преимущества, стимулирующие и тормозящие факторы, умело использовать положительное и преодолеть отрицательное их влияние.

Результаты отечественной школы исследований, выполненных в период функционирования административно-командной системы управления народным хозяйством, были в значительной степени привязаны к особенностям данного исторического отрезка времени. В частности, по отношению к инвестициям применялся принцип планово-

го (централизованного) их распределения по различным отраслям и сферам народного хозяйства в соответствии с некоторыми приоритетами. Роль экономических исследований состояла в обосновании этих приоритетов, выработке рекомендаций по наиболее рациональным способам распределения инвестиционных ресурсов.

Теория экономического роста, в частности одно из ее направлений - теория инвестиционного роста, сыграла важную роль в методологии и практике современного анализа возможностей развития государств, характеризующихся самым разным экономическим потенциалом роста. Хотя отдельные аспекты этой теории восходят еще к трудам А. Смита, Д. Рикардо и К. Маркса, ее расцвет приходится на первую половину XX в., что обусловлено экономическим соревнованием систем социалистического и капиталистического типов, а также наличием систем третьего типа - развивающихся стран. Несмотря на кажущуюся простоту первых концепций теории роста, они актуальны и по сей день: рекомендации, вытекающие из них, пополнили арсенал методов борьбы развитых стран с кризисными и депрессивными явлениями в экономике. Значительная часть постсоциалистических стран, вставших на путь рыночных реформ, находятся в стадии депрессии либо спада производства. Естественно, что начальные условия стран с формирующими и развитыми рыночными отношениями различны, однако исторические параллели, возникающие при анализе концепций теории экономического роста, в практическом отношении оказываются весьма точными и полезными.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Clarek C. The condition of economic progress.* L., 1957.
2. Белкин В.Д., Медведев П.А., Миг И.В. Переход к оптовой торговле продукцией производственно-технического назначения – составляющая экономической реформы // Экономика и мат.методы. 1986. Т.22. Вып. 6.
3. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М., 1993.
4. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1948
5. Кондратьев К.Я., Романюк Л.П. Перспектива устойчивого социально-экономического развития в контексте деятельности Всемирного банка // Региональная экономика. 1996. №№ 1,2.
6. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., 1989
7. Леонтьев В.В. Межотраслевая экономика/Пер. с англ.; Предисл., науч. ред. А.Г. Гранберг. М., 1997
8. Первушин С.А. Теория кризисов М.И. Туган-Барановского // Юрид. вестник. 1914. Кн. 6. С. 244.
9. Петраков Н.Я. Кибернетические проблемы управления экономикой. М., 1974.
10. Розенберс Н., Бирдцелл Л.Е. (мл.) Как Запад стал богатым. Новосибирск, 1995.
11. Самуэльсон П. Экономика. М., 1964.
12. Сорос Дж. Алхимия финансов. М., 1999.
13. Шумпетер И. Теория экономического развития. М., 1982. 56 <http://liist.dsn-asu.ru/ashpi/iec/index.htm>

Авторы статьи:

Федулова  
Елена Анатольевна  
- канд. экон. наук, доц. каф.  
«Финансы и кредит» КемГУ

Шалабанова  
Ольга Ивановна  
- генеральный директор многоотраслевого производственного объединения ЗАО «Кузбасс»